



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 3062

Warszawa, 4 września 2014 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Izabelę Kloc.*

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Zbigniew Babalski; (-) Włodzimierz Bernacki; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Edward Czesak; (-) Jacek Falfus; (-) Szymon Giżyński; (-) Michał Jach; (-) Wiesław Jancyk; (-) Izabela Kloc; (-) Bartosz Kownacki; (-) Marek Kuchciński; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Maciej Łopiński; (-) Marzena Machałek; (-) Ewa Malik; (-) Kazimierz Moskal; (-) Maria Nowak; (-) Jacek Osuch; (-) Stanisław Pięta; (-) Jarosław Sellin; (-) Stefan Strzałkowski; (-) Andrzej Szlachta; (-) Janusz Śniadek; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Marcin Witko; (-) Grzegorz Adam Woźniak; (-) Jerzy Żyżyński.

***W dniu 5 września 2014 r. nowym przedstawicielem wnioskodawców został poseł Grzegorz Tobiszowski.**

USTAWA

z dnia 2014 r.

o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych

Art. 1.

W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1. W art. 29 po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50 %.

6. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia katalog towarów wobec których ze względu na ważny interes gospodarczy i publiczny, obligatoryjnie musi być stosowany zapis art. 29 ust. 5.”;

2. Po art. 138c dodaje się art. 138ca w brzmieniu:

„**Art. 138ca.** Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4;
- 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstępianie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy.”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Obecnie obowiązująca ustawa – Prawo zamówień publicznych w żadnym stopniu nie stwarza preferencji dla produktów pochodzenia krajowego.

Zauważyć należy również, że w przypadku zamówień realizowanych przez jednostki budżetowe nie ma nawet możliwości zastosowania preferencji ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców.

Możliwość ta została przewidziana w rozdziale 5 działu III - Zamówienia sektorowe dla przedsiębiorstw świadczących usługi komunalne, jednak aktualnie nikt z niej nie korzysta.

Efektem takiej treści przepisów jest fakt, że aktualnie około 80% zamówień na dostawę opału do jednostek finansowanych z budżetu (wojsko, szpitale, itp.) jest realizowane przez dostawców węgla importowanego. Podobnie 50 % firm ciepłowniczych kupuje węgiel importowany. Szacuje się, że w roku 2013, nawet 2 mld złotych pochodzących z budżetu państwa i samorządów na finansowanie jednostek budżetowych oraz przedsiębiorstw komunalnych (ciepłowni) przeznaczonych na zakup opału, trafiło do importerów, w szczególności węgla z Rosji.

Propozycja zapisu wprowadza do ustawy - Prawo zamówień publicznych możliwość dla jednostek budżetowych zastosowania w kryteriach przetargowych warunku preferencji dla produktów ze względu na jego pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców.

Co więcej, wnioskodawcy proponują, aby Prezes Rady Ministrów otrzymał uprawnienie do określenia rozporządzeniem katalogu towarów, dla których w zamówieniach publicznych obligatoryjnie zamawiający musiałby zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców.

Propozycja powyższa jest zgodna z interesem gospodarczym Polski i zasadą racjonalnego rozporządzania środkami publicznymi oraz powoduje pozytywne skutki społeczne. Ustawa nie pociąga za sobą żadnych kosztów dla budżetu Państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Materia projektu ustawy jest zgodna z prawem UE.

Warszawa, 16 września 2014 r.

BAS-WAPEiM-2069/14

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Izabela Kloc)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), dalej jako „ustawa PZP”. Zgodnie z dodawanym art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógłby określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Na podstawie art. 29 ust. 6 ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia, katalog towarów, wobec których ze względu na ważny interes gospodarczy i publiczny, przepis art. 29 ust. 5 byłby obligatoryjnie stosowany.

Ponadto w myśl nowego art. 138ca ustawy PZP, Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia: 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4, 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstąpienie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw,

z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

W związku z przedmiotem opiniowanego projektu ustawy należy przywołać:

- dyrektywę 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującą procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004 r., s. 1, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 2004/17/WE”,

- dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004 r., s. 114, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 2004/18/WE”.

Należy dodać, że 17 kwietnia 2014 r. weszła w życie dyrektywa 2014/25/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 243), dalej jako „dyrektywa 2014/25/UE”. Zgodnie z art. 107 tej dyrektywy, dyrektywa 2004/17/WE zostanie uchylona ze skutkiem od dnia 18 kwietnia 2016 r. Do tego dnia państwa członkowskie mają wprowadzić w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy 2014/25/UE.

Z dniem 17 kwietnia 2014 r. weszła w życie także dyrektywa 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 65), dalej jako „dyrektywa 2014/24/UE”. Zgodnie z jej art. 91, dyrektywa 2004/18/WE zostanie uchylona ze skutkiem od dnia 18 kwietnia 2016 r. Do tego dnia państwa członkowskie mają wprowadzić w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 18 kwietnia 2016 r.

Wymaga podkreślenia, że chociaż termin transpozycji wskazanych dyrektyw został określony na 18 kwietnia 2016 r., to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w okresie przewidzianym na dokonanie transpozycji dyrektywy państwa członkowskie będące jej adresatami są zobowiązane do powstrzymania się od przyjmowania przepisów, które mogłyby poważnie zagrozić osiągnięciu celu wyznaczonego w tej dyrektywie. Obowiązek ten znajduje podstawę w art. 4 ust. 3 akapit 3 Traktatu o Unii Europejskiej, który nakazuje państwom członkowskim

powstrzymanie się od podejmowania wszelkich środków, które mogłyby zagrażać urzeczywistnieniu celów Unii. Oznacza to, iż w tym zakresie w niniejszej opinii należy także uwzględnić dyrektywę 2014/25/UE oraz dyrektywę 2014/24/UE.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projektodawcy proponują, aby w myśl art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógł określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Wprowadzenie takiego przepisu oznaczałoby dopuszczenie do wszystkich procedur udzielania zamówień publicznych tzw. preferencji unijnych, podczas gdy na gruncie prawa Unii Europejskiej zostało to dopuszczone wyłącznie w systemie zamówień sektorowych.

Co do zasady proces oceny ofert opiera się na kryteriach o charakterze obiektywnym, które nie zezwalają zamawiającym na preferowanie produktów pochodzących z konkretnych państw lub wytwarzanych na własnym rynku. Jedynym dopuszczalnym wyjątkiem, uregulowanym jedynie w systemie zamówień sektorowych, są tzw. preferencje unijne¹. Zgodnie z art. 58 dyrektywy 2004/17/WE mniej korzystne traktowanie dotyczy towarów pochodzących z państw trzecich, z którymi Unia Europejska nie zawarła wielostronnych lub dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom UE porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw. Ten przepis dyrektywy 2004/17/WE został wdrożony do ustawy PZP na mocy art. 138c, który dotyczy zamówień sektorowych (zob. pkt 3.2. niniejszej opinii). Rozwiązania analogiczne do zawartych w art. 58 dyrektywy 2004/17/WE znalazły się w art. 85 dyrektywy 2014/25/UE. Takich regulacji nie ma natomiast ani w dyrektywie 2004/18/WE, ani w zastępującej ją dyrektywie 2014/24/UE.

Wobec powyższego należy uznać, iż proponowany art. 29 ust. 5 ustawy PZP jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Co się tyczy zaś propozycji dodania ust. 6 w art. 29 ustawy PZP, to przede wszystkim trzeba odnotować, że w proponowanym brzmieniu nasuwa on poważne wątpliwości w zakresie ustalenia jego normatywnej treści. Zaproponowana formuła określenia w drodze rozporządzenia katalogu towarów, wobec których „obligatoryjnie musi być stosowany zapis art. 29 ust. 5” nie pozwala stwierdzić, w jaki sposób ma być ona rozumiana. Skoro proponowany art. 29 ust. 5 ustawy PZP daje zamawiającemu możliwość określenia w opisie przedmiotu zamówienia pewnych wymagań, to nie sposób jest jednoznacznie

¹ Zob. A. Sołtysińska, Komentarz do art. 58 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, (w:) Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2012.

odpowiedzieć na pytanie, na czym miałyby polegać „obligatoryjne” zastosowanie tego przepisu. Niezależnie od wskazanych wątpliwości można przyjąć, że negatywna ocena co do zgodności z prawem UE projektowanego art. 29 ust. 5 ustawy PZP rozciąga się także na nowy art. 29 ust. 6 ustawy PZP, który ma wobec tego przepisu charakter wtórny.

3.2. Stosownie do proponowanego art. 138ca pkt 1 ustawy PZP, Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Jak stanowi art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, zamawiający (w ramach zamówień sektorowych) może w przypadku zamówienia na dostawy, odrzucić ofertę, w której udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%, jeżeli przewidział to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis ten wdraża art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE, w myśl której oferta dotycząca zamówienia na dostawy może zostać odrzucona, jeżeli udział towarów pochodzących z państw trzecich [z którymi Wspólnota nie zawarła wielostronnych lub dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom Wspólnoty porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw], określonych zgodnie z rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającej Kodeks Celny Wspólnoty, przekracza 50% całkowitej wartości towarów objętych ofertą. Odpowiednikiem tej regulacji w dyrektywie 2014/25/UE jest art. 85 ust. 2, stanowiący, że każda oferta przedłożona w kontekście udzielenia zamówienia na dostawy może zostać odrzucona, jeżeli udział produktów pochodzących z państw trzecich [z którymi Unia nie zawarła wielostronnych ani dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom Unii porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw trzecich], zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013, przekracza 50% całkowitej wartości produktów objętych ofertą.

Z przywołanych przepisów wynika, że zarówno art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE, jak i art. 85 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE przewidują możliwość a nie obowiązek odrzucenia oferty w określonych warunkach. Tymczasem proponowane w art. 138ca pkt 1 ustawy PZP ustalenie „katalogu zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4” wydaje się zmierzać do ograniczenia fakultatywności wskazanych przepisów dyrektyw, w związku z czym należy je uznać za niezgodne z prawem UE.

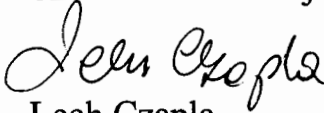
W stosunku do projektowanego art. 138ca pkt 2 ustawy PZP trudność sprawia jednoznaczne odczytanie jego treści w kontekście proponowanego brzmienia pkt 1 tego artykułu. Przy założeniu, że stanowi on jedynie uzupełnienie podstawowej regulacji art. 138ca pkt 1 ustawy PZP, także pkt 2 jest niezgodny z prawem UE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej, gdyż:

- 1) w proponowanym art. 29 ust. 5 i 6 ustawy PZP zawiera rozwiązania, które nie są dopuszczalne na mocy dyrektywy 2004/18/WE ani zastępującej ją dyrektywy 2014/24/UE;
- 2) w zakresie proponowanego art. 138ca ustawy PZP narusza postanowienia art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE oraz art. 85 ust. 2 zastępującej ją dyrektywy 2014/25/UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Lech Czapla

Warszawa, 16 września 2014 r.

BAS-WAPEiM-2070/14

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy –
Prawo zamówień publicznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Izabela Kloc) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

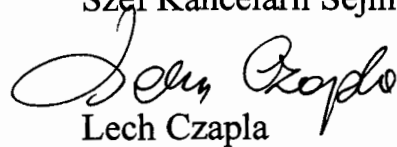
Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), dalej jako „ustawa PZP”. Zgodnie z dodawanym art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógłby określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Na podstawie art. 29 ust. 6 ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia, katalog towarów, wobec których ze względu na ważny interes gospodarczy i publiczny, przepis art. 29 ust. 5 byłby obligatoryjnie stosowany.

Ponadto w myśl nowego art. 138ca ustawy PZP, Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia: 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4, 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstępianie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lech Czapla', written in a cursive style.

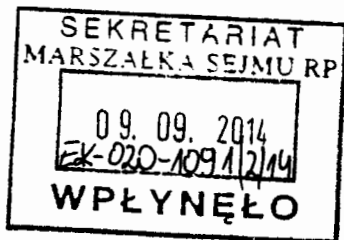
Lech Czapla



**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 5 września 2014 r.

Izabela Kloc
Posel na Sejm RP



Szanowna Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Jako reprezentant wnioskodawców *Poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych* (złożony do Laski Marszałkowskiej w dniu 4 września br.) do dalszych prac nad projektem upoważniam posła na Sejm RP Pana Grzegorza Tobiszowskiego.

Izabela Kloc

Posel na Sejm RP

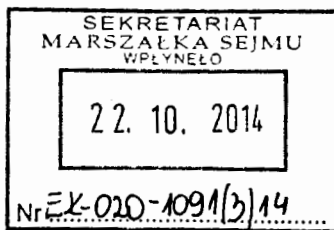


Prawo i Sprawiedliwość

**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, 22 października 2014 roku

**Grzegorz Tobiszowski
Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**



**Szanowny Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 36 ust. 1a Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P.2012.32 z późn. zm.), w imieniu wnioskodawców zgłaszam autopoprawkę do projektu ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych


Grzegorz Tobiszowski

**Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**

**Autopoprawka do projektu
USTAWY
z dnia 2014 r.
o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych**

W art. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W art. 29 po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

5. Zamawiający może określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50 %.

6. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia katalog towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, mając na względzie ważny interes gospodarczy i publiczny.”



UZASADNIENIE

Celem autopoprawki jest odniesienie się do opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu (BL – 1600 – 229/14). Wprowadzana autopoprawką zmiana polega na zmianie redakcyjnej zapisu dotyczącego nowododawanego ust. 6 w art. 29 ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) który według wymienionej wyżej opinii jest wadliwie sformułowany.

Wprowadzana autopoprawką zmiana nie wymaga zmiany treści uzasadnienia projektu.

Autopoprawka wywołuje pozytywne skutki społeczne i gospodarcze oraz nie wywołuje skutków finansowych.

Warszawa, 31 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2525/14

Pan Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Grzegorz Tobiszowski) w wersji uwzględniającej
autopoprawkę z dnia 22 października 2014 r.

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), dalej jako „ustawa PZP”. Zgodnie z dodawanym art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógłby określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Na podstawie art. 29 ust. 6 ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia, katalog towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców.

Ponadto w myśl nowego art. 138ca ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia: 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4, 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstępianie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

W związku z przedmiotem opiniowanego projektu ustawy należy przywołać:

- dyrektywę 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującą procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004 r., s. 1, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 2004/17/WE”,

- dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30.04.2004 r., s. 114, ze zm.), dalej jako „dyrektywa 2004/18/WE”.

Należy dodać, że 17 kwietnia 2014 r. weszła w życie dyrektywa 2014/25/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 243), dalej jako „dyrektywa 2014/25/UE”. Zgodnie z art. 107 tej dyrektywy, dyrektywa 2004/17/WE zostanie uchylona ze skutkiem od dnia 18 kwietnia 2016 r. Do tego dnia państwa członkowskie mają wprowadzić w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania dyrektywy 2014/25/UE.

Z dniem 17 kwietnia 2014 r. weszła w życie także dyrektywa 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., s. 65), dalej jako „dyrektywa 2014/24/UE”. Zgodnie z jej art. 91, dyrektywa 2004/18/WE zostanie uchylona ze skutkiem od dnia 18 kwietnia 2016 r. Do tego dnia państwa członkowskie mają wprowadzić w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy do dnia 18 kwietnia 2016 r.

Wymaga podkreślenia, że chociaż termin transpozycji wskazanych dyrektyw został określony na 18 kwietnia 2016 r., to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w okresie

przewidzianym na dokonanie transpozycji dyrektywy państwa członkowskie będące jej adresatami są zobowiązane do powstrzymania się od przyjmowania przepisów, które mogłyby poważnie zagrozić osiągnięciu celu wyznaczonego w tej dyrektywie. Obowiązek ten znajduje podstawę w art. 4 ust. 3 akapit 3 Traktatu o Unii Europejskiej, który nakazuje państwom członkowskim powstrzymanie się od podejmowania wszelkich środków, które mogłyby zagrażać urzeczywistnieniu celów Unii. Oznacza to, iż w tym zakresie w niniejszej opinii należy także uwzględnić dyrektywę 2014/25/UE oraz dyrektywę 2014/24/UE.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projektodawcy proponują, aby w myśl art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógł określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Natomiast art. 29 ust. 6 ustawy PZP byłby podstawą do określenia przez Prezesa Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, katalogu towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich UE lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców.

Wprowadzenie takich przepisu oznaczałoby dopuszczenie (a w zakresie wynikającym z art. 29 ust. 6 ustawy PZP obligatoryjne wprowadzenie) do wszystkich procedur udzielania zamówień publicznych tzw. preferencji unijnych, podczas gdy na gruncie prawa Unii Europejskiej zostało to dopuszczone wyłącznie w systemie zamówień sektorowych.

Co do zasady proces oceny ofert opiera się na kryteriach o charakterze obiektywnym, które nie zezwalają zamawiającym na preferowanie produktów pochodzących z konkretnych państw lub wytwarzanych na własnym rynku. Jedynym dopuszczalnym wyjątkiem, uregulowanym jedynie w systemie zamówień sektorowych, są tzw. preferencje unijne¹. Zgodnie z art. 58 dyrektywy 2004/17/WE mniej korzystne traktowanie dotyczy towarów pochodzących z państw trzecich, z którymi Unia Europejska nie zawarła wielostronnych lub dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom UE porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw. Ten przepis dyrektywy 2004/17/WE został wdrożony do ustawy PZP na mocy art. 138c, który dotyczy zamówień sektorowych (zob. pkt 3.2. niniejszej opinii).

¹ Zob. A. Sołtysińska, Komentarz do art. 58 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, (w:) Europejskie prawo zamówień publicznych. Komentarz, 2012.

Rozwiązania analogiczne do zawartych w art. 58 dyrektywy 2004/17/WE znalazły się w art. 85 dyrektywy 2014/25/UE. Takich regulacji nie ma natomiast ani w dyrektywie 2004/18/WE, ani w zastępującej ją dyrektywie 2014/24/UE.

Wobec powyższego należy uznać, iż proponowane art. 29 ust. 5 i 6 ustawy PZP są niezgodne z prawem Unii Europejskiej.

3.2. Stosownie do proponowanego art. 138ca pkt 1 ustawy PZP, Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Jak stanowi art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, zamawiający (w ramach zamówień sektorowych) może w przypadku zamówienia na dostawy, odrzucić ofertę, w której udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%, jeżeli przewidział to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis ten wdraża art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE, w myśl którego oferta dotycząca zamówienia na dostawy może zostać odrzucona, jeżeli udział towarów pochodzących z państw trzecich [z którymi Wspólnota nie zawarła wielostronnych lub dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom Wspólnoty porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw], określonych zgodnie z rozporządzeniem nr 2913/92², przekracza 50% całkowitej wartości towarów objętych ofertą. Odpowiednikiem tej regulacji w dyrektywie 2014/25/UE jest art. 85 ust. 2, stanowiący, że każda oferta przedłożona w kontekście udzielenia zamówienia na dostawy może zostać odrzucona, jeżeli udział produktów pochodzących z państw trzecich [z którymi Unia nie zawarła wielostronnych ani dwustronnych umów zapewniających przedsiębiorstwom Unii porównywalny i skuteczny dostęp do rynków tych państw trzecich], zgodnie z rozporządzeniem nr 952/2013³, przekracza 50% całkowitej wartości produktów objętych ofertą.

Z przywołanych przepisów wynika, że zarówno art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE, jak i art. 85 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE przewidują możliwość a nie obowiązek odrzucenia oferty w określonych warunkach. Tymczasem proponowane w art. 138ca pkt 1 ustawy PZP ustalenie „katalogu zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4” wydaje się zmierzać do ograniczenia fakultatywności wskazanych przepisów dyrektyw, w związku z czym należy je uznać za niezgodne z prawem UE.

W stosunku do projektowanego art. 138ca pkt 2 ustawy PZP trudność sprawia jednoznaczne odczytanie jego treści w kontekście proponowanego brzmienia pkt 1 tego artykułu. Przy założeniu, że stanowi on jedynie uzupełnienie podstawowej regulacji art. 138ca pkt 1 ustawy PZP, także pkt 2 jest niezgodny z prawem UE.

² Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz. Urz. WE L 302 z 19.10.1992, s. 1).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L 269 z 10.10.2013, s. 1).

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 22 października 2014 r. jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej, gdyż:

- 1) w proponowanym art. 29 ust. 5 i 6 ustawy PZP zawiera rozwiązania, które nie są dopuszczalne na mocy dyrektywy 2004/18/WE ani zastępującej ją dyrektywy 2014/24/UE;
- 2) w zakresie proponowanego art. 138ca ustawy PZP narusza postanowienia art. 58 ust. 2 dyrektywy 2004/17/WE oraz art. 85 ust. 2 zastępującej ją dyrektywy 2014/25/UE.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 31 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2526/14

Pan Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy –
Prawo zamówień publicznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Grzegorz Tobiszowski) w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 22
października 2014 r. jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii
Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projektodawcy proponują znowelizowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.), dalej jako „ustawa PZP”. Zgodnie z dodawanym art. 29 ust. 5 ustawy PZP, zamawiający mógłby określić w opisie przedmiotu zamówienia wymagania związane z realizacją zamówienia, w których wyklucza z postępowania oferty, w których udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50%. Na podstawie art. 29 ust. 6 ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia, katalog towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców..

Ponadto w myśl nowego art. 138ca ustawy PZP Prezes Rady Ministrów miałby określić, w drodze rozporządzenia: 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4, 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstąpienie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych w wersji uwzględniającej autopoprawkę z dnia 22 października 2014 r. nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

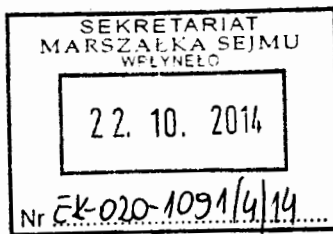


KLUB PARLAMENTARNY
PRAWO I SPRAWIEDLIWOŚĆ

**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 22 października 2014 roku

**Grzegorz Tobiszowski
Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**



**Szanowny Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Jako reprezentant wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o **zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych** przedkładam założenia do aktów wykonawczych do niniejszej ustawy.

Grzegorz Tobiszowski

Poseł na Sejm

Rzeczypospolitej Polskiej

Założenia do aktu wykonawczego do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych

„Art. 29 ust. 6

6. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia katalog towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, mając na względzie ważny interes gospodarczy i publiczny.”

Założenia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie katalogu towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, mając na względzie ważny interes gospodarczy i publiczny.

Rozporządzenie określi katalog towarów, dla których w zamówieniach publicznych zamawiający musi zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia preferencje dla produktów ze względu na pochodzenie z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, mając na względzie ważny interes gospodarczy i publiczny mając na uwadze rodzaj, charakter oraz cel zamówienia publicznego, interes gospodarczy oraz publiczny.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'L' or 'G' followed by a series of vertical strokes.

Założenia do aktu wykonawczego do projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych

„Art. 138ca. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4;
- 2) szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstąpienie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy.”

Założenia Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie katalogu zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4, szczegółowych zasad udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstąpienie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy.

Rozporządzenie określi katalog zamówień na dostawy określone w art. 138c ust. 1 pkt 4; szczegółowe zasady udzielania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgody na odstąpienie od stosowania preferencji dotyczących państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców o których mowa w art. 138c ust. 1 pkt 4 ustawy mając na względzie rodzaj, charakter oraz cel zamówienia publicznego a także zapewnienie sprawności i prawidłowości postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego.

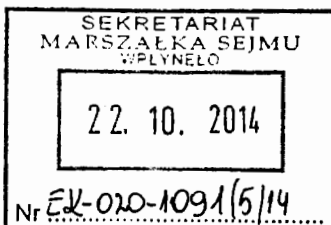




**Klub Parlamentarny
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 22 października 2014 r.

**Grzegorz Tobiszowski
Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**



**Szanowny Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 września 2014 roku (GMS- WP-03-136/14) i załączoną do niego opinię Biura Legislacyjnego (BL-1600-229/14) jako przedstawiciel wnioskodawców *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych* informuję, że ustawa nie pociąga za sobą żadnych kosztów dla budżetu Państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Ewentualne skutki finansowe po stronie zamawiających jak i wykonawców zamówień publicznych oferujących towary lub usługi z katalogu towarów i katalogów zamówień na dostawy określonych przez nowe przepisy będą wynikać z wybranej oferty zamówienia publicznego, a tym samym będą kształtowane poprzez zasady wolnego rynku.

Grzegorz Tobiszowski

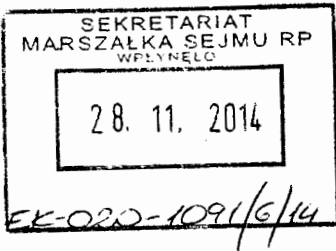
**Poseł na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej**



Warszawa, dnia 28 listopada 2014 r.

Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej

Komisja Ustawodawcza
UST-00 - 352 /14



Pan

Radosław SIKORSKI

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Przekazuję – przyjętą na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2014 r. – opinię Komisji Ustawodawczej:

- o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych wraz z autopoprawką (przedstawiciel wnioskodawców poseł Grzegorz Tobiszowski).

Z poważaniem

Zastępca Przewodniczącego Komisji


/Borys Budka/

OPINIA nr 412
Komisji Ustawodawczej

**w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień
publicznych wraz z autopoprawką**

przyjęta na posiedzeniu
w dniu 27 listopada 2014 r.

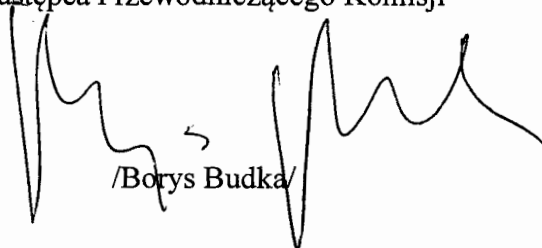
dla Marszałka Sejmu

Komisja Ustawodawcza, na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2014 r., rozpatrzyła skierowany przez Marszałka Sejmu – w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu RP, celem wyrażenia opinii w świetle zgłoszonych wątpliwości w sprawie zgodności projektu ustawy z Konstytucją oraz prawem Unii Europejskiej – poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych wraz z autopoprawką (przedstawiciel wnioskodawców poseł Grzegorz Tobiszowski).

Komisja, po przedstawieniu projektu i wysłuchaniu ekspertów, przeprowadziła dyskusję. W wyniku głosowania Komisja

- uznała ten projekt za dopuszczalny.

Zastępca Przewodniczącego Komisji



/Borys Budka/



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-428/14

Warszawa, dnia 15 grudnia 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.
Data wpływu 17. 12. 2014 r.

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., GMS-WP-173-268/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 499 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF



Warszawa, dnia 12.12. 2014 r.

PG VII G 025/363/14

SECRETARIAT GŁÓWNY
Lp.
Data wpływu 15. 12. 2014

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 grudnia 2014 r., nr GMS-WP-173-268/14, dotyczącego poselskiego projektu ustawy – *Prawo zamówień publicznych*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do zaopiniowania w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie wnoszę do projektu uwag w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

Z poważaniem

Wz
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Marek Janrogowicz



**WICEPREZES
NACZELNEJ RADY ADWOKACKIEJ**
Jacek Trela

Warszawa, 16 grudnia 2014

Szanowny Pan
Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

**NRA-12-SM-126.2014
GMS-WP-173-268/14**

Szanowny Panie Adamie,

W związku z pismem z dnia 8 grudnia 2014 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych, uprzejmie informuję, że Naczelna Rada Adwokacka nie zgłasza uwag do tego projektu.

A wyrazami poważania

Jacek Trela

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. **19. 12. 2014**

Data wpływu