



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2968**

Warszawa, 9 października 2014 r.

Pan  
Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Artura Dunina.

(-) Małgorzata Adamczak; (-) Urszula Augustyn; (-) Zofia Czernow; (-) Jerzy Fedorowicz; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Marek Hok; (-) Robert Jagła; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Stefan Niesiołowski; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Danuta Pietraszewska; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Piotr Van der Cogen; (-) Mariusz Witczak.

**USTAWA**

z dnia ..... 2014 r.

**o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

**Art. 1.**

W ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (jedn. tekst Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266, z późn. zm.<sup>1</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art.4 po pkt 28 dodaje się pkt 29 i 30 w brzmieniu:

„29) zwartym obszarze projektowanym – rozumie się przez to obszar gruntów rolnych przewidzianych do przeznaczenia na cele nierolnicze zawarty w granicach planu miejscowego, wyznaczony na rysunku projektu planu zagospodarowania przestrzennego liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;

30) gruncie przeznaczonym na cele użyteczności publicznej – rozumie się przez to grunt przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu.”

2) w art. 7 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha - wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi z wyłączeniem gruntów przeznaczonych na cele użyteczności publicznej;”

**Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia.

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 175, poz. 1462, z 2006 r. Nr 12, poz. 63, z 2007 r. Nr 75, poz. 493, Nr 80, poz. 541 i Nr 191, poz. 1374, z 2008 r. Nr 237, poz. 1657, z 2009 r. Nr 1, poz. 3, Nr 115, poz. 967 i Nr 157, poz. 1241 oraz z 2011 r. Nr 163, poz. 981.

## Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (DZ. U. z 2013 r., poz. 503). Zmiany wprowadzone ww. nowelizacją polegały m.in. na usunięciu z art. 7 ust. 2 pkt 1 słów „*jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha*”. Wskutek tej nowelizacji w obecnie obowiązującym stanie prawnym, **zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne**, określona w art. 7 ust. 1 ustawy, która dokonuje się co do zasady w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717), w **przypadku gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I – III niezależnie od obszaru wymaga uzyskania, każdorazowo zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi**. Procedura uzyskania zgody właściwego organu stanowi pierwszy etap i jest każdorazowo konieczna do zmiany przeznaczenia gruntów oznaczonych powyżej na cele nierolnicze, dokonującego się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W stanie prawnym sprzed wejścia w życie nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 2013 r., **przeznaczenie na cele nierolnicze gruntów rolnych klas I-III wymagało uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, jedynie w przypadku gdy zwarty obszar gruntów przekraczał 0,5 ha**.

W związku z uchwaleniem nowelizacji ustawy powstały **istotne problemy dotyczące uchwalania i wykonywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w gminach wiejskich i podmiejskich oraz uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy na obszarach, na których nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, należy do zadań własnych gminy. W kompetencji do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wyraża się **samodzielność samorządu terytorialnego w rozwiązywaniu lokalnych zagadnień dotyczących zachowania ładu przestrzennego**, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jednakże, praktyczne zastosowanie nowych przepisów tj. art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, **wprowadzającego ograniczenie o charakterze administracyjnym w uzyskiwaniu zgody na każdorazowe przekształcenie gruntów rolnych klas I–III na cele nierolnicze i nieleśne przyniosło bardzo negatywne skutki dla planowanych inwestycji budowlanych na tych terenach**. W projektowanym stanie prawnym przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych klas I-III będzie wymagało uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi **jedynie w przypadku, kiedy zwarty obszar przekraczałby 0,5 ha**.

Zgodnie z projektowaną nowelizacją **obszar poniżej 0,5 ha klas I-III nie będzie wymagał uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi.** Proponowana zmiana ustawy polega na przywróceniu zapisu ustawy z przed 23 maja 2013 r. Dodatkowo projektodawcy przewidują, możliwość zmiany przeznaczenia gruntu rolnego klasy I-III na cele nie rolne i nie leśne, niezależnie od obszaru przekształcanego gruntu, bez konieczności uzyskiwania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi w sytuacji gdy przekształcany grunt przeznaczony będzie na cele użyteczności publicznej. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, w art. 4 zawierający słowniczek pojęć proponuje się dodanie definicji zwartego obszaru projektowanego i celu użyteczności publicznej, dzięki czemu wyeliminowaniu powinny ulec nader częste przypadki nieuzasadnionych „podziałów” obszarów najcenniejszych rolniczo na „zwarte” obszary poniżej 0,5 ha w procesie sukcesywnego przeznaczenia takich gruntów pod zabudowę, w celu omijania przepisów. Proponuje się aby definicja celu użyteczności publicznej enumeratywnie wskazywała na jakie potrzeby może nastąpić zmiana przeznaczenia gruntu rolnego bez uzyskiwania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi. Zmiany powyższe mają na celu zwiększenie przejrzystości dotychczasowych przepisów.

Projekt ustawy nie będzie miał negatywnego wpływu na dochody i wydatki jednostek sektora finansów publicznych, w tym na budżet państwa i na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 23 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2404/14

Pan Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**  
**(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projektodawcy proponują wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, ze zm.), dalej jako „ustawa”. Pierwsza z nich polega na dodaniu w art. 4 pkt 29 i 30 ustawy definicji pojęć „zwarty obszar projektowany” oraz „grunt przeznaczony na cele użyteczności publicznej”. Druga dotyczy art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha, ma wymagać uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi z wyłączeniem gruntów przeznaczonych na cele użyteczności publicznej.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień, o których mowa w projekcie ustawy.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

**4. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 23 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2405/14

Pan Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

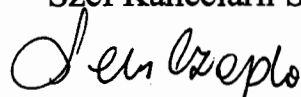
**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy**  
**o ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców:**  
**poseł Artur Dunin) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii**  
**Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projektodawcy proponują dodanie w art. 4 pkt 29 i 30 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, ze zm.) definicji pojęć „zwarty obszar projektowany” oraz „grunt przeznaczony na cele użyteczności publicznej”. Ponadto zgodnie ze zmienianym art. 7 ust. 2 pkt 1 tej ustawy, przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III, jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha, ma wymagać uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi z wyłączeniem gruntów przeznaczonych na cele użyteczności publicznej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III-021-385/14**

Warszawa, dnia 17 listopada 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 19. 11. 2014 .....

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 6 listopada 2014 r., GMS-WP-173-243/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

Z poważaniem

**Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF**





Warszawa, dnia 18. 11. 2014 r.

PG VII G 025/333/14

SECRETARIAT SZEFIA KS

Licz. ....

Data wpływu .... 20. 11. 2014 .....

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 6 listopada 2014 r., nr GMS-WP-173-243/14, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do zaopiniowania w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie wnoszę do *projektu* uwag w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z poważaniem*

Wz  
PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

*Marek Jamrogowicz*



Warszawa, 24 listopada 2014 r.

ZW/0714/274/14

SEKRETARIAT SZEFIA KS

Pan .....  
L.dz. ....  
Lech Czapla Data wpływu 25. 11. 2014  
Szef  
Kancelarii Sejmu

*Pracownicy Pałacu Miesztne*

W odpowiedzi na pismo z dnia 05 listopada 2014 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy (RS-020-1120/14) - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw: łódzkiego, małopolskiego, opolskiego, lubuskiego, śląskiego, zachodniopomorskiego oraz Stanowisko Konwentu Marszałków Województw RP z dnia 20 września 2013 r. w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

**Uwagi woj. łódzkiego do projektu zmiany ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych:**

1. Przeznaczenie gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III na cele nierolnicze i nieleśne o zwartej powierzchni nieprzekraczającej 0,5 ha – bez wymaganej zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, może spowodować takie wyznaczenie granic miejscowego planu (które to granice mają wydzielać zwarty obszar projektowy – zgodnie z proponowaną do wprowadzenia definicją), które spowoduje rzeczywiste odrolnienie większej niż 0,5 ha powierzchni gruntów rolnych, położonych sąsiadująco względem siebie, w odrębnych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.  
Może to również skutkować wyłączeniem z produkcji rolniczej gruntów położonych w większym, zwartym kompleksie użytków rolnych klas I-III, co spowoduje rozdzielenie ich funkcji.
2. Przeznaczenie gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III na cele nierolnicze i nieleśne bez względu na powierzchnię – bez wymaganej zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, jeśli mają zostać przeznaczone na cele użyteczności publicznej, zgodnie z zaproponowaną definicją gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej – może doprowadzić do odrolnienia powierzchni znacznie przekraczających 0,5 ha. Ponadto lista celów publicznych zawarta w ustawie o gospodarce nieruchomościami obejmuje znacznie więcej inwestycji, niż wymienione w projekcie ustawy, w ramach definicji, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych tych pojęć. Z tego względu należałoby podkreślić w definicji gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej, że jest to „grunt przeznaczony **wyłącznie** na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości , ... „.

Kraków, dnia 18 listopada 2014 roku  
OR-IX.0821.447.2014

**Uwagi Województwa Małopolskiego do projektu ustawy z dnia 8 października 2014 roku „o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych”.**

Poniższe uwagi Województwa Małopolskiego dotyczą etapu wydawania opinii przez Marszałka Województwa do wniosku o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

1. W projektowanym art.4 pkt 29 proponuje się wprowadzenie definicji "*zwarty obszar projektowany*". Jednakże należy doprecyzować treść wspomnianej definicji o informację w zakresie sumowania lub nie sumowania gruntów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach gospodarowania, w przypadku gdy obszary te nie sąsiadują ze sobą bezpośrednio, w granicach rysunku projektu planu zagospodarowania przestrzennego.
2. W projektowanym art. 4 pkt. 30 proponuje się wprowadzenie definicji "*gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej*". Jednocześnie art. 12 ust. 17 zmienianej ustawy, dotyczący umorzenia należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w przypadku inwestycji zmierzającej do osiągnięcia celu publicznego, odwołuje się do definicji celu publicznego określonej w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.).  
Uwzględniając powyższe proponuje się zatem dokonać zdefiniowania "*gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej*" z powołaniem się na art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2014 poz. 518 z późn. zm.).
3. Uwaga redakcyjna: Należy również zwrócić uwagę, iż w pierwszym akapicie wskazano błędny publikator zmienianej ustawy, powinno być (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 1205 ze zm.).



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, 19 listopada 2014 r.

DRW.I.7151.1.18.2014

Pan  
Bogdan Ciepiewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Dyrektore,*

W nawiązaniu do otrzymanego poselskiego projektu ustawy z dnia 8 października 2014 r. - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych przesyłam poniższą opinię.

Głównym celem ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest **ochrona gruntów (art. 1)**, zapobieganie obniżaniu urodzajności gruntów rolnych oraz zapewnienie ochrony przed przeznaczeniem gruntów cennych rolniczo na inne cele. Ochrona ta ma przede wszystkim polegać na **ograniczeniu przeznaczania ich (art. 3)** na cele nierolnicze, szczególnie w odniesieniu do gruntów najwyższych klas bonitacyjnych.

Przed ostatnią nowelizacją ustawy, ochrona gruntów rolnych realizowana była poprzez zakaz zmiany przeznaczenia gruntów rolnych klas I – III, których zwarty obszar projektowany był większy niż pół hektara, bez zgody ministra rolnictwa (art. 7). Nie było natomiast konieczności występowania o ministerialną zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów o powierzchni przeznaczonej pod inwestycje mniejsze niż 0,5 hektara, w toku uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z uwagi na powyższe dochodziło do szeregu naruszeń i nadinterpretacji zapisów ustawy poprzez celowe dzielenie gruntów na mniejsze tereny, dla których możliwa była zmiana ich przeznaczenia bez konieczności występowania o zgodę ministerialną. Taki stan rzeczy powodował niekontrolowane przeznaczenie gruntów rolnych najlepszych klas bonitacyjnych pod zabudowę, z pominięciem zapisów o wykorzystaniu w pierwszej kolejności nieużytków i gruntów niższych klas.

Projektowana zmiana przywraca w części dawne brzmienie zapisów ustawy w zakresie wyrażania zgody przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych klasy I-III, których zwarty obszar projektowany do zmiany przekraczał 0,5 ha. Jednocześnie wyłącza z obowiązku uzyskania zgody grunty przeznaczone na cele użyteczności publicznej. Ponadto wprowadza do ustawy definicję „zwartego obszaru projektowanego” i „gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej”.

Celem tych zmian ma być zwiększenie przejrzystości dotychczasowych przepisów, jak również skrócenie procesu zmiany przeznaczenia gruntów rolnych klasy I – III w przypadku wyłączeń o powierzchni do 0,5 ha.



Organ pozytywnie opiniuje wprowadzenie do ustawy definicji określającej „zwarty obszar projektowany”, natomiast wątpliwości budzi zapis zwalniający grunty przeznaczone na cele „użyteczności publicznej” z konieczności uzyskania zgody na ich zmianę przeznaczenia. Zapis taki przy jednoczesnym bardzo szerokim określeniu definicji gruntów przeznaczanych na cele użyteczności publicznych może być wykorzystany do celów niezgodnych z intencjami ustawodawcy np. realizacja wielkoobszarowych pól golfowych na gruntach najlepszych klas I-III np.: przez prywatnych inwestorów. Dlatego też proponuje się wprowadzenie do treści art. 7 ust. 2 pkt 1 ograniczenia powierzchni dla gruntów przeznaczanych na cele publiczne np. powierzchni do 1 ha. Powyższe pozwoli na realizację inwestycji publicznych w przypadku gmin, które z uwagi na dysponowanie głównie gruntami wysokich klas mają małe możliwości wyboru alternatywnych rozwiązań potrzebnych do rozwoju gminy. Natomiast inwestycje większe będą wymagały uzyskania zgody i analizy ich zasadności.

Ustawa zmieniająca nie zawiera jednak przepisów przejściowych. Po raz kolejny powstanie, więc problem, jaki skutek wywierać będzie nowelizacja w stosunku do procedur planistycznych będących w toku.

Z powiem  
CZŁONEK ZARZĄDU  
Antoni Konopka



Lubuskie

Członek Zarządu Województwa Lubuskiego  
Stanisław Tomczyszyn

Zielona Góra, 12 listopada 2014 r.

DW.I.040.54.2014

Pan  
**Bogdan Ciepielewski**  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP

*Stanisław Tomczyszyn Dyrektor*

Po przeanalizowaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a także uzasadnienia celu i potrzeby proponowanej zmiany, nie akceptuję przedstawionego rozwiązania ustawowego.

Proponowane rozwiązanie w zakresie zmiany w art. 7 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2013 r., poz.1205 z późn.zm.), spowoduje powrót do stanu prawnego obowiązującego przed zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, wprowadzoną ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 503). Zmiana wprowadzona tą nowelizacją spowodowała usunięcie z art. 7 ust. 2 pkt 1 słów „jeżeli ich zwarty obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha”. Wskutek tej nowelizacji w obecnie obowiązującym stanie prawnym, zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze lub nieleśne, określona w art. 7 ust. 1 ustawy, dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w trybie określonym w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003 Nr 80 poz. 717), w przypadku gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I – III niezależnie od obszaru wymaga uzyskania każdorazowo zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Obecnie obowiązujący zapis przyczynia się do ochrony gruntów rolnych, sprzyja przeciwdziałaniu nieuzasadnionym czynnościom zmierzającym do zmiany przeznaczenia gruntów

Urząd Marszałkowski  
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórna 7  
65-057 Zielona Góra  
t. 94 338 35 65 580, fax 94 338 35 55 571  
www.lubuskie.pl

rolnych najwyższej jakości, a także zapobiega omijaniu stosowania przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Zważywszy na powyższe proponowana zmiana jest bezzasadna, i nie przyczyni się do objęcia szczególną ochroną gleb o najwyższej przydatności produkcyjnej stanowiących nieodnawialne zasoby przyrody.

*z powołaniem  
Jana Tuzys*





**URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO**

**Sekretarz Województwa -  
Dyrektor Urzędu**

Katowice, dnia 21 listopada 2014 r.  
OP.0821.00321.2014  
OP.KW-00650/14

**Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 listopada 2014 r. (przesłane drogą elektroniczną), dotyczące konsultacji projektu z dnia 8 października 2014 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, informuję, iż Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu.

**Sekretarz Województwa -  
Dyrektor Urzędu**

  
**Krzysztof Dzierwa**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonía 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 20 78 387  
kdzierwa@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

Szczecin, 19 listopada 2014 r.

WRiR-IV.040.7.2014.MP

**Pan Bogdan Ciepiewski**  
**Dyrektor Biura**  
**Związku Województw RP**

**OPINIA**

**WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

**dotycząca: poselskiego projektu ustawy - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (KP PO).**

Województwo Zachodniopomorskie po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy - o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (KP PO) proponuje rozważenie uwzględnienia poniższych uwag:

1. Dodanie w art. 4 po pkt 28 pkt 29 i 30 w brzmieniu:

- „29) zwartym obszarze projektowanym – rozumie się przez to obszar gruntów rolnych przewidzianych do przeznaczenia na cele nierolnicze zawarty w granicach planu miejscowego, wyznaczony na rysunku projektu planu zagospodarowania przestrzennego liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 30) gruncie przeznaczonym na cele użyteczności publicznej – rozumie się przez to grunt przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, sportu.”

Komentarz:

Określenie „zwarty obszar projektowany” nie jest do końca czytelne i należało by je doprecyzować.

Z powyższego zapisu wynika, że muszą być spełnione dwa warunki:

- grunty rolne klas I-III powinny być objęte granicami opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
- i
- być objęte liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Należy doprecyzować, czy w przypadku, gdy granicami planu objętych jest kilka terenów o różnym przeznaczeniu, należy rozpatrywać każdy teren oddzielnie pod kątem, czy w jego granicach grunty

rolne przewidywane do zmiany zajmują powierzchnię powyżej czy poniżej 0,5 ha? Jeśli tak, to może dojść do takiej sytuacji, że w poszczególnych terenach o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania ograniczonych liniami rozgraniczającymi mogą występować grunty rolne o powierzchni poniżej 0,5 ha. W tej sytuacji nie podlegałyby one procedurze wynikającej z art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Byłoby to nieracjonalne z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych, bowiem suma tych wszystkich gruntów zawartych w poszczególnych terenach może stanowić obszar powyżej 0,5 ha.

Dlatego proponuje się, by w tym pkt:

1. usunąć drugą część i pozostawić :  
„29) zwartym obszarze projektowanym – rozumie się przez to obszar gruntów rolnych przewidzianych do przeznaczenia na cele nierolnicze zawarty w granicach planu miejscowego” lub
2. „29) zwartym obszarze projektowanym – rozumie się przez to **łączny** obszar gruntów rolnych przewidzianych do przeznaczenia na cele nierolnicze zawarty w granicach planu miejscowego, wyznaczony na rysunku projektu planu zagospodarowania przestrzennego liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”.

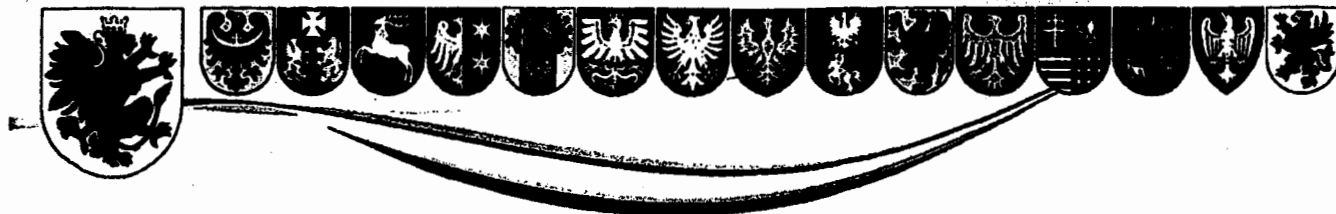
Odnośnie „gruntu przeznaczonego na cele użyteczności publicznej” należy zauważyć, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych już odwołuje się do „inwestycji o charakterze użyteczności publicznej”. Art 12 ust. 16 stanowi, że „na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego marszałek województwa – w odniesieniu do gruntów rolnych, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych – w odniesieniu do gruntów leśnych, a w odniesieniu do obszarów wchodzących w skład parków narodowych – dyrektor parku, mogą umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych, a w odniesieniu do gruntów leśnych również jednorazowe odszkodowanie w razie dokonania przedwczesnego wyrębu drzewostanu w przypadku **inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej**, jeżeli inwestycja ta służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności, oraz dotyczącej powiększenia lub założenia cmentarza, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną”.

Zaproponowany zapis powinien być spójny, gdyż np. w przypadku realizacji inwestycji z zakresu kultu religijnego na gruncie rolnym klas I-III będzie musiała być stosowana procedura wynikająca z art.7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, podczas gdy zgodnie z art.12 ust 16 jak i ogólnie funkcjonującym poglądem jest to inwestycja o charakterze użyteczności publicznej, która może być planowana do realizacji na gruncie rolnym klas I-III. Tym samym wydaje się, że te dwa zapisy są co do istoty sprawy tożsame, bowiem na gruncie przeznaczonym na cele użyteczności publicznej realizowane będą inwestycje z tego zakresu.

Co do zasadności wyłączenia z procedury uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia (wynikającej z przepisów art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych) gruntów przeznaczonych na cele użyteczności publicznej należy zauważyć, że zapis ten będzie „zwalniał” organy gminy z obowiązku ochrony najlepszych gruntów rolnych poprzez zaniechanie poszukiwania na wskazane cele użyteczności publicznej gruntów o niższej przydatności do produkcji rolnej. Takie swobodne wskazanie terenów na cele użyteczności publicznej może też prowadzić do naruszania zwartości rolniczej przestrzeni produkcyjnej i w efekcie zmniejszenia powierzchni najlepszych gruntów poprzez zapoczątkowanie dalszych procesów inwestycyjnych na sąsiednich gruntach.

2. Uzupelnienie przedkładanego projektu o propozycje zawarte w Stanowisku nr 14/2013/K-P Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 września 2013 r. (projekt Województwa Zachodniopomorskiego) w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, stanowiącym załącznik do przedstawionej opinii.

Zał. Stanowisko nr 14/2013/K-P Konwentu Marszałków Województw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 września 2013 r. (projekt Województwa Zachodniopomorskiego) w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych



(projekt stanowiska przygotowany przez woj. zachodniopomorskie)

**STANOWISKO nr 14/2013/K-P**

**KONWENTU MARSZAŁKÓW WOJEWÓDZTW RP**

**z dnia 20 września 2013 r.**

**w sprawie koniecznych zmian legislacyjnych  
w przepisach ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych**

W związku z ostatnią zmianą ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, Dz. U. z 2013 r., poz. 503, która weszła w życie 26 maja 2013 r.), Konwent Marszałków Województw RP uznaje za konieczne jak najszybsze wystąpienie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z inicjatywą ustawodawczą w celu zmiany niefortunnego zapisu art. 22b ust. 4 tej ustawy, który uczynił Marszałka Województwa organem egzekucyjnym dla dochodów z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji.

Analizując przebieg prac legislacyjnych, wydaje się oczywistym, że celem zmiany, było jednoznaczne doprecyzowanie, że to Marszałek (lub Zarząd Województwa) ma prowadzić windykację ww. opłat, a nie Starosta. Sugeruje to pierwotne brzmienie przepisu („Zarząd Województwa prowadzi windykację dochodów”), oraz uzasadnienie do projektu ustawy, w którym kładziono nacisk szczególnie na rozstrzygnięcie, iż windykację ma prowadzić samorząd województwa, a nie samorząd powiatu, nie ma natomiast mowy – ani w uzasadnieniu, ani w późniejszym procesie legislacyjnym – aby Marszałkowi przypisać funkcję organu egzekucyjnego, nie ma również żadnych rozważań co do kosztów takiego rozwiązania. Znaczenie zmiany z „prowadzi windykację” na „jest organem egzekucyjnym”, nie została wyjaśniona, i jak się wydaje, została potraktowana jako porządkowa, tymczasem na gruncie prawnym jest to zmiana fundamentalna. W świetle przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w ostatecznym kształcie ustawa nadal nie rozwiązała problemu

– kto jest wierzycielem opłat, natomiast wprowadziła nowy organ egzekucyjny – Marszałka Województwa.

Zgodnie z art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych po zmianie, marszałek województwa jest organem egzekucyjnym uprawnionym do egzekucji należności za zobowiązania z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie definiuje pojęcia organu egzekucyjnego, zatem należy się odwołać do ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Zgodnie z art. 1a pkt 7 tej ustawy, przez organ egzekucyjny rozumie się organ uprawniony do stosowania w całości lub w części określonych w ustawie środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze pieniężnym lub obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz zabezpieczenia wykonania tych obowiązków. Z zapisem ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, koresponduje art. 23 § 8 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji; generalnie organem egzekucyjnym w przypadku należności pieniężnych jest naczelnik urzędu skarbowego, jednak zgodnie z ww. przepisem, organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych może być ponadto inny organ w zakresie określonym odrębnymi ustawami.

Zatem, zupełnie czym innym jest pojęcie organu egzekucyjnego (jest to organ, który przeprowadza czynności egzekucyjne – do tej pory, wykonywał je Naczelnik Urzędu Skarbowego), a zupełnie czym innym, pojęcie „wierzyciela”.

Dlatego Konwent Marszałków RP wnosi o jak najszybszą inicjatywę ustawodawczą i zmianę art. 22b ust. 4 ustawy tak, aby otrzymał on, na przykład, brzmienie:

„4. Marszałek województwa jest wierzycielem należności z tytułu dochodów, o których mowa w ust. 1.”.

Natomiast jeżeli rzeczywiście intencją ustawodawcy było uczynienie Marszałka organem egzekucyjnym, to Konwent Marszałków Województw RP wnosi o wystąpienie z inicjatywą kolejnej nowelizacji, która na prowadzenie takiego zadania, jakim jest pełnienie funkcji organu egzekucyjnego, przewidzi źródło finansowania. Wprowadzenie takiego obowiązku, oznacza bowiem dla samorządu konieczność zatrudnienia co najmniej kilku nowych pracowników, doświadczonych w egzekucji administracyjnej. Jeżeli takie zadanie ma być przekazane z administracji rządowej (Naczelnik Urzędu Skarbowego) do samorządowej, powinny za tym pójść środki na sfinansowanie tego zadania.

Konwent Marszałków Województw RP podkreśla, że na dzień dzisiejszy Marszałkowie Województw nie mają możliwości realizowania zapisu art. 22b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Przewodniczący

Konwentu Marszałków Województw RP



Piotr Całbecki

Toruń, 20 września 2013 r.



**PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA**

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-554/14/KBU  
DOPL/792/14

Warszawa, 2014.11.28

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

02.12.2014

Data wpływu .....

Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 6.11.2014 r., znak: GMS-WP-173-243/14, dotyczące zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin), w załączeniu uprzejmie przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do przedłożonego projektu.

**WICEPRZES**  
**Prokuraturii Generalnej**  
**Skarbu Państwa**

**Piotr Rodkiewicz**

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.



**Opinia do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych  
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin)**

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Artur Dunin)*, zauważa się, co następuje:

Zasadniczym celem projektowanej ustawy jest wyeliminowanie skutków wejścia w życie przepisów *ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 503)*. Ustawa ta usunęła z pkt 1 w art. 7 ust. 2 zmienianej ustawy wyrazy: „*jeżeli ich zwartej obszar projektowany do takiego przeznaczenia przekracza 0,5 ha*”. W wyniku tej zmiany dokonywane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne gruntów rolnych stanowiących użytki rolne klas I-III wymaga uzyskania zgody ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, niezależnie od powierzchni tych gruntów.

Zwrócić jednak należy uwagę, iż zmiana omawianego punktu w art. 7 ust. 2 zmienianej ustawy została dokonana na wniosek Rady Ministrów. W pkt III stanowiska wobec *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (druk nr 688)* (pismo Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.11.2012 r., znak: DSPA-140-157(T)/12) Rada Ministrów wskazała, iż: „*usunięcie progu wielkości powierzchni gruntów rolnych ujednoczyłoby system prawny oraz wyeliminowałoby częste przypadki nieuzasadnionych (sztucznych) „podziałów” obszarów najcenniejszych rolniczo na „zwarte” obszary poniżej 0,5 ha w procesie sukcesyjnego przeznaczenia takich gruntów pod zabudowę, w celu omijania obecnie obowiązujących przepisów*”. Konkludując Rada Ministrów wskazała, iż takie rozwiązanie czyniłoby bezprzedmiotową zmianę polegającą na definiowaniu pojęcia „*zwartego obszaru projektowanego do przeznaczenia na cele nierolnicze*”.

W uzasadnieniu poselskiego projektu ustawy brak jest jednak odniesienia do zjawisk wskazanych przez Radę Ministrów, których częste zaistnienie spowodowało wprowadzenie zmiany omawianego przepisu.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż proponowana w art. 1 pkt 1 projektowanej ustawy definicja pojęcia: „*grunt przeznaczony na cele użyteczności publicznej*” budzi poważne wątpliwości w kontekście niespójności z art. 12 ust. 16 zmienianej ustawy, który stanowi o: „*inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej*”. Zauważa się również niespójność projektowanej definicji z przepisami innych ustaw posługujących się terminem: „*użyteczność publiczna*” (art. 1 ust. 2 *ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236)*, art. 2 ust. 1 pkt 3 *ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późn. zm.)*).

K. Brucyńska  
28.11.2014.