



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2928**

Warszawa, 26 września 2014 r.

Pan  
Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Czesława Sobierajskiego.

(-) Andrzej Adamczyk; (-) Waldemar Andzel; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast; (-) Zbigniew Babalski; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Antoni Błądek; (-) Przemysław Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Edward Czesak; (-) Piotr Krzysztof Ćwik; (-) Zbigniew Dolata; (-) Jacek Falfus; (-) Szymon Giżyński; (-) Grzegorz Janik; (-) Wojciech Jasiński; (-) Andrzej Jaworski; (-) Mariusz Orion Jędrysek; (-) Piotr Król; (-) Maciej Małecki; (-) Grzegorz Matusiak; (-) Kazimierz Moskal; (-) Anna Paluch; (-) Piotr Polak; (-) Bogdan Rzońca; (-) Jacek Sasin; (-) Jerzy Sądziel; (-) Grzegorz Schreiber; (-) Kazimierz Smoliński; (-) Czesław Sobierajski; (-) Krzysztof Sońta; (-) Marek Suski; (-) Jerzy Szmit; (-) Stanisław Szwed; (-) Jacek Świat; (-) Robert Telus; (-) Marcin Witko; (-) Grzegorz Adam Woźniak; (-) Wojciech Zubowski.

Ustawa

z dnia .... 2014 roku

o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym

**Art. 1**

W ustawie z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. nr 5, poz. 13 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4:

a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) gminne przewozy pasażerskie – przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych jednej gminy lub gmin sąsiadujących, które zawarły stosowne porozumienie między gminami lub które utworzyły związek międzygminny; inne niż przewozy powiatowe, wojewódzkie i międzywojewódzkie.”

b) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) komunikacja miejska – gminne przewozy pasażerskie wykonywane w granicach administracyjnych miasta albo:

a) miasta i gminy,

b) miast, albo

c) miast i gmin sąsiadujących

- jeżeli zostało zawarte porozumienie między gminami lub został utworzony związek międzygminny w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.”

c) w ust. 1 po pkt 9 dodaje się pkt 9a, 9b, 9c i 9d w brzmieniu:

„9a) porozumienie między gminami – porozumienie, o którym mowa w art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), na mocy którego jedna z gmin, będąca stroną porozumienia, przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin jako organizator gminnych przewozów pasażerskich na obszarze gmin będących stronami porozumienia zarówno w granicach poszczególnych gmin, jak i pomiędzy gminami, które zawarły to porozumienie. Strony porozumienia między gminami mogą być reprezentowane przy zawieraniu porozumień transportowych przez gminę, której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy tego porozumienia.

„9b) porozumienie między powiatami – porozumienie, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), na mocy którego jeden z powiatów, będący stroną porozumienia, przejmuje prawa i obowiązki pozostałych powiatów jako organizator

powiatowych przewozów pasażerskich zarówno w granicach poszczególnych powiatów, jak i pomiędzy powiatami, które zawarły to porozumienie. Strony porozumienia między powiatami mogą być reprezentowane przy zawieraniu porozumień transportowych przez powiat, któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy tego porozumienia.

9c) porozumienie między województwami – porozumienie, o którym mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), na mocy którego jedno z województw, będące stroną porozumienia, przejmuje prawa i obowiązki pozostałych województw jako organizator wojewódzkich i międzywojewódzkich przewozów pasażerskich zarówno w granicach poszczególnych województw, jak i pomiędzy województwami, które zawarły to porozumienia. Strony porozumienia między województwami mogą być reprezentowane przy zawieraniu porozumień transportowych przez województwo, któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy tego porozumienia;

9d) porozumienie transportowe – porozumienie inne niż porozumienie między gminami, porozumienie między powiatami czy porozumienie między województwami, zawarte pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy, na mocy którego jedna ze stron pełni funkcję organizatora publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej lub liniach komunikacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organizowania i zarządzania tym transportem w granicach poszczególnych jednostek. Porozumienie transportowe określa w szczególności zasady finansowania zadań.”

d) w ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) powiatowe przewozy pasażerskie – przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych co najmniej dwóch gmin i niewykraczający poza granice jednego powiatu albo w granicach administracyjnych powiatów sąsiadujących, które zawarły porozumienie między powiatami lub które utworzyły związek powiatów; inne niż przewozy gminne, wojewódzkie i międzywojewódzkie.”

e) po ust. 2 dodaje się ust. 3, 4, 5 i 6 w brzmieniu:

„3. Przynależność gminy do związku międzygminnego lub zawarcie porozumienia między gminami nie stanowi przeszkody do zawarcia porozumienia transportowego z jednostką samorządu terytorialnego nie będącą uczestnikiem związku międzygminnego ani stroną porozumienia między gminami. W takiej sytuacji porozumienie transportowe może być zawarte zarówno z gminą będącą uczestnikiem związku międzygminnego lub stroną porozumienia między gminami, jak i ze związkiem komunalnym lub z porozumieniem między gminami, reprezentowanych przez gminę, której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia między gminami.

4. Przynależność powiatu do związku powiatów lub zawarcie z innym powiatem lub powiatami porozumienia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 9b ustawy, nie stanowi przeszkody do zawarcia porozumienia transportowego, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 9d ustawy.”

5. Zawarcie przez województwo z innym województwem lub województwami porozumienia, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 9c ustawy, nie stanowi przeszkody do zawarcia porozumienia transportowego, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 9d ustawy.

6. Strony porozumienia transportowego określą w treści tego porozumienia zasady jego finansowania.”

2) w art. 7:

a) w ust. 1 pkt 1 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) której powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia transportowego – w zakresie linii komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej objętych porozumieniem transportowym pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego;”

b) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) związek międzygminny:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich, na obszarze gmin tworzących związek międzygminny,

b) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej objętej zakresem porozumienia transportowego, na mocy którego związek międzygminny przejął część praw i obowiązków jednostki lub jednostek samorządu terytorialnego w zakresie organizowania lokalnego transportu zbiorowego pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, które zawarły to porozumienie transportowe, z wyłączeniem organizowania tego transportu w granicach poszczególnych jednostek;”

c) w ust. 1 pkt 3 po lit. b dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia transportowego zawartego z gminą albo gminami, innym powiatem albo powiatami, województwem albo województwami, związkiem międzygminnym, związkiem powiatów – w zakresie linii komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej objętych porozumieniem transportowym pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego;”

d) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) związek powiatów:

a) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich, na obszarze powiatów tworzących związek powiatów,

- b) na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej objętej zakresem porozumienia transportowego, na mocy którego związek powiatów przejął część praw i obowiązków jednostki lub jednostek samorządu terytorialnego w zakresie organizowania lokalnego transportu zbiorowego pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, które zawarły to porozumienie transportowe, z wyłączeniem organizowania tego transportu w granicach poszczególnych jednostek;”
- e) w ust. 1 pkt 5 po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu:  
„d) któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia transportowego zawartego z gminą albo gminami, powiatem albo powiatami, innym województwem albo województwami, związkiem międzygminnym, związkiem powiatów – w zakresie linii komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej objętych porozumieniem transportowym pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego,”
- f) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Jeżeli inny organizator byłby właściwy ze względu na obszar działania, a inny ze względu na zasięg przewozów, to właściwym organizatorem jest organizator, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b i c, pkt 2, pkt 3 lit. b i c, pkt 4 albo pkt 5 lit. c i d.”

## **Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Przez obszar wielu gmin w Polsce aktualnie przebiegają linie komunikacyjne, które wykraczają poza obszar jednej gminy, a nawet poza obszar jednego powiatu lub jednego województwa. W związku z wejściem w życie w dniu 1 marca 2011 r. ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, przewozy te stanowią odpowiednio powiatowe i wojewódzkie przewozy pasażerskie. Organizatorem tych przewozów, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 i 5 PTZ jest powiat lub województwo, a zadanie to jest ich zadaniem własnym w rozumieniu art. 216 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zadania organizatora powinien wykonywać odpowiednio w przypadku powiatu starosta, a w przypadku województwa – marszałek województwa. Tymczasem w wielu gminach przewozy powiatowe i wojewódzkie, a nawet międzywojewódzkie (np. do sąsiedniej gminy w innym województwie) są nadal wykonywane i finansowane z budżetu gminy, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z budżetu nie można bowiem finansować zadań własnych innych jednostek samorządu terytorialnego.

Uznanie, że:

- po pierwsze, niedopuszczalne jest finansowanie przez gminę przewozów wykraczających poza jej obszar, albowiem nie stanowią one jej zadania własnego, oraz
  - po drugie, województwa i powiaty nie będą organizować ani finansować takich przewozów wojewódzkich i powiatowych, które nie mają ponadlokalnego znaczenia
- prowadzi do wniosku, że w celu organizowania i wspólnego finansowania takich przewozów, które będąc przewozami wojewódzkimi lub powiatowymi mają charakter wyłącznie lokalny niezbędne jest zawarcie przez zainteresowane gminy lub powiaty stosownych porozumień albo utworzenie związku komunalnego albo związku powiatów.

Dopuszczalne jest zawieranie porozumień między gminami, gminy z powiatem lub województwem. Gmina nie może jednak zawrzeć porozumienia ze związkiem komunalnym. Wątpliwości budzi także dopuszczalność zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy gminą wchodzącą w skład związku komunalnego a inną gminą. W celu rozwiązania tych problemów konieczna jest nowelizacja ustawy o publicznym transporcie drogowym, w taki sposób, aby:

- związki międzygminne mogły zawierać porozumienia ze związkami międzygminnymi, a organizatorem byłby związek, któremu przekazano organizację transportu na określonym obszarze lub liniach komunikacyjnych;
- związki międzygminne mogły zawierać porozumienia z gminą, która nie jest jego członkiem, a organizatorem byłby związek międzygminny albo ta gmina;
- gmina, która nie jest członkiem związku międzygminnego mogła zawierać porozumienia z gminą, będącą członkiem związku, a powierzone zadanie wykonywałby ten związek międzygminny albo ta gmina.

Wnioskodawcy proponują utworzenie nowej formuły współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie organizacji i zarządzania publicznym transportem

zbiorowym. Proponuje się nazwanie jej „porozumieniem transportowym”. Porozumienia transportowe różniłyby się od „zwykłych” porozumień między gminami tym, że:

- przedmiotem porozumień transportowych może być tylko pełnienie funkcji organizatora publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej lub liniach komunikacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organizowania i zarządzania tym transportem w granicach poszczególnych jednostek,

- porozumienia transportowe mogłyby zawierać:

gmina ze związkiem komunalnym; gmina, która nie jest członkiem związku międzygminnego z gminą, będącą członkiem związku, a także związki komunalne między sobą (będące jednostkami samorządu terytorialnego w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym),

- przystąpienie do porozumienia transportowego byłoby możliwe nawet bez partycypacji finansowej, ponieważ treść każdego porozumienia transportowego swobodnie określałaby zasady finansowania zadań,

- zawarcie porozumień transportowych pozostawałoby bez wpływu na: właściwość organizatora, podmioty zobowiązane do opracowania planów transportowcy i organy, które od 1 lipca 2016 r. będą wydawać decyzje administracyjne o potwierdzeniu zgłoszenia przewozu.

Projekt ustawy nie rodzi żadnych konsekwencji finansowych dla budżetu państwa ani dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i rodzi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze.

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 10 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2242/14

Pan Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Czesław Sobierajski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektowanej regulacji**

Projekt zmierza do zmiany ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, ze zmianami; dalej: ustawa). Projekt zmierza do modyfikacji zasad dystrybucji zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego, która dokonuje się między jednostkami samorządu terytorialnego oraz związkami tych jednostek w drodze porozumień administracyjnych. W szczególności wprowadzana jest wyraźna podstawa zawierania porozumień innych niż porozumienia między gminami, między powiatami i między województwami. Porozumienia takie mają być zawierane między jednostkami samorządu terytorialnego, związkami międzygminnymi oraz związkami powiatów. Na ich mocy jedna ze stron pełnić ma funkcję organizatora transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej lub liniach komunikacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organizowania i zarządzania tym transportem w granicach poszczególnych jednostek.

Zgodnie z art. 2 projektu, zmiana ustawy ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Materia, której dotyczy projekt, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.



**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Projekt nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.

**4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym nie dotyczy zagadnień objętych regulacją prawa Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 10 października 2014 r.

BAS-WAPEiM-2243/14

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Czesław Sobierajski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt zmierza do zmiany ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13, ze zmianami; dalej: ustawa). Projekt zmierza do modyfikacji zasad dystrybucji zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego, która dokonuje się między jednostkami samorządu terytorialnego oraz związkami tych jednostek w drodze porozumień administracyjnych. W szczególności wprowadzana jest wyraźna podstawa zawierania porozumień innych niż porozumienia między gminami, między powiatami i między województwami. Porozumienia takie mają być zawierane między jednostkami samorządu terytorialnego, związkami międzygminnymi oraz związkami powiatów. Na ich mocy jedna ze stron pełnić ma funkcję organizatora transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej lub liniach komunikacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organizowania i zarządzania tym transportem w granicach poszczególnych jednostek.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

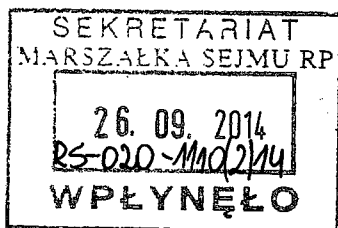


**Klub Parlamentarny  
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 26 września 2014 r.

**Waldemar Andzel  
Poseł na Sejm RP**

**Szanowny Pan  
Radosław Sikorski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**



Informuję Pana Marszałka, że popieram *Projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym*, który został złożony do Laski Marszałkowskiej w dniu 26 września 2014 roku.

**Waldemar Andzel**

*Waldemar Andzel*  
**Poseł na Sejm RP**



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY  
PG VII G 025/312/14

Warszawa, dnia 30 10. 2014 r.

**Pan**  
**Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

Nawiązując do pisma z dnia 21 października 2014 r. nr GMS-173-231/14, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie drogowym*, uprzejmie informuję o braku uwag do w/w *projektu* w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z szacunkiem*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. ....

Data wpływu *03-11-2014* .....



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA III-021-361/14**

Warszawa, dnia *31 października* 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

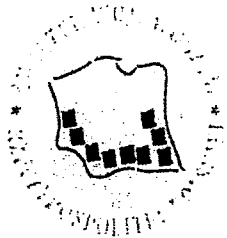
Data wpływu ..... **03. 11. 2014** .....

**Pan  
Adam PODGÓRSKI  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 października 2014 r., GMS-WP-173-231/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym*.

Z poważaniem

**Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF**



Warszawa, 06 listopada 2014 r.

ZW/0714/263/14

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu 06. 11. 2014

Pan  
**Lech Czajka**  
Szef  
Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 października 2014 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy (RS-020-1110/14) - o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw: podkarpackiego, śląskiego, dolnośląskiego, lubuskiego i zachodniopomorskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP



MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

DT-III.8050.4.2014.JD

Rzeszów 2014.11.04

**Pan Bogdan Ciepielewski**  
**Dyrektor Biura**  
**Związek Województw RP**  
**ul. Świętokrzyska 5/7**  
**00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na przekazany e-mailem z dnia 28.10.2014 projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym przedstawiamy uwagi przesłanego projektu.

W projekcie ustawy o zmianie ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (dalej - uoptz), nowej regulacji podlega wyłącznie możliwość zawierania porozumień pomiędzy samorządami organizującymi przewozy użyteczności publicznej. Jak wynika z uzasadnienia, intencją ustawodawcy jest dopuszczenie możliwości zawierania porozumień pomiędzy samorządami różnych szczebli, co w dotychczasowej treści uoptz nie było możliwe. O ile propozycja zmian jest uzasadniona, to przyjęte rozwiązania nie są kompletne, a w przypadku propozycji zmiany definicji gminnych przewozów pasażerskich ( art. 4 ust. 1 pkt. 3 uoptz oraz art. 1 pkt. 1 lit a projektu ustawy o zmianie uoptz), oraz powiatowych przewozów pasażerskich ( art. 4 ust. 1 pkt. 10 uoptz oraz art. 1 pkt. 1 lit. c projektu ustawy o zmianie uoptz) burzy ustalony ład i porządek. Powtarzalność zapisów definicji przewozów gminnych i powiatowych powoduje ujednoliconą ich interpretację i w aktualnej, obowiązujące treści nie rodzi żadnych różnic interpretacyjnych.

Nowo wprowadzane definicje gminnych przewozów pasażerskich (art. 1 pkt. 1 lit a projektu ustawy o zmianie uoptz) oraz powiatowych przewozów pasażerskich (art. 1 pkt.1 lit. d projektu ustawy o zmianie uoptz), poprzez odmienne zapisy definicji przewozów gminnych i powiatowych burzy ten porządek. Definicji tych nie należy zmieniać. Wprowadzenie nowej formy „porozumienia

PODKARPACKIE

transportowego" także nie burzy aktualnego porządku prawnego w sformułowaniu definicji przewozów gminnych, gdyż zarówno dotychczasowe „porozumienie”, jak i projektowane nowe „porozumienie transportowe”, „porozumienie między gminami”, „porozumienie między powiatami”, „porozumienie między województwami”, zawierają się w określeniu „stosowne porozumienie”.

Należy więc utrzymać dotychczasową treść art. 4 ust. 1 pkt. 3. Konsekwentnie, powinna zostać utrzymana dotychczasowa definicja przewozów powiatowych (art. 4 ust. 1 pkt. 10). Opowiadamy się zatem za pozostawieniem ich treści w dotychczasowym zapisie.

#### **Propozycja nr 1:**

**Wnioskujemy o odstąpienie od zmiany treści art. 4 ust.1 pkt. 3 i 10 uoptz (odpowiednio art. 1 pkt 1 lit. a i d projektu ustawy o zmianie uoptz).**

Nie można tego stwierdzić o definicji przewozów wojewódzkich, która w obecnej wersji budzi wątpliwości skrajnie różne, w tym także i takie, że międzywojewódzkie przewozy użyteczności publicznej, w obecnym kształcie ustawy nie są możliwe do realizacji, nawet w przypadku zawarcia porozumienia. Problem polega na treści art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. a uoptz, który stanowi, że w wyniku zawarcia porozumienia pomiędzy województwami, na terenie tych województw możliwa jest realizacja przewozów, ale tylko wojewódzkich. Definicję przewozów wojewódzkich zawiera art. 4 ust. 1 pkt. 25 uoptz (w przedstawionym projekcie zmiany uoptz nie jest przewidziana zmiana tego przepisu). Zgodnie z tą definicją, wojewódzkie przewozy pasażerskie odbywają się wyłącznie na terenie jednego województwa (województwa organizatora). Zawarcie porozumienia między województwami, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. c nie jest zatem możliwe do realizacji, gdyż art. 4 ust. 1 pkt. 25 nie przekształca przewozów międzywojewódzkich w wojewódzkie na obszarze porozumienia (tak jak to następuje w przypadku przewozów gminnych i powiatowych). W przypadku aktualnych definicji przewozów gminnych i powiatowych, sformułowanie „w granicach administracyjnych .... gmin które zawarły stosowne porozumienie”, powoduje, że zawarcie porozumienia przekształca z mocy prawa, odpowiednio przewozy, międzygminne (czyli powiatowe) w przewozy gminne na obszarze



porozumienia, a przewozy międzypowiatowe (czyli wojewódzkie) w przewozy powiatowe na obszarze porozumienia. W przypadku porozumienia pomiędzy województwami, definicja przewozów wojewódzkich nie przekształca przewozów międzywojewódzkich w przewozy wojewódzkie na obszarze porozumienia. Konieczna jest zatem, zmiana definicji przewozów wojewódzkich w taki sposób, aby w przypadku zawarcia porozumienia o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. c uoptz, z definicji następowało przekształcenie przewozów międzywojewódzkich w przewozy wojewódzkie na obszarze porozumienia. Rozwiązanie tego problemu znajduje się w samej uoptz (w jej obowiązującej treści), w definicji przewozów gminnych (art. 4 ust. 1 pkt. 3 dotychczasowej treści uoptz) oraz w definicji przewozów powiatowych (art. 4 ust. 1 pkt. 10) poprzez zawarcie sformułowania „*albo w granicach administracyjnych gmin (powiatów), które zawarły stosowne porozumienie*”.

Należy więc dostosować definicję przewozów wojewódzkich (art. 4 ust. 1 pkt. 25), do definicji przewozów gminnych i powiatowych i winna ona brzmieć:

**Propozycja nr 2: zmiana art. 4 ust. 1 pkt. 25 uoptz (w projekcie ustawy o zmianie uoptz nie przewidziana)**

***„wojewódzkie przewozy pasażerskie – przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych co najmniej dwóch powiatów i nie wykraczający poza granice jednego województwa lub nie wykraczający poza granice administracyjne województw, które zawarły stosowne porozumienie, a w przypadku linii komunikacyjnych w transporcie kolejowym także przewóz do najbliższej stacji w województwie sąsiednim, albo nie wykraczający poza granice administracyjne województw, które zawarły stosowne porozumienie, umożliwiający przesiadki w celu odbycia dalszej podróży lub techniczne odwrócenie biegu pociągu oraz przewóz powrotny, inne niż przewozy gminne, powiatowe i międzywojewódzkie”.***

Konsekwentnie w treści art. 4 ust. 1 pkt. 4, w definicji komunikacji miejskiej, słowo „porozumienie” należy zastąpić słowami „stosowne porozumienie”.

Propozycja nr 3: zmiana art. 4 ust. 1 pkt. 4 uoptz (w projekcie ustawy o zmianie uoptz nie przewidziana)

„ W art. 4 ust. 1 pkt. 4, treść „porozumienie” zastępuje się treścią „stosowne porozumienie”.

Ujednolicenie zapisów definicji przewozów gminnych, powiatowych i wojewódzkich oraz komunikacji miejskiej spowoduje ujednolicenie ich interpretacji, i zlikwiduje istniejące aktualnie rozbieżności interpretacyjne.

W uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie uoptz wspomniano, o możliwości zawierania porozumień pomiędzy różnymi szczeblami samorządów, przywołując możliwość zawarcia porozumienia pomiędzy gminą i powiatem lub województwem. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego stoi jednak na stanowisku, że zawieranie takich porozumień nie jest możliwe zarówno na gruncie obowiązującej uoptz, jak i nie będzie możliwe na gruncie projektowanej treści ustawy o zmianie uoptz. Dotyczy to zarówno „porozumienia” (o którym mowa w obowiązującej treści uoptz), jak też nowo wprowadzonego „porozumienia transportowego”, w relacjach pomiędzy samorządami poszczególnych szczebli np. gmina – powiat, powiat - województwo, gmina - województwo. W treści art. 7 ust. 1 pkt. 1 określone są bowiem kompetencje gminy w realizacji gminnych przewozów pasażerskich. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 3 uoptz (w obowiązującej treści) gminnymi przewozami pasażerskimi są przewozy na terenie jednej gminy lub na terenie gmin, które zawarły „stosowne porozumienie” między gminami. Na podstawie projektowanego art. 4 ust. 1 pkt. 9d, byłoby możliwe zawarcie „porozumienia transportowego”, i w związku z tym, na podstawie art. 4 ust. 2 pkt. 1 uoptz w miejsce gminy po jednej lub z obydwu stron umowy będzie mógł występować związek gmin lub związek powiatów. Tak więc reasumując, porozumienia, o których mowa mogą być zawierane pomiędzy gminami, pomiędzy gminą i związkiem gmin, pomiędzy gminą i związkiem powiatów. W zestawie tym brakuje możliwości zawarcia porozumienia pomiędzy gminą i powiatem, oraz pomiędzy gminą i województwem mimo, że w uzasadnieniu do projektu zmiany uoptz o istnieniu takiej możliwości (w sposób nie uzasadniony) się wspomina. Ponadto art. 7 ust. 1 pkt. 5 lit. d (wprowadzany projektowaną zmianą ustawy) w kontekście kompetencji wspomina, ale tylko w przypadku

województwa, o województwie „któremu powierzono zadanie organizacji publicznego transportu zbiorowego na mocy porozumienia transportowego zawartego z gminą albo gminami, powiatem albo powiatami, innym województwem albo województwami, związkiem międzygminnym, związkiem powiatów – w zakresie linii komunikacyjnych albo sieci komunikacyjnej objętych porozumieniem transportowym pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego”.

Tyle tylko, że możliwość zawarcia porozumienia pomiędzy województwem a gminą lub gminami, województwem a powiatem lub powiatami, nie wynika z żadnego przepisu uoptz, zarówno przed zmianą jak i po proponowanej zmianie. Możliwości takiej nie stwarza także proponowany w art. 1 pkt. 1 lit. c ustawy o zmianie uoptz nowy przepis art. 4 ust. 1 pkt. 9c wprowadzający pojęcie „porozumienia transportowego”, w którym również jest mowa o porozumieniu innym niż porozumienie między gminami, powiatami czy województwami, ale wśród tych innych dopuszcza możliwość zawierania porozumień jedynie ze związkiem międzygminnym lub związkiem powiatów. W zestawie tym, w dalszym ciągu będzie brakować możliwości zawierania porozumień pomiędzy organizatorami różnych szczebli samorządów np. gmina – powiat, gmina województwo, czy powiat – województwo.

W celu usunięcia tej przeszkody proponuje się zmianę treści art. 4 ust. 2 pkt. 1 uoptz na:

**Propozycja nr 4: zmiana art. 4 ust. 2 pkt. 1 uoptz (w projekcie ustawy o zmianie uoptz nie przewidziana)**

***„jednostce samorządu terytorialnego – należy przez to rozumieć samorządy wszystkich szczebli oraz związek międzygminny i związek powiatów”.***

Zasadniczą wadą uoptz, której nie usuwa także proponowana ustawa o zmianie uoptz jest to, że w uoptz mówi się o porozumieniach, zawiera się definicje tych porozumień, ale w treści ustawy brak jest delegacji prawnej do ich zawierania.

**Propozycja nr 5: wprowadzenie w art. 15 nowego ust. 3 i 4 o treści (w projekcie ustawy o zmianie uoptz nie przewidziana)**

**„3. W celu realizacji przewozów użyteczności publicznej, organizatorzy mogą zawierać stosowne porozumienia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt. 9a, 9b, 9c, 9d. ustawy.**

**4. Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio.”**

Proponowana korekta treści projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, pozwoli na realizację celów określonych w uzasadnieniu do niej. Jednocześnie proponowane powyżej zmiany pozwolą uniknąć skrajnych rozbieżności interpretacyjnych, występujących obecnie na gruncie obowiązującej treści uoptz, a których projektowana zmiana ustawy także nie eliminuje. Ponadto proponowane zmiany pozwolą uniknąć rozbieżności interpretacyjnych nowych regulacji, w przypadku ich wdrożenia w wersji zaproponowanej w przedstawionym projekcie zmiany ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Jan Lech  
Z CAŁYMI DZIAŁAMI DEPARTAMENTU  
DRÓG I TRANSPORTU ZBIOROWEGO



URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO

Sekretarz Województwa -  
Dyrektor Urzędu

Katowice, dnia 4 listopada 2014 r.  
OP.0821.00298.2014  
OP.KW-00607/14

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2014 r. (przesłane drogą elektroniczną), dotyczące konsultacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, przedstawiam następujące stanowisko:

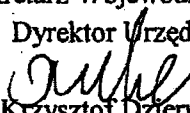
Opiniowany projekt ustawy został przygotowany na podstawie postulatów zgłaszanych przez Zespół Prawników i Praktyków powołany przez Wojewodę Śląskiego i Marszałka Województwa Śląskiego. W szczególności proponowane w projekcie wprowadzenie możliwości zawierania „porozumień transportowych” pomiędzy różnymi szczeblami samorządu terytorialnego oraz związkami międzygminnymi rozwiązałoby wiele problemów z jakimi mamy do czynienia w praktyce funkcjonowania systemu transportowego na terenie województwa śląskiego, a jakie występują również w innych regionach kraju.

Przyjęcie proponowanych zmian w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym umożliwi zakończenie, przyjętego w roku 2012 jako rozwiązanie tymczasowe, a odnawianego corocznie do dzisiaj, modelu postępowania dla zagadnienia organizacji publicznego transportu zbiorowego na liniach autobusowych organizowanych dotychczas przez związki i porozumienia międzygminne, gdy linie te obejmują swoim zasięgiem gminy nie będące członkami organizującego je związku lub porozumienia międzygminnego.

Opisany model polegający na zawieraniu umów z gminami o pomocy finansowej oraz porozumień ze związkami międzygminnymi lub gminą reprezentującą porozumienie międzygminne, z roku na rok budzi coraz większe zastrzeżenia ze strony podmiotów w nim uczestniczących.

Z tych względów przedstawiony do zaopiniowania poselski projekt ustawy należy ocenić pozytywnie.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Śląskiego  
ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 20 78 387  
kdzierwa@slaskie.pl  
www.slaskie.pl

Sekretarz Województwa  
Dyrektor Urzędu  
  
Krzysztof Dzierwa



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Jerzy Łuźniak

DT-D.III.8060.40.2012  
L.dz. 3025705/2012

Wrocław, dnia 22.05.2012 r.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu  
KANCELARIA OGÓLNA

Ekspedycja 22-05-2012

Ilość załączników .....

Podpis .....

Pan  
Tadeusz Jarmuzewicz  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Transportu, Budownictwa  
i Gospodarki Morskiej  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa

**POLECONY**  
ROZWIĘZIEM ODPISU

W odpowiedzi na pismo nr DP-2mr-073-06/2012 z dnia 30.04.2012 r. uprzejmie informuję, co następuje:

Z punktu widzenia Województwa Dolnośląskiego proponowana zmiana ustawy o publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zapisów dotyczących rodzaju zawieranych porozumień nie normuje wszystkich możliwych sytuacji, które mogą, a nawet już mają miejsce, w związku z przewozem osób w ramach publicznego transportu zbiorowego.

W roku 2012 Województwo Dolnośląskie na mocy Porozumienia nr DT-D/3448/11 w sprawie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych Legnica - Żary, Żary - Węgliniec, oraz przekazania przez Województwo Lubuskie dotacji związanej z realizacją tego zadania, zawartego z Województwem Lubuskim:

- przygotowało i przeprowadziło postępowanie prowadzące do zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- zawarło umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Jak z powyższego wynika Województwo Dolnośląskie tylko w części wynikającej z art. 15 ust.1 pkt 8 i 9 zrealizowało należące do organizatora zadanie organizowania publicznego transportu zbiorowego, wymienione w art.8 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.).

Na mocy w/w Porozumienia Województwo Dolnośląskie nie przejęło praw i obowiązków Województwa Lubuskiego, jako organizator wojewódzkich przewozów pasażerskich w granicach województwa lubuskiego, jak jest to proponowane w nowym art. 4 ust. 1 pkt 9c - art. 1 Projektu z dnia 30.03.2012 r. ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Również nowy zapis art. 4 ust. 1 pkt 9d nie będzie pozwalać nam na wdrażanie w latach następnych rozwiązań już wypracowanych przez nasze Województwo i Województwo Lubuskie. Ponieważ na mocy porozumień transportowych jedna ze stron porozumienia pełnić będzie funkcje organizatora publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej lub liniach komunikacyjnych pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organizowania i zarządzania tym transportem w granicach poszczególnych jednostek, czyli z wyłączeniem art. 15 ust.1 pkt 8 i 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Sprzedaż: M. Wilecho Wł  
Sprzedaż: L. Labo-cia

Wicemarszałek  
Województwa Dolnośląskiego  
Jerzy Łuźniak

Z-ca Dyrektora Departamentu

Agnieszka Zakoś  
DOLNY  
ŚLĄSK

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO  
Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

www.umwr.dolnyślask.pl  
umwr@dolnyślask.pl  
www.bip.dolnyślask.pl





Lubuskie

Wicemarszałek Województwa Lubuskiego  
Bogdan Nowak

Zielona Góra, 30 października 2014r.

DG.V.8060.75.2014

Pan  
**Bogdan Ciepielewski**  
Dyrektor  
Biura Związku Województw RP

*Szanowny Panie Dyrektorze.*

W odpowiedzi na przekazany do zaopiniowania projekt ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym niniejszym informuję, że z perspektywy organizatora publicznego transportu zbiorowego na terenie województwa lubuskiego nie widzimy konieczności dokonania zmian w przedmiotowym zakresie.

Pragnę podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi uwarunkowaniami prawnymi Województwo Lubuskie od kilku lat z powodzeniem zawiera stosowne porozumienie z Województwem Dolnośląskim w sprawie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego, ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnych w wojewódzkich przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych Żary - Legnica i Żary - Węgliniec oraz przekazania dotacji celowej związanej z realizacją tego zadania.

*Z poważaniem,*

*B. Glinka*

Urząd Marszałkowski  
Województwa Lubuskiego

ul. Podgórze 7  
65-057 Zielona Góra  
tel. +48 74 874 56 52 Dofax. +48 76 745 52 76  
www.lubuskie.pl



WICEMARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

WIIT.II.8070.1.108.2014.GZ

Szczecin, dnia 3 listopada 2014 roku

Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP

W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 28 października 2014 r. drogą elektroniczną poselekiego projektu ustawy o zmianie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, Wydział Infrastruktury i Transportu nie wnosi uwag do przedstawionych propozycji zmian w przepisach.

WICEMARSZAŁEK  
*Wojciech Drożdż*

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 245, (+48 91) 48 07 301, fax (+48 91) 434 03 13  
www.wzpz.pl, wicemarszalek@wzpz.pl