



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-98-14

Druk nr 2927
Warszawa, 19 listopada 2014 r.

Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o grach hazardowych.

Uprzejmie informuję Pana Marszałka, że ww. projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej w dniu 5 listopada 2014 r. Obowiązkowy termin wstrzymania procedury legislacyjnej projektu ustawy upływa w dniu 6 lutego 2015 r.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem

(-) Ewa Kopacz

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o grach hazardowych¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, w celu usprawnienia obsługi wnioskodawców i zapewnienia szybkości postępowania, upoważnić organy podległe lub nadzorowane do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć, o których mowa w ust. 6, określając jednocześnie właściwość miejscową upoważnionych organów oraz zakres upoważnienia.”;

2) w art. 6:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Działalność w zakresie określonym w ust. 1–3 może być prowadzona wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 7a.”,

b) uchyla się ust. 6;

3) w art. 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Loterie audiotekstowe mogą być urządzane, na podstawie udzielonego zezwolenia, wyłącznie przez spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mające siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 7a.”;

4) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

¹⁾ Niniejsza ustawa została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu 5 listopada 2014 r. pod numerem 2014/0537/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), które wdraża dyrektywę 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w zakresie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. WE L 204 z 21.07.1998, str. 37, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 20, str. 337, z późn. zm.).

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 127, poz. 857, z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 134, poz. 779, z 2013 r. poz. 1036 oraz z 2014 r. poz. 768.

„Art. 7a. Spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki działające na zasadach właściwych dla tych spółek, mające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, prowadzące działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 lub w art. 7 ust. 2, mogą prowadzić tę działalność na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie, udzielonej koncesji i udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych, za pośrednictwem oddziału utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis art. 6 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”;

- 5) w art. 10 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

„6. W przypadku spółek, o których mowa w art. 7a, jeżeli kwota kapitału zakładowego jest wyrażona w walucie obcej, jej wysokość w przeliczeniu na złote nie może wynosić mniej niż kwota wskazana odpowiednio w ust. 1 pkt 1 i 2.

7. Przeliczenia na złote dokonuje się według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski na dzień złożenia wniosku o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry, zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne lub zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych.”;

- 6) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. 1. Urządzenie gier cylindrycznych, gier w karty, w tym turniejów gry pokera, gier w kości oraz gier na automatach jest dozwolone wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji lub udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych.

2. Urządzenie gry bingo pieniężne jest dozwolone wyłącznie w salonach gry bingo pieniężne na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych.

3. Przyjmowanie zakładów wzajemnych jest dozwolone – stosownie do udzielonego zezwolenia – wyłącznie w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych lub przez sieć Internet na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonym zezwoleniu, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych.”;

- 7) w art. 32 ust. 4 i 4a otrzymują brzmienie:

„4. Zezwolenia na urządzenie loterii fantowej, loterii audioteksowej, gry bingo fantowe lub loterii promocyjnej urządzanych na obszarze właściwości miejscowej więcej niż jednego dyrektora izby celnej udziela dyrektor izby celnej właściwy według miejsca zamieszkania lub siedziby wnioskodawcy albo siedziby oddziału przedsiębiorcy zagranicznego. W innych przypadkach gdy wnioskodawcą jest podmiot niemający siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz w przypadku gdy nie można ustalić właściwości miejscowej organu, organem właściwym jest Dyrektor Izby Celnej w Warszawie.

4a. Zgłoszenia loterii fantowej lub gry bingo fantowe, w których wartość puli wygranych nie przekracza kwoty bazowej, o której mowa w art. 70, urządzanych na obszarze właściwości miejscowej więcej niż jednego naczelnika urzędu celnego, dokonuje się naczelnikowi urzędu celnego właściwemu według miejsca zamieszkania lub siedziby wnioskodawcy albo siedziby oddziału przedsiębiorcy zagranicznego. W innych przypadkach gdy wnioskodawcą jest podmiot niemający siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz w przypadku gdy nie można ustalić właściwości miejscowej organu, organem właściwym jest Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie.”;

- 8) w art. 34 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do podmiotów niemających siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;
- 9) w art. 35 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) odpis aktu notarialnego umowy lub statutu spółki oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku spółek, o których mowa w art. 7a, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym oddziału tej spółki;”;
- 10) w art. 36 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) odpis aktu notarialnego umowy lub statutu spółki oraz numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku spółek, o których mowa w art. 7a, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym oddziału tej spółki;”;
- 11) w art. 38 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) nazwę i status prawny podmiotu występującego z wnioskiem, w przypadku spółek handlowych również numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego prowadzącego działalność za pośrednictwem oddziału, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym tego oddziału;”;

12) w art. 39 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) nazwę i status prawny podmiotu występującego z wnioskiem, w przypadku spółek handlowych również numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku przedsiębiorcy zagranicznego prowadzącego działalność za pośrednictwem oddziału, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym tego oddziału;”;

13) po art. 55 dodaje się art. 55a w brzmieniu:

„Art. 55a. Do spółek, o których mowa w art. 7a, przepisy art. 52–55 stosuje się odpowiednio.”;

14) po art. 57 dodaje się art. 57a i art. 57b w brzmieniu:

„Art. 57a. Dokumenty sporządzone w języku obcym lub ich odpisy przedkłada się wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem na język polski.

Art. 57b. 1. W przypadkach gdy wymagane jest przedłożenie zaświadczeń dokumentujących spełnienie wymogów określonych w art. 34 ust. 1, podmioty niemające siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedkładają również wystawione przez właściwe władze państwa ich siedziby lub miejsca zamieszkania aktualne dokumenty dotyczące:

- 1) niezalegania z zapłatą należności stanowiących w tym państwie odpowiednik należności, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 i 3;
- 2) legalności źródeł pochodzenia kapitału.

2. W przypadkach gdy wymagane jest przedłożenie zaświadczeń o pokryciu udziałów lub akcji z ujawnionych źródeł przychodów, w odniesieniu do akcjonariusza (wspólnika) niemającego miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedstawia się również aktualne dokumenty dotyczące pokrycia udziałów lub akcji z takich źródeł wystawione przez właściwe władze państwa jego miejsca zamieszkania.

3. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy prawo państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie przewiduje sporządzania dokumentów określonych w ust. 1 lub 2, można zamiast tych dokumentów przedłożyć inne dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów określonych w art. 34 ust. 1.”;

15) w art. 63 w ust. 3:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) złożeniu właściwej kwoty na rachunku bankowym wskazanym przez organ udzielający koncesji lub zezwoleń.”,

b) uchyla się pkt 3;

16) art. 64 otrzymuje brzmienie:

„Art. 64. W przypadku gdy określona lub zadeklarowana kwota podatku od gier nie została zapłacona w terminie lub w przypadku zgłoszenia roszczenia zgodnie z art. 63 ust. 4, organ udzielający koncesji lub zezwolenia może wezwać gwaranta do zapłaty, obciążyć rachunek bankowy, o którym mowa w art. 63 ust. 3 pkt 2.”;

17) w art. 71:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podatnikiem podatku od gier jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, która prowadzi działalność w zakresie gier hazardowych na podstawie udzielonej koncesji lub udzielonego zezwolenia, z wyłączeniem loterii promocyjnych, podmiot urządzający gry objęte monopolem państwa oraz uczestnik turnieju gry pokera.”,

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) urządzenie gier hazardowych, z wyłączeniem urządzania loterii promocyjnych, loterii fantowych i gry bingo fantowe, o których mowa w art. 7 ust. 1a, oraz urządzania pokera rozgrywanego w formie turnieju gry pokera;”,

c) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Obowiązek podatkowy w podatku od gier powstaje z dniem rozpoczęcia urządzania gier hazardowych.”,

d) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. W przypadku podmiotów prowadzących działalność w zakresie zakładów wzajemnych obowiązek podatkowy powstaje z dniem rozpoczęcia urządzania gier w pierwszym z punktów lub na pierwszej ze stron internetowych objętych zezwoleniem.

5. W przypadku gdy nie można określić dnia, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu urządzania gier lub czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem od gier, za datę jego powstania uznaje się dzień, w którym uprawniony organ podatkowy lub organ kontroli skarbowej stwierdził urządzenie gier lub wykonanie czynności.”;

18) w art. 73:

a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1,

b) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w loterii audioteksowej – przychód, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych, organizatora loterii audioteksowej uzyskany z tej loterii;”,

c) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Podstawy opodatkowania poszczególnych rodzajów gier hazardowych określone w ust. 1 nie podlegają sumowaniu, w szczególności podstawa opodatkowania, o której mowa w ust. 1 pkt 7, nie podlega sumowaniu z podstawą opodatkowania, o której mowa w ust. 1 pkt 9.”;

19) w art. 89 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w ust. 1 pkt 1 – wynosi 100 % przychodu, w rozumieniu odpowiednio przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych albo przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych, uzyskanego z urządzonej gry;”;

20) w art. 129 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Działalność w zakresie gier na automatach o niskich wygranych oraz gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach na podstawie zezwoleń udzielonych przed dniem wejścia w życie ustawy jest prowadzona, do czasu wygaśnięcia tych zezwoleń, przez podmioty, którym ich udzielono, według przepisów dotychczasowych, o ile ustawa nie stanowi inaczej.

2. Postępowania w sprawie udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie gier na automatach o niskich wygranych oraz gier na automatach urządzanych w salonach gier na automatach, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, umarza się.”;

21) art. 131 otrzymuje brzmienie:

„Art. 131. Do podmiotów, o których mowa w art. 129 ust. 1, przepisy art. 11 i art. 12 stosuje się odpowiednio.”;

22) w art. 133 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do podmiotów, o których mowa w art. 129 ust. 1, stosuje się art. 27 ust. 3.”;

23) w art. 135:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zmiana zezwolenia nie może dotyczyć zmiany miejsc urządzania gry, z wyjątkiem zmniejszenia liczby punktów gry na automatach o niskich wygranych.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Zezwolenia, o których mowa w art. 129 ust. 1, nie mogą być przedłużane.”;

24) w art. 138 uchyla się ust. 1.

Art. 2. Postępowania, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, są prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 3. 1. Złożone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia.

2. Do zabezpieczeń hipotecznych, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepis art. 64 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4. Przepisy art. 73 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą stosuje się, począwszy od okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym niniejsza ustawa weszła w życie.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2015 r.

UZASADNIENIE

Projektowana ustawa wprowadza zmiany do ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540, z późn. zm.), która wraz z aktami wykonawczymi w sposób kompleksowy reguluje warunki urządzania i zasady prowadzenia działalności w obszarze gier hazardowych.

I. Potrzeba i cel wydania aktu

Potrzebą i celem zaprojektowania objętych niniejszą ustawą zmian są:

- 1) potrzeba wyraźnego określenia możliwości prowadzenia działalności w zakresie gier hazardowych przez spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek, posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, prowadzące działalność w zakresie gier, o których mowa w art. 6 ust. 1–3 lub w art. 7 ust. 2 – na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie, udzielonym zezwoleniu i koncesji, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych, za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału,
- 2) rozwiązanie problemu czasu oczekiwania na rozstrzygnięcia charakteru gier,
- 3) zapewnienie prawidłowości funkcjonowania rynku gier i dokonywanych rozliczeń.

II. Istniejący stan rzeczy w dziedzinie objętej unormowaniem

1. Funkcjonujące dotychczas w oparciu o aktualne prawodawstwo ramy podejmowania działalności w obszarze gier hazardowych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez podmioty zagraniczne dyktowane były zarówno wyłączeniem obszaru gier hazardowych spod zakresu stosowania dyrektywy nr 2006/123/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36), jak i brakiem harmonizacji wspólnotowej w obszarze prawodawstwa z zakresu gier hazardowych. Obszar gier losowych i zakładów wzajemnych nie jest bowiem uregulowany przez wtórne prawo wspólnotowe.

Niezależnie od powyższego, obserwowany kierunek orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pozwala stwierdzić dążenie do wypracowania

wspólnych norm dla organizacji rynku gier hazardowych.

2. W świetle obowiązujących regulacji jedynym organem uprawnionym do rozstrzygania, w trybie art. 2 ust. 6 i 7 ustawy, o charakterze planowanych/organizowanych przez podmioty przedsięwzięć jest Minister Finansów.
3. W istniejącym stanie prawnym ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania. Jednakże z uwagi na rozbieżności w praktyce, zakłada się wprowadzenie wyraźnego zakazu.

W zakresie przepisów podatkowych obowiązująca ustawa wyłącza z przedmiotu opodatkowania loterie promocyjne, podczas gdy podmiot je urządzający w świetle art. 71 ust. 1 ujęty jest w definicji podatnika. Odnosnie zaś do tzw. małych loterii fantowych/gry bingo fantowe, podmioty urządzające tego rodzaju gry nie są wymienione jako podatnicy podatku od gier, podczas gdy tego rodzaju małe loterie fantowe/gry bingo fantowe obecnie objęte są zakresem przedmiotu opodatkowania.

Ustawa w obowiązującym stanie prawnym utożsamia, co do zasady, moment powstania obowiązku podatkowego z dniem rozpoczęcia wykonywania działalności. Ustawa o grach hazardowych, w aktualnym jej brzmieniu, nie definiuje pojęcia przychodu, którym posługuje się w odniesieniu do podstawy opodatkowania podatkiem od gier w loterii audiotekstowej oraz w odniesieniu do wysokości kary pieniężnej wymierzonej urządzającemu bądź uczestnikowi gry hazardowej.

Wśród form zabezpieczeń finansowych, jakie podmioty zobowiązane są składać w celu zapewnienia ochrony interesu finansowego uczestników gier hazardowych oraz zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w podatku od gier, ustawa w dotychczasowym jej brzmieniu przewiduje również zabezpieczenie hipoteczne.

III. Różnice między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

1. Według projektowanego stanu prawnego, wyraźnie wskazana została możliwość prowadzenia działalności przez spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek, posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału.
2. Różnica między dotychczasowym a projektowanym rozwiązaniem odnoszącym się do postępowań rozstrzygających charakter gier polega na propozycji wprowadzenia

fakultatywnej delegacji umożliwiającej Ministrowi Finansów upoważnienie podległych organów do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć, w stosunku do dotychczasowego rozwiązania, jakim było wydawanie w tym zakresie decyzji jedynie przez ten organ.

3. W zakresie rozwiązań podatkowych projekt wprowadza ogólny zakaz sumowania podstaw opodatkowania podatkiem od gier. W istniejącym stanie prawnym ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania. Jednakże z uwagi na zgłaszane wątpliwości interpretacyjne oraz praktykę niektórych podmiotów zarządzających gry hazardowe, wprowadzono wyraźny zakaz sumowania podstaw opodatkowania gier.

Projekt doprecyzowuje, że podatnikiem nie jest podmiot zarządzający loterię promocyjną, gdyż ten rodzaj loterii według obecnego brzmienia wyłączony jest z przedmiotu opodatkowania podatkiem od gier.

Projektuje się również wyłączenie z przedmiotu opodatkowania tzw. małych loterii fantowych/gry bingo fantowe, bowiem podmioty zarządzające tego rodzaju gry nie są objęte obecnym brzmieniem art. 71 określającym podatnika podatku od gier.

W stosunku do dotychczasowego stanu prawnego, projekt przewiduje też zmianę momentu powstania obowiązku podatkowego z określonego dotychczas, co do zasady, jako dzień rozpoczęcia działalności na dzień rozpoczęcia zarządzania gier hazardowych.

Projekt przewiduje również wprowadzenie odesłania do ustaw o podatku dochodowym w zakresie rozumienia pojęcia przychodu (w odniesieniu do podstawy opodatkowania podatkiem od gier w loterii audioteksowej oraz w odniesieniu do wysokości kary pieniężnej wymierzanej zarządzającemu gry hazardowe).

Projekt ustawy przewiduje rezygnację z formy zabezpieczenia hipotecznego, o której mowa w art. 63 ust. 3 pkt 3, i w związku z tym wprowadza przepis przejściowy, zgodnie z którym złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia. Zawęża się zatem katalog dopuszczalnych form zabezpieczeń do tych, które w sposób najbardziej efektywny zapewniają realizację celów, dla których zostają ustanowione.

Pozostałe zmiany są konsekwencją zaproponowanych rozwiązań i wiążą się ze zmianami legislacyjnymi, porządkującymi i doprecyzującymi.

IV. Omówienie poszczególnych zmian w przepisach dotyczących gier hazardowych
Charakterystyka i ocena przewidywanych, związanych z wejściem w życie ustawy, skutków prawnych proponowanych zmian.

W art. 1 projektu proponuje się wprowadzenie zmian do art. 2, art. 6, art. 7, dodanie art. 7a, wprowadzenie zmian do art. 10, art. 14, art. 32, art. 34, art. 35, art. 36, art. 38, art. 39, dodanie art. 55a, dodanie art. 57a i art. 57b, wprowadzenie zmian do art. 63, art. 64, art. 71, art. 73, art. 89, art. 129, art. 131, art. 133, art. 135 i art. 138.

Art. 2 ust. 8

Przepis art. 2 ust. 6 ustawy formułuje kompetencję ministra właściwego do spraw finansów publicznych do rozstrzygnięcia, w drodze decyzji, czy gra lub zakład posiadające cechy formułowane przez ustawę, są grą losową, zakładem wzajemnym albo grą na automacie. Projektowaną zmianą w ust. 8 wprowadza się fakultatywną delegację umożliwiającą Ministrowi Finansów upoważnienie podległych lub nadzorowanych organów do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć.

Celem tego przepisu jest podejmowanie przez Ministra Finansów rozstrzygnięć, w przypadku gdy podmiot, który planuje lub organizuje dane przedsięwzięcie, ma wątpliwości co do jego charakteru, tzn. czy jest ono grą losową, zakładem wzajemnym czy grą na automacie. Wszystkie wnioski w ww. przedmiocie, z obszaru całego kraju, składane są do Ministra Finansów, który na podstawie odpowiedniego stosowania Ordynacji podatkowej „uruchamia” procedurę administracyjną.

Zatem projektowane rozwiązanie dyktowane jest koniecznością uwzględnienia skali potrzeb w dziedzinie rozstrzygnięcia charakteru przedsięwzięć, zważywszy na duże zainteresowanie podjęciem działalności w obszarze niektórych gier losowych przez osoby fizyczne i podmioty spoza sektora gospodarki reglamentowanej przez państwo, dla których tego rodzaju działalność miałyby być jedynie wparciem działalności podstawowej. Powinno ponadto przyczynić się do skrócenia czasu oczekiwania na wydanie decyzji. Nie bez znaczenia również jest fakt, że wydawanie w imieniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych rozstrzygnięć w sprawach, o których mowa w ust. 6, przez podległe lub nadzorowane przez niego organy, oznacza w praktyce formułowanie rozstrzygnięć przez organy udzielające w znacznej mierze zezwoleń na prowadzenie tej samej działalności, znajdujące się zatem najbliżej podatnika i jego potrzeb.

Powyższa delegacja nie oznacza zmiany dotychczasowej kompetencji niezależnych, prowadzących własne postępowania organów, do podejmowania samodzielnych ustaleń we wskazywanym powyżej zakresie.

Art. 6 ust. 4

Zasadą jest, że działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, gier na automatach, gry bingo pieniężne i w zakresie zakładów wzajemnych, może być prowadzona wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium kraju.

Jednocześnie uchyla się ust. 6 stanowiący, iż do spółek, o których mowa w ust. 4 w dotychczasowym jego brzmieniu, stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (k.s.h.), chyba że ustawa stanowi inaczej. W ocenie projektodawcy nie ma wątpliwości, że do spółek stosuje się k.s.h., który reguluje tworzenie, organizację, funkcjonowanie, zawiązywanie i łączenie, podział i przekształcanie spółek, zatem przepis ten nie jest konieczny.

Art. 7 ust. 2

Zasadą jest prowadzenie loterii audiotekstowych przez spółki z siedzibą w Polsce. W związku z wprowadzeniem zastrzeżenia w art. 7a wyraźnie określono możliwość prowadzenia działalności za pośrednictwem oddziału.

Art. 7a

Projekt wprowadza przepis, zgodnie z którym spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek (np. regulacja obejmuje np. niemiecką spółkę Gesellschaft mit Beschränkter Haftung, która nie jest sp. z o.o. w rozumieniu polskich przepisów (k.s.h.) ale działa na zasadach właściwych dla tej spółki) posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, prowadzące działalność w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1–3 oraz w art. 7 ust. 2, mogą prowadzić tę działalność na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie, udzielonym zezwoleniu i koncesji, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału. Głównie z uwagi na wprowadzany przepis umożliwiający prowadzenie działalności za pośrednictwem oddziału, projektodawca wskazał na konieczność prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej

Polskiej z poszanowaniem prawa krajowego oraz warunków wynikających z regulaminów i zezwoleń.

Odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 6 ust. 5 ma na celu wyraźne określenie, że formułowana w ww. przepisie zasada nabywania lub obejmowania akcji (udziałów) w spółkach prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych dotyczy zarówno polskich spółek działających w określonych sektorach hazardowych, jak i spółek europejskich, wskazanych w przepisie art. 7a. Projektowany przepis wyraźnie określa, że przepis art. 6 ust. 5 stosuje się odpowiednio.

Oddział to wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Oddział nie posiada odrębnej podmiotowości (osobowości, zdolności) prawnej. Podmiotem prawa jest wyłącznie przedsiębiorca. Oddział funkcjonuje wyłącznie w ramach przedsiębiorcy zagranicznego, tym samym wszelkie prawa i obowiązki, jakie nabywane są w związku z prowadzoną w ramach oddziału działalnością, są prawami i obowiązkami przedsiębiorcy zagranicznego. Ten też ponosi pełną odpowiedzialność za działalność oddziału. Podatnikiem podatku od gier jest zatem spółka zagraniczna, jej też udzielona zostaje koncesja/zezwoleń na prowadzenie określonej działalności regulowanej ustawą o grach hazardowych (niezależnie od tego, czy z wnioskiem o uzyskanie koncesji/zezwoleń występuje bezpośrednio podmiot zagraniczny, czy też upoważniona przez niego osoba w utworzonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziale).

Art. 10

Wprowadzane niniejszą ustawą przepisy ust. 6 i 7 odnoszą się do kwoty kapitału zakładowego spółek, o których mowa w art. 7a oraz reguł dokonywania wymaganych przeliczeń. Kapitał zakładowy ma charakter gwarancyjny, zabezpieczający interesy wierzycieli. Również ten zapis ma na celu zapewnienie jednakowego traktowania spółek działających w tych sektorach polskich i europejskich. Wprowadza się zatem zasadę, zgodnie z którą w przypadku spółek, o których mowa w art. 7a, gdy kwota kapitału zakładowego jest wyrażona w walucie obcej, jej wysokość w przeliczeniu na złote nie może wynosić mniej niż kwoty wskazane odpowiednio w ust. 1 pkt 1 i 2. Przeliczenia na złote dokonuje się według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski (NBP) na dzień złożenia wniosku o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwoleń na prowadzenie salonu

gry bingo pieniężne albo zakładów wzajemnych. Proponowana formuła dokonywanych przeliczeń, tj. według kursu średniego danej waluty obcej ogłoszonego przez NBP na dzień złożenia wniosku o udzielenie koncesji/zezwolenia, zapobiec ma zmianom wysokości kapitału zakładowego spółki w związku z wahaniami kursów walut, co skutkowałoby jednocześnie obowiązkiem wszczęcia postępowania w przedmiocie cofnięcia koncesji/zezwolenia – wymóg wynikający z art. 59 pkt 3 ustawy – w przypadku jego obniżenia.

Art. 14

Ww. zmiany mają charakter porządkujący i uzupełniający. W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych doprecyzowuje się, że urządzenie m.in. gier w karty, w tym turniejów gry pokera, dozwolone jest wyłącznie w kasynach gry. Doprecyzowuje się, że urządzenie gier hazardowych, o których mowa w art. 14, dozwolone jest na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji/zezwoleniu, a także wynikających z przepisów o grach hazardowych. Zatem zmiana ta ma na celu podkreślenie konieczności przestrzegania przez podmioty nie tylko przepisów powszechnie obowiązujących ale również postanowień zawartych w ich regulaminach, udzielonych koncesjach/zezwoleniach i jest związana z podobnymi przepisami w art. 7a.

Art. 32 ust. 4

Zmiana wskazuje właściwość miejscową organu w przypadku ubiegania się o zezwolenia przez podmiot zagraniczny, o którym mowa w art. 7 ust. 1 i art. 7a. Zezwolenia na urządzenie loterii fantowej, loterii audiotekstowej, gry bingo fantowe lub loterii promocyjnej urządzanych na obszarze właściwości miejscowej więcej niż jednego dyrektora izby celnej udziela dyrektor izby celnej właściwy według m.in. siedziby oddziału podmiotu zagranicznego, o którym mowa w art. 7a. W innych przypadkach, gdy wnioskodawcą jest podmiot niemający siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz gdy nie można ustalić właściwości miejscowej organu przedsiębiorcy zagranicznego w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.), właściwy do udzielenia zezwolenia będzie Dyrektor Izby Celnej w Warszawie.

Art. 32 ust. 4a

Zmiana jest analogiczna do zmian z art. 32 ust. 4, dotyczy jedynie zgłoszenia loterii

fantowej lub gry bingo fantowe, w których wartość puli wygranych nie przekracza kwoty bazowej, o której mowa w art. 70, urządzanych na obszarze właściwości miejscowej więcej niż jednego naczelnika urzędu celnego. Przepis wprowadza również zasadę, zgodnie z którą w innych przypadkach, gdy wnioskodawcą jest podmiot niemający siedziby lub miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz gdy nie można ustalić właściwości miejscowej organu przedsiębiorcy zagranicznego, organem właściwym jest Naczelnik Urzędu Celnego I w Warszawie.

Art. 34

Regulacja art. 34 ustawy określa wymóg udokumentowania legalności źródeł pochodzenia kapitału, niezalegania z zapłatą podatków stanowiących dochód budżetu państwa oraz z zapłatą należności celnych, niezalegania z zapłatą składek na ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenia zdrowotne przez podmioty, które ubiegają się o koncesję lub zezwolenie. Dotychczasową treść art. 34 oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 stanowiący, iż przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do podmiotów nieposiadających siedziby ani miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem zarówno spółki, o których mowa w art. 7a, jak i inne podmioty zagraniczne planujące zorganizować np. loterię, będą zobowiązane odpowiednio udokumentować ww. kwestie.

Art. 35 pkt 1

Projektowana zmiana stanowi konsekwencję wyraźnego określenia w ustawie możliwości prowadzenia przez podmioty, o których mowa w art. 7a, działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem oddziału. Jednoznacznie wskazuje się, że w przypadku spółek, o których mowa w art. 7a, wniosek o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry powinien zawierać numer KRS polskiego oddziału tej zagranicznej spółki.

Art. 36 pkt 1

Projektowana zmiana stanowi konsekwencję wyraźnego określenia w ustawie możliwości prowadzenia przez spółki, o których mowa w art. 7a, działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem oddziału. Jednoznacznie wskazuje się, że w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 7a, wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne lub urządzenie zakładów wzajemnych powinien zawierać numer KRS oddziału tej spółki.

Art. 38 ust. 1 pkt 1

Projektowana zmiana stanowi konsekwencję wyraźnego określenia w ustawie możliwości prowadzenia przez podmioty zagraniczne działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem oddziału. Jednoznacznie wskazuje się, że w przypadku podmiotów zagranicznych wniosków o udzielenie zezwolenia na urządzenie loterii fantowej lub gry bingo fantowe powinien zawierać numer KRS oddziału tego podmiotu.

Art. 39 pkt 2

Projektowana zmiana stanowi konsekwencję wyraźnego określenia w ustawie możliwości prowadzenia przez podmioty zagraniczne działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem oddziału. Jednoznacznie wskazuje się, że w przypadku podmiotów zagranicznych wniosków o udzielenie zezwolenia na urządzenie loterii promocyjnej lub audiotekstowej powinien zawierać numer KRS oddziału tego podmiotu.

Art. 55a

Projektowana zmiana polega na dodaniu po art. 55 art. 55a, zawierającego odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 52–55 ustawy odnośnie do spółek, o których mowa w art. 7a ustawy. Przepisy art. 52–55 określają reguły dokonywania zmian w strukturze kapitału zakładowego spółek prowadzących działalność w obszarze gier hazardowych, w składzie zarządu lub rady nadzorczej oraz zmian innych, niż określone w art. 52 i art. 53, dotyczących spółki. Zawierane w art. 55a odesłanie wprowadzane jest w celu osiągnięcia skrótości tekstu i zapewnienia spójności regulowanych instytucji prawnych.

Art. 57a

Wprowadza się ogólny przepis określający, że dokumenty sporządzane w języku obcym lub ich odpisy przedkłada się wraz z uwierzytelnionym tłumaczeniem na język polski.

Art. 57b

Celem projektowanej regulacji jest zapewnienie dokumentowania legalności źródeł pochodzenia kapitału oraz niezalegania z należnościami publicznoprawnymi przez podmioty zagraniczne ubiegające się o koncesję lub zezwolenie. Podstawę materialną w tym zakresie stanowi proponowana zmiana w art. 34 ust. 2 ustawy o grach hazardowych. Podmioty te, oprócz dokumentów wymaganych przez prawo polskie,

będą zobowiązane przedstawiać odpowiedniki tych dokumentów wydane przez władze państwa ich siedziby lub miejsca zamieszkania.

Wymóg wykazania legalności kapitału ma obejmować zarówno „część”, do której mogą odnosić się zaświadczenia wydane przez polskie organy podatkowe, jak i „część”, do której powinny odnosić się dokumenty wydane przez organy państwa siedziby lub miejsca zamieszkania podmiotu zagranicznego lub inne dokumenty jeśli prawo państwa macierzystego nie przewiduje wydawania ww. dokumentów (zgodnie z projektowanym art. 57b ustawy).

W świetle ust. 3 nie tylko gdy prawo państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie przewiduje sporządzania wymaganych przez odpowiednie przepisy dokumentów, ale w każdym uzasadnionym przypadku mogą być przedłożone dokumenty zawierające wymagane dane.

Art. 63 ust. 3 pkt 2 i pkt 3

Dotychczasowa regulacja art. 63 ust. 3 określała, iż zabezpieczenia finansowe, jakie podmioty zobowiązane są składać w celu zapewnienia ochrony interesu finansowego uczestników gier hazardowych oraz zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w podatku od gier, polegać mogą na przedstawieniu gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, złożeniu właściwej kwoty na rachunku bankowym wskazanym przez organ udzielający koncesji lub zezwoleń lub na zabezpieczeniu hipotecznym.

Proponuje się rezygnację z formy zabezpieczenia hipotecznego i w związku z tym wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia. W związku z powyższym uchyleniu ulega pkt 3.

Art. 64

Proponowane brzmienie art. 64 dostosowuje dotychczasową regulację do projektowanej w art. 63 ust. 3 pkt 3 rezygnacji z formy zabezpieczenia hipotecznego.

Art. 71 ust. 1

Projektowana zmiana konieczna jest z uwagi na dostrzeżoną nieprecyzyjność dotychczasowej regulacji określającej, kto jest podatnikiem podatku od gier. Z dotychczasowego brzmienia art. 71 ust. 1 można wywnioskować, że podatnikiem podatku od gier jest również podmiot zarządzający loterię promocyjną. Tymczasem dalsze przepisy ustawy wskazują, że przedmiotem opodatkowania podatkiem od gier

jest urządzenie gier hazardowych, z wyłączeniem loterii promocyjnych. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, iż podatnikiem nie jest podmiot zarządzający loterię promocyjną, gdyż ten rodzaj loterii według dotychczasowego brzmienia ustawy, wyłączony jest z przedmiotu opodatkowania podatkiem od gier. Zatem jest to zmiana porządkująca, mająca na celu zapewnienie spójności podmiotu opodatkowania, przedmiotu opodatkowania i obowiązku podatkowego.

Art. 71 ust. 2 pkt 1

Projektowane rozwiązania to pochodna doprecyzowania ustawą zmieniającą zakresu podmiotowego określającego podatnika podatku od gier. Adekwatnej modyfikacji ulec musi również określenie przedmiotu opodatkowania podatkiem od gier. Precyzyjnie zatem określone zostaje, że przedmiotem opodatkowania jest urządzenie gier hazardowych, z wyłączeniem loterii promocyjnych, loterii fantowych i gry bingo fantowe, o których mowa w art. 7 ust. 1a, oraz urządzenia pokera rozgrywanego w formie turnieju gry pokera. Zatem jest to zmiana porządkująca, mająca na celu zapewnienie spójności podmiotu opodatkowania, przedmiotu opodatkowania i obowiązku podatkowego.

Art. 71 ust. 3

Proponuje się dokonanie zmiany zdania pierwszego w art. 71 ust. 3. Zgodnie z projektowaną zmianą, obowiązek podatkowy w podatku od gier powstaje z dniem rozpoczęcia zarządzania gier hazardowych. Proponowana zmiana ma charakter jedynie korekty terminologicznej i nie powoduje skutków w sferze obowiązków dla podatników. Zmiana sposobu określenia momentu powstania obowiązku podatkowego wynika z przyjętej w ustawie konstrukcji przedmiotu opodatkowania. Co do zasady, przedmiotem opodatkowania jest bowiem urządzenie gier hazardowych.

Art. 71 ust. 4

Projektowana zmiana ma charakter analogiczny, w przypadku podmiotów prowadzących działalność w zakresie zakładów wzajemnych, obowiązek podatkowy powstaje z dniem rozpoczęcia zarządzania gier w pierwszym z punktów lub na pierwszej ze stron internetowych objętych zezwoleniem.

Art. 71 ust. 5

Konsekwentnie do formułowanej w ustawie zasady, iż przedmiotem opodatkowania jest urządzenie gier hazardowych: w przypadku gdy nie można określić dnia, w którym powstał obowiązek podatkowy z tytułu zarządzania gier lub czynności podlegającej

opodatkowaniu podatkiem od gier, za datę jego powstania uznaje się dzień, w którym uprawniony organ podatkowy lub organ kontroli skarbowej stwierdził urządzenie gier lub wykonanie czynności.

Art. 73

Przepisy art. 73 określają podstawę opodatkowania podatkiem od gier. Odnosnie do ustawowego określenia podstawy opodatkowania podatkiem od gier w loterii audioteksowej proponuje się wprowadzenie wyraźnego odesłania do przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych w zakresie rozumienia pojęcia przychodu. Wprowadza się również ogólny zakaz sumowania podstaw opodatkowania podatkiem od gier. Należy zauważyć, że przepisy ustawy o grach hazardowych nie przewidują możliwości sumowania podstaw opodatkowania poszczególnych gier hazardowych. Fakt, że obecna ustawa nie zawiera przepisu jednoznacznie zakazującego sumowania podstaw opodatkowania (choć jednocześnie nie przewiduje takiej możliwości), przyczynił się do ukształtowania praktyki stosowania regulacji odmiennej od intencji projektodawcy.

Art. 89 ust. 2 pkt 1

Z uwagi na dotychczasowe wątpliwości interpretacyjne dotyczące wysokości kar pieniężnych i pojęcia przychodu, wprowadza się stosowne do tego odesłanie do pojęcia przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych albo przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych.

Art. 129 ust. 1 i 2

Proponowane zmiany mają charakter stylistyczny i doprecyzowujący brzmienie przepisów do terminologii i sposobu zredagowania wcześniejszych przepisów ustawy.

Art. 131 i art. 133 ust. 1

Zmiany doprecyzowujące i porządkujące.

Art. 135 ust. 2 i 2a

Przepisy ustawy formułuje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis ust. 2 należało zatem przeredagować tak, aby wynikało z niego, iż to zmiana zezwolenia nie może dotyczyć zmiany miejsca urządzania gier (z wyjątkiem zmniejszenia liczby punktów gry na automatach o niskich wygranych).

W art. 135 dodaje się ust. 2a, zgodnie z którym zezwolenia, o których mowa w art. 129 ust. 1, nie mogą być przedłużane. Tym samym w art. 138 uchyla się ust. 1. Zakaz przedłużania zezwoleń wpisuje się w ogólny zakres regulacji art. 135, odnoszącego się w głównej mierze do zmiany zezwoleń.

Powyższe zmiany mają charakter doprecyzowujący i porządkujący.

W art. 2–4 projektu wprowadza się regulację przejściową.

Art. 2

Wprowadza się regulację przejściową, zgodnie z którą postępowania, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy zmienianej, zatem postępowania, w ramach których minister właściwy do spraw finansów publicznych rozstrzyga, w drodze decyzji, czy gra lub zakład posiadające cechy wymienione w art. 2 ust. 1–5, są grą losową, zakładem wzajemnym albo grą na automacie w rozumieniu ustawy, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzone są na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 3

W związku z projektowanymi zmianami w zakresie zabezpieczeń składanych przez podmioty rynku gier hazardowych określa się, że złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia.

Wprowadzana w związku z rezygnacją z zabezpieczenia hipotecznego regulacja przejściowa określa również, że do zabezpieczeń hipotecznych złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepis art. 64 ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4

W związku z projektowaną zmianą w zakresie zakazu sumowania podstaw opodatkowania wprowadza się regulację przejściową, zgodnie z którą przepisy art. 73 ust. 2 stosuje się począwszy od okresu rozliczeniowego następującego po okresie rozliczeniowym, w którym ustawa weszła w życie. Oznacza to, że dotychczasowe zasady odnoszące się do podstaw opodatkowania podatkiem od gier obejmują cały okres rozliczeniowy niezależnie od okoliczności, że przed dniem jego zakończenia ustawa weszła w życie.

Art. 5 – przepis końcowy

Art. 5

Dotyczy wejścia w życie ustawy. Projektowane niniejszą ustawą zmiany w przepisach

mają charakter uzupełniający, doprecyzowujący, wzajemnie dostosowujący przepisy już funkcjonujące, bądź też wyraźnie określający pewne kwestie (takie, jak możliwość prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez spółki europejskie, za pośrednictwem oddziału). Niemniej jednak, proponuje się, aby ustawa weszła w życie 1 czerwca 2015 r. Termin ten wynika z uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205). W przypadku przedłużenia się prac nad ustawą do czerwca 2015 r., proponowany termin wejścia w życie ustawy to 1 stycznia 2016 r.

V.

Materia regulowana przez projekt nie jest objęta prawem Unii Europejskiej (pozostaje w gestii państw członkowskich UE i nie podlega harmonizacji). Niemniej jednak projekt ustawy zgodny jest z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy zostanie notyfikowany zgodnie z dyrektywą 98/34/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 czerwca 1998 r. ustanawiającą procedurę udzielania informacji w dziedzinie norm i przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz. Urz. UE L 204 z 21.07.1998, str. 37) oraz zgodnie z zasadami przewidzianymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia, w przypadkach określonych w obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisach Unii Europejskiej.

Projekt ustawy jest ujęty w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów (numer projektu UD 139).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979) projekt ustawy podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. W przypadku zgłoszenia zainteresowania pracami nad tym projektem w trybie przewidzianym w ustawie

o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, dokonane zgłoszenie udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej jako dokument dotyczący prac nad tym projektem.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o grach hazardowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Jacek Kapica Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Wojciech Bronicki Kierujący Departamentem Regulacji Rynku Gier w Ministerstwie Finansów, (22) 694-39-46, e-mail: wojciech.bronicki@mofnet.gov.pl</p> <p>Pani Iwona Rzepnicka Zastępca Dyrektora Departamentu Regulacji Rynku Gier w Ministerstwie Finansów, (22) 694-39-54, e-mail: iwona.rzepnicka@mofnet.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 17 października 2014 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna Ministerstwa Finansów; Orzecznictwo TSUE; Linia orzecznicza sądów administracyjnych.</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD 139</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Z dotychczasowej regulacji prawnej obszaru gier hazardowych wynika, że, co do zasady, działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, gier na automatach, w zakresie gry bingo pieniężne, zakładów wzajemnych oraz loterii audiotekstowych, prowadzona być może w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Projekt rozwiązuje problem braku wyraźnego określenia możliwości prowadzenia działalności w zakresie gier hazardowych przez europejskie spółki spoza obszaru Rzeczypospolitej Polskiej, jak i formy, w jakiej może ona zostać podjęta.
2. Rozwiązanie problemu czasu oczekiwania na rozstrzygnięcia charakteru gier.
3. Zapewnienie prawidłowości funkcjonowania rynku gier i dokonywanych rozliczeń.
Doprecyzowania i wzajemnego dostosowania wymagają przepisy regulujące kwestie podatkowe. Przewidywana przez ustawę forma zabezpieczenia finansowego (zabezpieczenie hipoteczne), jakie podmioty rynku gier hazardowych zobowiązane są składać w celu zapewnienia ochrony interesu finansowego uczestników gier hazardowych oraz zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w podatku od gier, nie jest najbardziej efektywna (identyfikowane minusy tej formy zabezpieczenia to czasochłonność i koszty egzekucji, struktura przywilejów egzekucyjnych, koszty ustanowienia zabezpieczenia hipotecznego).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Wyraźne wskazanie możliwości prowadzenia działalności przez spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek, posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału.
Efektem projektowanego rozwiązania będzie wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie.
2. Wprowadzenie fakultatywnej delegacji umożliwiającej Ministrowi Finansów upoważnienie podległych organów do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć usprawni stosowanie prawa.
3. Zapewnienie prawidłowości funkcjonowania rynku gier i dokonywanych rozliczeń osiągnięte zostaną m.in. poprzez przyjęcie następujących rozwiązań: uzupełnienie, doprecyzowanie i wzajemne dostosowanie przepisów regulujących kwestie podatkowe (przepisów określających podatnika, przedmiot opodatkowania i obowiązek podatkowy), wprowadzenie zapisu o zakazie sumowania podstaw opodatkowania, odesłania do ustaw o podatku dochodowym w zakresie rozumienia pojęcia przychodu (w odniesieniu do podstawy opodatkowania podatkiem od gier w loterii audiotekstowej oraz w odniesieniu do wysokości kary pieniężnej wymierzonej urzędzającemu gry hazardowe), rezygnację z zabezpieczenia finansowego w formie zabezpieczenia hipotecznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Obszar gier hazardowych nie jest zharmonizowany na poziomie Unii Europejskiej, co skutkuje różnorodnością modeli przyjmowanych regulacji, tym samym różnym poziomem i kształtem ochrony wchodzących w grę interesów. Pomimo braku harmonizacji wspólnotowej w obszarze prawodawstwa z zakresu gier hazardowych, kierunek orzecznictwa TSUE pozwala jednoznacznie ocenić, iż prawo każdego państwa do swobodnego modelowania rodzimego rynku hazardu ograniczane jest przez wspólne wartości nadrzędne (takie, jak zasada swobody świadczenia usług wewnątrz Unii Europejskiej).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty funkcjonujące na rynku gier hazardowych, w szczególności urządzające gry cylindryczne, w karty, w kości, gry na automatach, grę bingo pieniężne, zakłady wzajemne, loterie audiotekstowe.	512 (dane sumaryczne dotyczące liczby podmiotów; faktyczna liczba podmiotów może się różnić z uwagi na fakt, iż ten sam podmiot może np. jednocześnie prowadzić działalność w zakresie gier na automatach na obszarze właściwości kilku dyrektorów izb celnych i tym samym mógł zostać wykazany przez kilku dyrektorów izb celnych).	Dane własne Ministerstwa Finansów oraz zgromadzone w oparciu o dane uzyskane z poszczególnych Izb Celnych za 2013 r.	<p>Podmioty te nie będą w dalszym ciągu jedynymi podmiotami rynku gier hazardowych, z uwagi na lepszą dostępność rynku dla europejskich podmiotów zainteresowanych utworzeniem oddziałów na polskim rynku gier hazardowych. Powyższe powinno spowodować wzrost liczby uczestników tego rynku, zatem wzrost konkurencji. Prognozuje się, iż rynek może ulec zmianie zarówno w wymiarze ilościowym (wzrost liczby podmiotów przewidywany jest w szczególności w sektorze gier online), jak i jakościowym, w szczególności poprzez zmianę udziałów rynkowych (w dotychczasowym stanie prawnym liczba uczestników rynku nie ulegała zmianie w sposób dynamiczny), być może też sposobu konkurowania. Nie do oszacowania jest wartościowa zmiana wielkości rynku, chociaż i ona powinna wzrosnąć.</p> <p>Wejście na rynek gier hazardowych europejskich konkurentów polskich przedsiębiorstw powinno wyrównać szanse konkurencyjne polskich uczestników rynku. Prognoza ta jest możliwa w przypadku sektora gier online. Aktualnie bowiem lokalna oferta firm bukmacherskich odprowadzających podatki zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi jest mniej atrakcyjna w porównaniu</p>

			<p>z ofertą firm międzynarodowych, które oferują graczom z Polski możliwość nielegalnej i nieopodatkowanej gry. Zatem, regulacja dotycząca oddziału powinna zachęcić podmioty zarządzające gry hazardowe online do rejestracji na terytorium RP, co powinno poprawić sytuację polskich podmiotów sektora gier online, które do tej pory były mniej konkurencyjne w stosunku do podmiotów szarej strefy.</p> <p>Prognozuje się, że w przypadku podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier urządzanych w kasynie, projektowana zmiana co do kryterium siedziby pozostanie bez większego wpływu, z uwagi na obowiązujące w polskim prawie limity lokalizacyjne kasyn. Przewidywać przy tym można, że podmioty, które już posiadają silną pozycję na rynku rodzimym, prawdopodobnie wykażą przewagę konkurencyjną budowaną na lepszym rozeznaniu rynku czy też na dobrym wizerunku. Trudno jednak ocenić, czy tego rodzaju źródło budowania przewagi konkurencyjnej będzie miało charakter trwały. Być może większa liczba konkurentów na tym rynku w dłuższej perspektywie osłabi konkurencyjność dotychczasowych, rodzimych jego uczestników.</p>
Podmioty będące podatnikami podatku od gier.	366 (dane sumaryczne dotyczące liczby podmiotów; faktyczna liczba podmiotów może się różnić z uwagi na fakt, iż ten sam podmiot może np. jednocześnie prowadzić działalność na obszarze właściwości kilku dyrektorów izb celnych i tym samym mógł zostać wykazany przez	Dane własne Ministerstwa Finansów oraz zgromadzone w oparciu o dane uzyskane z poszczególnych Izb Celnych za 2013 r.	Na podmioty będące podatnikami podatku od gier (m.in. zarządzające gry cylindryczne, grę w karty, z wyjątkiem turniejów gry w pokera oraz gry na automatach) projekt wpływa poprzez wprowadzenie zakazu sumowania podstaw opodatkowania podatkiem od gier. Podkreślić należy, że na zarządzających loterie

	kilku dyrektorów izb celnych)		audiotekstowe także, poprzez odesłanie do ustaw o podatku dochodowym w rozumieniu pojęcia przychodu (przy podstawie opodatkowania podatkiem od gier w loterii audiotekstowej). Sprecyzowany również zostaje moment powstania obowiązku podatkowego (jako dzień rozpoczęcia urządzania gier). Efektem końcowym projektowanych we wskazywanych zakresach zmian powinno być wyeliminowanie dotychczasowych wątpliwości interpretacyjnych (doprecyzowanie przepisów definiujących podatnika, przedmiot opodatkowania podatkiem od gier), tym samym lepsze wywiązywanie się przez podatników z obowiązków podatkowych.
Urządzający gry hazardowe, na których nałożona została kara pieniężna.	261		Na tę grupę podmiotów projekt oddziałuje poprzez odesłanie do ustaw o podatku dochodowym przy rozumieniu przychodu, dla celu określenia wysokości kary pieniężnej wymierzonej urządzającemu gry hazardowe. W ten sposób powinny zostać wyeliminowane jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne co do określania wysokości kary pieniężnej, z punktu widzenia podmiotów, na które zostaje ona nałożona.
Podmioty zarządzające zakłady wzajemne przez sieć Internet.	4	Dane własne Ministerstwa Finansów za 2013 r.	Prognozuje się, że korzystanie z oferty największych międzynarodowych firm bukmacherskich, na transparentnych zasadach w sposób legalny i poddany warunkom prawa polskiego (w tym podatkowych), powinno, jak zaznaczono powyżej, zwiększyć konkurencyjność rodzimych przedsiębiorców. Podmioty lokalne znajdą się dodatkowo w korzystniejszym położeniu marketingowym niż dopiero wchodzące na rynek przedsiębiorstwa zagraniczne. Dotychczasowa działalność

			<p>krajowych podmiotów (m.in. w oparciu o działania sponsorskie polskich klubów sportowych), pozwoliła im na zbudowanie w społeczeństwie świadomości marki, wykreowanie i utrzymanie pozytywnego jej wizerunku. Wchodzące na rynek podmioty zagraniczne stają dopiero przed procesem budowania marki. Może to skutkować zwiększonymi wydatkami na działania sponsorskie poprzez inwestowanie w polski sport, co dodatkowo powinno przyczynić się do poprawy kondycji finansowej polskich klubów sportowych.</p> <p>Podmioty krajowe już funkcjonujące w sektorze gier hazardowych (zarówno w sferze gier online, jak i w sferze gier spoza tego sektora), nie będą ponadto ponosić kosztów podjęcia działalności na terenie Polski, w przeciwieństwie do podmiotów europejskich.</p>
Pozostali odbiorcy usług z poszczególnych sektorów gier hazardowych.	Dane trudne do oszacowania.		<p>W sposób bardziej efektywny zabezpieczane będą interesy finansowe uczestników gier hazardowych (z uwagi na rezygnację z zabezpieczenia finansowego składanego przez podmioty rynku gier hazardowych, w formie hipoteki).</p> <p>Wzrost konkurencji na rynku gier hazardowych, jako skutek wyraźnego określenia możliwości prowadzenia działalności przez podmioty europejskie nieposiadające siedziby na terytorium RP, może przyczynić się do wzrostu jakości świadczonych na rynku gier usług.</p>
Podmioty korzystające z zabezpieczenia hipotecznego.	12	Dane własne Ministerstwa Finansów za 2013 r.	Projekt ustawy przewiduje rezygnację z zabezpieczenia finansowego składanego przez podmioty z branży gier hazardowych, w formie zabezpieczenia hipotecznego.

			Zawężeniu zatem ulega katalog dopuszczanych przez ustawodawcę form zabezpieczenia finansowego składanego przez podmioty rynku gier hazardowych (podmioty nie będą mogły już dokonywać wyboru tej formy zabezpieczenia).
Podmioty, które w trybie art. 2 ust. 6 ustawy wystąpiły z wnioskiem o rozstrzygnięcie charakteru zaplanowanego/organizowanego przez siebie przedsięwzięcia.	W 2013 r. 61 podmiotów złożyło 166 wniosków o wydanie przedmiotowego rozstrzygnięcia, z analogicznymi 31 wnioskami o wszczęcie postępowania z urzędu wystąpiło 13 organów.	Dane własne Ministerstwa Finansów.	Na tę grupę podmiotów projekt oddziałuje poprzez zakładane usprawnienie procesu stosowania prawa przy rozstrzyganiu charakteru przedsięwzięć. W dotychczasowym stanie prawnym jedynym organem w skali kraju rozstrzygającym w drodze decyzji charakter gier był Minister Finansów. Fakultatywna delegacja umożliwiająca Ministrowi Finansów upoważnianie podległych organów do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć powinna wpłynąć na skrócenie okresu oczekiwania na rozstrzygnięcie. Ponadto wydawanie w imieniu ministra właściwego do spraw finansów publicznych rozstrzygnięć w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 6 ustawy, przez podległe mu organy, oznacza w praktyce formułowanie rozstrzygnięć przez organy udzielające w znacznej mierze zezwoleń na prowadzenie tej działalności, znajdujące się zatem najbliżej podatnika i jego potrzeb.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Pismami z dnia 5 czerwca 2014 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych skierowany został do Izby Gospodarczej Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych, Stowarzyszenia Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych, Stowarzyszenia Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich, Totalizatora Sportowego Sp. z o.o., Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, Krajowej Izby Gospodarczej, Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Promocji Odpowiedzialnej Gry, Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Branży Rozrywkowej, Europejskiego Stowarzyszenia Gier i Zakładów Wzajemnych (EGBA), Polskiej Izby Handlu – z terminem zgłaszania uwag do dnia 24 czerwca 2014 r., oraz do Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club – Związku Pracodawców, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” i Komisji Trójstronnej do Spraw Społeczno-Gospodarczych – z terminem wniesienia uwag wynoszącym 21 dni od dnia otrzymania projektu.

W związku z zawężeniem projektu do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciu go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów, część uwag uległa dezaktualizacji, bądź też brak było możliwości rozszerzenia lub modyfikacji projektu w kierunku proponowanych przez zgłaszających rozwiązań.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	24	23	23	23	23	23	23	23	23	23	231
budżet państwa	0	24	23	23	23	23	23	23	23	23	23	231
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	24	23	23	23	23	23	23	23	23	23	231
budżet państwa	0	24	23	23	23	23	23	23	23	23	23	231
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane rozwiązania nie będą miały wpływu na wydatki sektora finansów publicznych, w tym na wydatki budżetu państwa i wydatki jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto szacuje się, że wpływ projektowanych rozwiązań będzie pozytywnie oddziaływał na wielkość dochodów sektora finansów publicznych będących rezultatem aktywności podmiotów zaliczanych do sektora gier hazardowych. Z dokonanych założeń wynika, że wyraźne wskazanie możliwości prowadzenia działalności przez spółki spoza terytorium kraju, za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału, wpłynie na zachowania uczestników rynku. W szczególności oczekuje się zwiększenia liczby podmiotów legalnie działających na rynku krajowym, przede wszystkim na skutek legalizacji działalności podmiotów dostarczających usługi hazardowe świadczone online. W konsekwencji oczekuje się ograniczenia szarej strefy oraz wzrostu opłat administracyjnych.</p> <p>W Unii Europejskiej gry hazardowe online to szybko rozwijający się sektor działalności usługowej z roczną stopą wzrostu wynoszącą prawie 15% (roczne przychody całego rynku gier hazardowych w roku 2011 szacowano na ok. 84,9 mld EUR – roczna stopa wzrostu w wysokości ok. 3%. Rynek gier hazardowych offline, w latach 2008 i 2011, wzrósł o ok. 8,3%). Prognozuje się, że w 2015 r. roczne przychody wynosić będą ok. 13 mld EUR, co zestawiać można z 9,3 mld EUR w roku 2011. Na podstawie powyższego można określić, że łączna stopa wzrostu w tym sektorze wynosi ok. 40% (źródło: Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. W stronę kompleksowych europejskich ram dla hazardu online. COM(2012) 596 final).</p> <p>W Polsce rynek usług gier hazardowych świadczonych online jest ograniczony do kategorii zakładów wzajemnych. Niezależnie od przedstawionej dynamiki wzrostu sektora gier online w Unii Europejskiej prognozuje się, że projektowane rozwiązania wpłyną pozytywnie na sektor finansów publicznych, chociaż nie w sposób znaczący. Prognoza ta uwzględnia ujawnienie się wpływu czynników, które pozytywnie będą oddziaływały na dochody. Zakłada się, że będą one wynikały ze specyfiki środowiska online – tzw. „szarej strefy” usług gier hazardowych online. Z założeń wynika, że projektowane rozwiązanie przyczyni się do ograniczenia tej strefy poprzez ułatwienie rozpoczęcia legalnej działalności przez spółki spoza terytorium RP, zatem do pozytywnego wpływu na polski sektor finansów publicznych na skutek objęcia tych nowych, legalnie działających uczestników rynku daninami publicznymi, jakimi w tej chwili objęte są podmioty prowadzące na obszarze kraju działalność w sferze zakładów wzajemnych online. W konsekwencji oczekuje się, że oferta dotychczasowych uczestników rynku (podmiotów</p>											

krajowych), wobec ograniczenia nieuczciwej konkurencji ze strony podmiotów europejskich, stanie się równie konkurencyjna i wzrosną wpływy do budżetu państwa. Czynnikiem, który pozytywnie powinien zacząć oddziaływać na sektor finansów publicznych i należy go wiązać z wejściem nowych podmiotów na polski rynek gier, powinny być takie same obciążenia finansowe związane z opłatami za zezwolenia oraz podatkami. Przeprowadzana analiza obarczona jest ryzykiem wynikającym z czynnika obiektywnego – niemożliwe jest precyzyjne określenie zachowania się podmiotów zagranicznych. Nie można jednoznacznie stwierdzić, w jakim stopniu „europejscy” usługodawcy sektora gier online, oferujący polskim graczom nielegalnie możliwość gry online zainteresowani będą podjęciem działalności na zasadach transparentnych. Zatem niewykluczone jest jednak utrzymanie status quo ante.

W latach 2011 i 2012 nastąpił wzrost liczby firm działających w sektorze zakładów wzajemnych. W ujęciu procentowym, przyrost firm funkcjonujących w tym sektorze rynku gier hazardowych wyniósł 25% (r/r) – dane zawarte w Informacji o realizacji ustawy o grach hazardowych w 2012 roku. Na podstawie ww. danych zawartych w powoływanej Informacji można przyjąć, że w wyniku wprowadzenia projektowanej regulacji przyrost liczby podmiotów sektora zakładów wzajemnych będzie kształtował się również na poziomie ok. 25% w pierwszym roku ich funkcjonowania.

Przyjmując za punkt wyjścia następujące dane:

- wielkość dochodów z podatku od gier dla zakładów wzajemnych, wynoszącą w 2013 r. 103,8 mln zł (od 9 podmiotów),
- 8 podmiotów zagranicznych działających w 2014 r. (25% z tej liczby daje 2 podmioty podejmujące działalność na rynku polskim),

szacowany 25% wzrost liczby podmiotów w sektorze zakładów wzajemnych w pierwszym roku spowoduje dodatkowy wpływ do budżetu państwa w wysokości 23 mln zł w skali roku (przy założeniu braku negatywnego wpływu na rynek czynników zewnętrznych), w każdym z dziesięciu kolejnych lat po wdrożeniu projektowanych rozwiązań (w pierwszym roku obowiązywania nowych rozwiązań wpływ ten oszacowano na poziomie wyższym, uwzględniając wysokość opłat za udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w sektorze zakładów wzajemnych online zakładanym dwóm nowym uczestnikom rynku).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>Oczekuje się, że projektowana zmiana polegająca na wyraźnym wskazaniu możliwości prowadzenia działalności przez spółki akcyjne lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo działające na zasadach właściwych dla tych spółek, posiadające siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, za pośrednictwem utworzonego w tym celu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddziału, spowoduje wzrost konkurencji na rynku krajowym zarówno w postaci ilościowej, jak i jakościowej (legalna możliwość korzystania z oferty online).</p> <p>Wyraźne określenie możliwości podjęcia działalności na polskim rynku gier hazardowych przez zagranicznych przedsiębiorców powinno spowodować wzrost liczby uczestników tego rynku, zatem wzrost konkurencji. Prognozuje się, że konkurencja może ulec zmianie zarówno w wymiarze ilościowym (wzrost liczby podmiotów przewidywany jest w szczególności w sektorze gier online), jak i jakościowym, w szczególności poprzez zmianę udziałów rynkowych (w dotychczasowym stanie prawnym liczba uczestników rynku nie ulegała zmianie w sposób dynamiczny), być może też i sposobu konkurowania.</p> <p>W kwestii sektora gier online, podjęcie na obszarze RP działalności przez podmioty nieposiadające na jej terytorium siedziby, powinno doprowadzić do ilościowego wzrostu rynku (mierzonego liczbą graczy korzystających z oferty lokalnej).</p> <p>Dodatkowo, korzystanie z oferty największych międzynarodowych firm bukmacherskich, w sposób legalny i poddany warunkom prawa polskiego (w tym podatkowym), powinno zwiększyć konkurencyjność rodzimych przedsiębiorców. Obecnie bowiem lokalna oferta firm bukmacherskich, odprowadzających podatki zgodnie z polskimi przepisami podatkowymi, jest mniej atrakcyjna w porównaniu z ofertą firm międzynarodowych, które oferują graczom z Polski możliwość nielegalnej, nieopodatkowanej gry. Zatem ograniczeniu powinna ulec nieuczciwa konkurencja ze strony podmiotów zagranicznych.</p> <p>Podmioty lokalne znajdują się dodatkowo w korzystniejszym położeniu marketingowym niż dopiero wchodzące na rynek przedsiębiorstwa zagraniczne. Dotychczasowa bowiem działalność krajowych podmiotów (m.in. w oparciu o działania sponsorskie polskich klubów sportowych), pozwoliła im na zbudowanie w społeczeństwie świadomości marki, wykreowanie i utrzymanie pozytywnego jej wizerunku. Wchodzące na rynek podmioty zagraniczne stają dopiero przed procesem budowania marki. Może to skutkować zwiększonymi wydatkami na działania sponsorskie poprzez inwestowanie w polski sport, co dodatkowo powinno przyczynić się do poprawy kondycji finansowej polskich klubów sportowych.</p> <p>Podmioty krajowe już funkcjonujące w sektorze gier hazardowych (zarówno w sferze gier online, jak i w sferze gier spoza tego sektora), nie będą ponadto ponosić kosztów podjęcia działalności na terenie Polski, w przeciwieństwie do podmiotów zagranicznych. Zaznaczyć bowiem należy, iż pomimo otwarcia rynku gier hazardowych dla podmiotów zagranicznych, ustawa stwarza reguły wejścia na ten rynek. To państwo bowiem ponosi negatywne skutki hazardu w postaci np. leczenia uzależnień, powinno zatem stwarzać reguły umożliwiające kontrolę nad sektorem gier.</p> <p>Powyższe uwagi w znacznej mierze odnoszą się również do sektora gier spoza obszaru online. Przewidywać również tu można, iż podmioty, które już posiadają silną pozycję na rynku rodzimym, prawdopodobnie wykażą przewagę konkurencyjną budowaną na lepszym rozeznaniu rynku czy też na dobrym wizerunku. Trudno jednak ocenić, czy tego rodzaju źródło budowania przewagi konkurencyjnej będzie miało charakter trwały. Być może, większa liczba konkurentów na tym rynku w dłuższej perspektywie osłabi konkurencyjność dotychczasowych, rodzimych jego uczestników.</p>
<p>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</p>	
<p><input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>	
<p>Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).</p>	<p><input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy</p>

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: zmniejszenie liczby dokumentów	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Skrócenie czasu na załatwienie sprawy związane jest z projektowanym rozwiązaniem polegającym na wprowadzeniu fakultatywnej delegacji umożliwiającej Ministrowi Finansów upoważnienie podległych organów do wydawania w jego imieniu rozstrzygnięć.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wprowadzenie proponowanych zmian pozostanie bez większego wpływu na ten obszar. Oczekuje się, że wyraźne wskazanie możliwości prowadzenia działalności przez europejskie spółki spoza obszaru Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem utworzonego w tym celu na jej terytorium oddziału, wygeneruje dodatkowe miejsca pracy, z uwagi na konieczność zbudowania przez te firmy infrastruktury odpowiadającej wymogom nakładanym przez ustawę (tj. utworzenie oddziału zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Nieidentyfikowany.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Zakłada się, że rozwiązanie problemów zidentyfikowanych w pkt 1, nastąpi wraz z wejściem w życie projektowanej ustawy, przy zachowaniu procedury notyfikacyjnej i z uwzględnieniem regulacji przejściowej. Proponuje się, aby ustawa weszła w życie 1 czerwca 2015 r. Termin ten wynika z uchwały nr 20 Rady Ministrów w sprawie zaleceń ujednoczenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M.P. poz. 205). W przypadku przedłużenia się prac nad ustawą do czerwca 2015 r., proponowany termin wejścia w życie ustawy to 1 stycznia 2016 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Planuje się ewaluację ex post po dwóch latach od wejścia w życie ustawy. Mierniki dla oceny skutków projektowanych rozwiązań dla sektora hazardu, jak i ich skutków budżetowych stanowiąc będą: dynamika dochodów podatkowych (w tym opłat od zezwoleń), liczba podmiotów działających na rynku krajowym oraz wielkość zatrudnienia.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Zielona Księga w sprawie gier hazardowych oferowanych w Internecie w obrębie rynku wewnętrznego. KOM(2011) 128 wersja ostateczna; Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów. W stronę kompleksowych europejskich ram dla hazardu online. COM(2012) 596 final;		

RAPORT Z KONSULTACJI

PROJEKT USTAWY O ZMIANIE USTAWY O GRACH HAZARDOWYCH (PROJEKT Z DNIA 29.05.2014 R.) O KTÓRYM MOWA W § 51 UCHWAŁY – REGULAMIN PRACY RADY MINISTRÓW

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt ustawy skierowano do:

Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych, Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych, Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich, Totalizator Sportowy Sp. z o.o., Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, Krajowa Izba Gospodarcza, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Promocji Odpowiedzialnej Gry, Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej, Europejskie Stowarzyszenie Gier i Zakładów Wzajemnych (EGBA), Polska Izba Handlu, Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club – Związek Pracodawców, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Komisja Trójstronna do Spraw Społeczno-Gospodarczych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Informację zwrotną otrzymano od:

Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich, Totalizator Sportowy sp. z o.o., Business Centre Club – Związek Pracodawców, Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Europejskie Stowarzyszenie Gier i Zakładów Wzajemnych (EGBA), Komisja Trójstronna do Spraw Społeczno-Gospodarczych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej.

Omówienie przedstawionych stanowisk oraz opinii wraz z odniesieniem się do tych stanowisk/opinii przez Ministra Finansów, zawiera załącznik do niniejszego raportu.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Projekt nie był konsultowany z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Informacja
o kolejności wniesienia zgłoszeń zainteresowania pracami nad
projektem ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych w trybie przepisów
ustawy o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa

Lp.	Nazwa podmiotu	Data wpływu zgłoszenia
1.	Stowarzyszenie Wolny Poker	17.06.2014 r.
2.	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	23.06.2014 r.
3.	Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych	24.06.2014 r.
4.	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	24.06.2014 r.
5.	Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych	24.06.2014 r.
6.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	24.06.2014 r.
7.	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	24.06.2014 r.
8.	Totalizator Sportowy sp. z o.o.	25.06.2014 r.
9.	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	24.06.2014 r.
10.	Business Centre Club – Związek Pracodawców	27.06.2014 r.
11.	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	01.07.2014 r.
12.	Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej	01.07.2014 r.
13.	Konfederacja „Lewiatan”	01.07.2014 r.
14.	European Gaming and Betting Association (EGBA)	29.07.2014 r.

**Uwagi do projektu ustawy z dnia 29 maja 2014 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych
zgłoszone w trakcie konsultacji publicznych do 4 września 2014 r.**

Lp.	Paragraf projektu	Nazwa podmiotu	Uwagi	Stanowisko organu wnioskującego
1		Totalizator sportowy sp. z o.o.	Wprowadzenie możliwości sprzedaży niektórych produktów spółki w sieci Internet.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
2.		Totalizator sportowy sp. z o.o.	Rozszerzenie projektu o zapisy dopuszczające możliwość współorganizowania na terytorium RP europejskiej gry liczbowej.	j.w.
3	art. 73	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	W miejsce projektowanego art. 73 ust 1 wprowadzić zapis: „Podstawę opodatkowania podatkiem od gier stanowi, zastrzeżeniem ust. 2:” a w ust 2 w art. 73 ustawy „Sumowaniu podlegają podstawy opodatkowania gier, o których mowa w ust. 1 pkt 7 oraz pkt 9”	Nie uwzględniono. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dot. zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
4	art. 89	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Dwunastokrotne podniesienie kary pieniężnej od urządzania gry na automatach poza kasynem gry.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.

5	art. 63	Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Nieuchylenie art. 63 ust. 3 ustawy - hipoteka	Nie uwzględniono. W związku z trudnościami dotyczącymi dochodzenia roszczeń od spółek zagranicznych z tytułu hipoteki oraz aby zapewnić równe traktowanie podmiotów zagranicznych i polskich zrezygnowano z formy zabezpieczenia hipotecznego i w związku z tym wprowadzono przepis przejściowy, zgodnie z którym złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia.
6		Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Podniesienie liczby dozwolonych automatów do gier w kasynach gier do 140	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
7		Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Wydłużenie okresu ważności koncesji na kasyno gry	j.w.
8		Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Doprecyzowanie kwestii opinii lokalizacyjnej rady gminy	j.w.

9		Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Dopuszczenie możliwości tymczasowej rejestracji automatu	j.w.
10		Stowarzyszenie Menedżerów Firm Działających w Zakresie Gier Losowych	Uregulowanie w ustawie o PIT napiwków ewidencjonowanych w kasynach gry	j.w.
11	art. 2 ust. 8	Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych	Usunięcie projektowanego zapisu ze względu na możliwe rozbieżności interpretacyjne.	Nie uwzględniono, ponieważ celem ustawy jest usprawnienie działania organu, przyspieszenie wydawania rozstrzygnięć i przybliżenie do podatnika organu rozstrzygającego przedmiotowe zagadnienia.
12	art. 23a ust.1	Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych	Niewprowadzanie projektowanego zapisu.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
13	art. 73	Stowarzyszenie Ekspertów i Doradców Rynku Gier Hazardowych	Usunięcie proponowanego zapisu – zakaz sumowania podstaw opodatkowania	Nie uwzględniono. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dot. zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
14	art. 60 ust 4	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Skrócenie terminu na wydanie koncesji do 2 m-cy.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół

				ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
15	art. 27 ust. 1	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Zmiana przepisu dot. wstępu do punktów przyjmowania zakładów wzajemnych dla osób poniżej 18 r. życia.	j.w.
16		Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Wprowadzenie zapisów dotyczących blokowania stron internetowych.	j.w.
17	art. 31 ust. 1	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Doprecyzowanie zapisu o zakazie zawierania zakładów wzajemnych dotyczących zdarzeń nierzeczywistych.	j.w.
18	art. 63 ust 3 pkt 3	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Zachowanie przepisu dotyczącego hipoteki	Nie uwzględniono. W związku z trudnościami dotyczącymi dochodzenia roszczeń od spółek zagranicznych z tytułu hipoteki oraz aby zapewnić równe traktowanie podmiotów zagranicznych i polskich zrezygnowano z formy zabezpieczenia hipotecznego i w związku z tym wprowadzono przepis przejściowy, zgodnie z którym złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia.

19	art. 15e	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Doprecyzowanie zasad dot. przeprowadzenia transakcji za pośrednictwem zdefiniowanego rachunku bankowego płatniczego.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
20	art. 51 ust 2 pkt 1 lit. b	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnej przepisu w zakresie zmiany zezwolenia na oferowanie zakładów wzajemnych poprzez wprowadzenie możliwości rozszerzania/lub zmiany rodzaju zakładów wzajemnych	Nie uwzględniono, ponieważ uwaga wykracza poza zakres nowelizacji.
21	art. 31 ust 2	Fortuna Online Zakłady Bukmacherskie sp. z o.o.	Zmiana przepisu poprzez usunięcie obowiązku uzyskania zgody krajowych organizatorów współzawodnictwa na wykorzystanie jego wyników.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
22		Business Centre Club – Związek Pracodawców	Wydłużenie obowiązywania koncesji na prowadzenie kasyna gry do 10 lat.	j.w.
22		Business Centre Club – Związek Pracodawców	Uregulowanie kwestii ważności opinii lokalizacyjnej na kasyno gry, doprecyzowanie procedur dopuszczania automatów do eksploatacji.	j.w.
23		Business Centre Club – Związek Pracodawców	Uregulowanie wątpliwości dot. podstawy opodatkowania napiwków.	j.w.

24		Business Centre Club – Związek Pracodawców	Uregulowanie wątpliwości dot. podstawy opodatkowania podatkiem od gier w zakresie zakazu sumowania podstawy opodatkowania.	Nie uwzględniono. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dot. zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
25		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Wprowadzenie możliwości sprzedaży niektórych produktów spółki w sieci Internet.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
26		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Rozszerzenie projektu o zapisy dopuszczające możliwość współorganizowania na terytorium RP europejskiej gry liczbowej.	j.w.
27	art. 41 i art. 69	Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Wydłużenie czasu obowiązywania koncesji do 12 lat. Oraz zwiększenie opłaty za udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry do 64000 % kwoty bazowej.	j.w.
28		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Podniesienie liczby dozwolonych automatów do gier w kasynach gier do 140.	j.w.
29		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Doprecyzowanie kwestii opinii lokalizacyjnej rady gminy.	j.w.
30		Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej	Doprecyzowanie procedur dopuszczania automatów do eksploatacji	j.w.

31		Konfederacja „Lewiatan”	Wprowadzenie możliwości sprzedaży niektórych produktów spółki w sieci Internet.	j.w.
32		Konfederacja „Lewiatan”	Rozszerzenie projektu o zapisy dopuszczające możliwość współorganizowania na terytorium RP europejskiej gry liczbowej.	j.w.
33		Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych	Uwagi dotyczące kwestii nieważności nienotyfikowanych przepisów ustawy.	Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. Nr 201, poz. 1540 z późn. zm.) jest powszechnie obowiązująca, albowiem nie została ona uchylona z polskiego porządku prawnego.
34	art. 15f	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Doprecyzowanie zapisu dotyczącego dodatkowych obowiązków podmiotów zarządzających zakłady przez sieć Internet.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
35	art. 31 ust. 1	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Konieczność zdefiniowana pojęcia „zakładów nierzeczywistych”	j.w.
36	art. 89 ust. 2 pkt 1	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Kara w wysokości 300 % opłaty jest niewystarczająco dotkliwa dla podmiotów zarządzających nielegalne zakłady wzajemne przez sieć Internet. Proponuje się aby przychód podczas obliczania kary był obliczany jako sprzedaż minus zrealizowane wypłaty dla graczy minus podatek od gier	Nie uwzględniono. Wykreślono sporny przepis, co do którego istnieją wątpliwości natury konstytucyjnej i z uwagi na zakres projektowanych zmian.
37	art. 63 ust. 3 pkt 3	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Postulat nie usuwania hipoteki jako zabezpieczenia finansowego.	Nie uwzględniono. W związku z trudnościami dotyczącymi dochodzenia roszczeń od spółek zagranicznych z tytułu hipoteki oraz aby zapewnić równe traktowanie podmiotów zagranicznych i polskich zrezygnowano z formy

				zabezpieczenia hipotecznego i w związku z tym wprowadzono przepis przejściowy, zgodnie z którym złożone przed dniem wejścia w życie ustawy zabezpieczenia hipoteczne zachowują ważność do czasu ich zwolnienia.
38		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Wprowadzenie blokowania stron nielegalnych operatorów i ich reklam	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
39	art. 31 ust. 2	Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Zmiana przepisu poprzez usunięcie obowiązku uzyskania zgody krajowych organizatorów współzawodnictwa na wykorzystanie jego wyników.	j.w.
40		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Obniżenie stawki podatku od gier do 5 % sumy stawek lub zmiana podstawy opodatkowania i wprowadzenie 20 % podatku od dochodu z zakładów.	j.w.
41		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Złagodzenie restrykcyjnego zakazu reklamy dla zakładów wzajemnych.	j.w.
42		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Umożliwienie dokonywania płatności w zakładach wzajemnych przez sieć Internet za pośrednictwem karty płatniczej.	j.w.

43		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Skrócenie czasu rozpatrywania wniosku w przedmiocie zmiany regulaminu z 6 do 2 m-cy.	j.w.
44		Stowarzyszenie Pracodawców i Pracowników Firm Bukmacherskich	Zmiana okresu ważności świadectwa zawodowego dla osoby pełniącej funkcję lub zajmującej stanowisko, z którym wiąże się obowiązek nadzorowania gier hazardowych z 3 lat na okres bezterminowy.	j.w.
45		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Zmiana w zakresie definicji wygranej rzeczowej w grze na automatach.	j.w.
46		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Zmiana definicji gier na automatach.	j.w.
47		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Zmiana w zakresie reklamy i promocji gier hazardowych.	j.w.
48		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Wydłużenie obowiązywania koncesji na prowadzenie kasyna gry do 10 lat.	j.w.
49		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Podniesienie liczby dozwolonych automatów do gier w kasynach gier do 140.	j.w.

50		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Doprecyzowanie kwestii opinii lokalizacyjnej rady gminy.	j.w.
51		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Uregulowanie wątpliwości dot. podstawy opodatkowania napiwków.	j.w.
52		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Doprecyzowanie procedur dopuszczania automatów do eksploatacji	j.w.
53		Izba Wydawców Prasy, w tym Wydawnictwo Murator	Uregulowanie wątpliwości dot. podstawy opodatkowania podatkiem od gier w zakresie zakazu sumowania podstawy opodatkowania.	Nie uwzględniono. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dot. zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
54	art. 7a w zw. z art. 6 ust. 5	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Wykreślenie zdania drugiego z art. 7a o brzmieniu „Przepis art. 6 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”	Nie uwzględniono, regulacja ta ma zapewnić możliwość nabywania akcji (udziałów) w spółkach, o których mowa w art. 6 ust. 4, przez wymienione w tym artykule osoby.
55	art. 7a oraz przepisy o zakazie reklamy podmiotów w z art. 7a	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Wprowadzenie możliwości ubiegania się o zezwolenie na prowadzenie zakładów wzajemnych bezpośrednio przez spółki zagraniczne, bez zmiany regulacji art. 29 ust. 3 ustawy prowadzi do ryzyka naruszenia prawa unijnego i wymaga pogłębionej analizy z tej perspektywy. Proponuje się nie wprowadzanie art. 55a do ustawy.	Nie uwzględniono. Uwaga ze zdania 1 wykracza poza zakres nowelizacji. W przypadku art. 55a jest on wprowadzony, aby zapewnić równe traktowanie podmiotów polskich i zagranicznych.

56	art. 71	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Propozycja zmiany brzmienia definicji podatnika podatku od gier, poprzez wykreślenie wyrazów: „na podstawie udzielonej koncesji lub zezwolenia”.	Nie uwzględniono. Wykreślenie tego fragmentu czyniłoby podatnikami osoby prowadzące działalność bez koncesji ni zezwolenia podatnikami. Podmioty działające bez koncesji i zezwolenia podlegają innemu reżimowi odpowiedzialności.
57	art. 73 ust. 2-3	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Propozycja rezygnacji z wprowadzania art. 73 ust. 2 i 3, dotyczącego zakazu sumowania podstaw opodatkowania.	Nie uwzględniono. Obecna ustawa nie przewiduje możliwości sumowania podstaw opodatkowania, lecz z uwagi na praktykę niektórych podmiotów do sumowania podstawy opodatkowania wprowadza się ogólny zapis dot. zakazu sumowania podstaw opodatkowania.
58	art. 15 ust. 1	Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Wprowadzenie do art. 15 ust. 1 zapisu umożliwiającego zwiększenie liczby kasyn w Polsce.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
59		Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Wydłużenie okresu obowiązywania koncesji na kasyno do 12 lat.	j.w.
60		Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Podniesienie liczby dozwolonych automatów do gier w kasynach gier do 140.	j.w.

61		Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne	Wprowadzenie zmian w rozporządzeniu MF z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne oraz wprowadzenie zasad i kryteriów oceny ofert przetargowych bezpośrednio do ustawy o grach.	Uwaga wykracza poza zakres nowelizacji.
62		Stowarzyszenie Wolny Poker	Zmiana przepisów dotyczących urządzania gry w pokera.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
63		The Remote Gambling Association	Poszerzenie zakresu gier możliwych do urządzania w sieci Internet.	j.w.
64		The Remote Gambling Association	Wymóg dla posiadania oddziału w przypadku spółek zagranicznych chcących organizować gry hazardowe w Polsce jest nieproporcjonalny. Proponuje się wprowadzenie zapisu o możliwości prowadzenia działalności hazardowej przez ww. podmioty w formie lokalnego przedstawicielstwa w Polsce do celów podatkowych.	Nie uwzględniono. Oddział, to wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Oddział nie posiada odrębnej podmiotowości (osobowości, zdolności) prawnej. Podmiotem prawa jest wyłącznie przedsiębiorca. Oddział funkcjonuje wyłącznie w ramach przedsiębiorcy zagranicznego, tym samym wszelkie prawa i obowiązki, jakie nabywane są w związku z prowadzoną w ramach oddziału działalnością, są prawami i obowiązkami przedsiębiorcy zagranicznego. Ten też ponosi pełną odpowiedzialność za działalność oddziału. Podatnikiem podatku

				od gier jest zatem spółka zagraniczna, jej też udzielona zostaje koncesja/zezwole nie na prowadzenie określonej działalności regulowanej ustawą o grach hazardowych (niezależnie od tego, czy z wnioskiem o uzyskanie koncesji/zezwole nia, występuje podmiot zagraniczny, czy też utworzony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddział).
65		The Remote Gambling Association	Zmienić zapisy dotyczące polityki odpowiedzialnej gry.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
66		The Remote Gambling Association	Zmienić system opodatkowania na podatek od zysków brutto operatora.	j.w.
67		Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Zmienić definicję loterii promocyjnej i audiotekstowej.	j.w.
68		OPZZ Konfederacja Pracy – Organizacja Zakładowa nr 07-043 przy Casinos Poland sp. z o.o.	Uregulowanie wątpliwości dot. podstawy opodatkowania przychodów ze stosunku pracy pracowników kasyn oraz regulacji dot. warunków pracy, poszanowania praw człowieka i pracownika (np. kwestia ewidencjonowania napiwków)	j.w.
69		Ogólnopolski Związek Pracodawców Branży Rozrywkowej	Uzupełnienie ustawy o regulacje przejściowe dla branży gier na automatach losowych urządzanych poza kasynem gry, a także wprowadzenia alternatywnych rozwiązań prawnych dla przepisów przejściowych.	j.w.

70		Ladbrokes Betting and Gaming Limited	Zgłoszenie zainteresowania pracami nad ustawą. Brak uwag merytorycznych.	Brak uwag merytorycznych.
71		European Gaming and Betting Association (EGBA)	Zwiększyć liczbę gier możliwych do oferowania przez sieć Internet.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
72		European Gaming and Betting Association (EGBA)	Zmienić system opodatkowania na podatek od zysków brutto operatora.	j.w.
		European Gaming and Betting Association (EGBA)	Zmienić liczbę środków ochrony konsumenta.	Uwaga straciła swoją aktualność w związku z zawężeniem projektu ustawy do „przepisów koniecznych do realizacji” i tym samym ujęciem go przez Zespół ds. Programowania Prac Rządu w dniu 2 lipca 2014 r. w kategorii „projektów koniecznych do realizacji” Wykazu Prac Rady Ministrów.
73		European Gaming and Betting Association (EGBA)	Usunąć wymóg posiadania oddziału przez spółkę zagraniczną w przypadku ubiegania się o licencję lub zezwolenie na oferowanie gier hazardowych.	Nie uwzględniono. Oddział, to wyodrębniona i samodzielna organizacyjnie część działalności gospodarczej wykonywana przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Oddział nie posiada odrębnej podmiotowości (osobowości, zdolności) prawnej. Podmiotem prawa jest wyłącznie przedsiębiorca. Oddział funkcjonuje

				wyłącznie w ramach przedsiębiorcy zagranicznego, tym samym wszelkie prawa i obowiązki, jakie nabywane są w związku z prowadzoną w ramach oddziału działalnością, są prawami i obowiązkami przedsiębiorcy zagranicznego. Ten też ponosi pełną odpowiedzialność za działalność oddziału. Podatnikiem podatku od gier jest zatem spółka zagraniczna, jej też udzielona zostaje koncesja/zezwoleńie na prowadzenie określonej działalności regulowanej ustawą o grach hazardowych (niezależnie od tego, czy z wnioskiem o uzyskanie koncesji/zezwoleńia, występuje podmiot zagraniczny, czy też utworzony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oddział).
--	--	--	--	---



Warszawa, 22 października 2014 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE.920.1597.2013 /19/dl

dot.: RM-10-98-14 z 20.10.2014 r.

Pan
Maciej Berek
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przyjęciem przez Radę Ministrów w dniu 21 października br. projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem


z up. Ministra Spraw Zagranicznych

Podsekretarz Stanu
Artur Nowak-Far

Do wiadomości:

Pan Mateusz Szczurek
Minister Finansów