



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 2877

Warszawa, 16 września 2014 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o samorządzie gminnym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Zbyszka Zaborowskiego.

(-) Romuald Ajchler; (-) Leszek Aleksandrak; (-) Marek Balt; (-) Anna Bańkowska; (-) Piotr Chmielowski; (-) Jacek Czerniak; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Tomasz Garbowski; (-) Tadeusz Iwiński; (-) Dariusz Joński; (-) Tomasz Kamiński; (-) Adam Kępiński; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Marek Niedbała; (-) Cezary Olejniczak; (-) Artur Ostrowski; (-) Stanisława Prządka; (-) Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Bogusław Wontor; (-) Stanisław Wziątek; (-) Zbyszek Zaborowski; (-) Ryszard Zbrzyzny.

Projekt

Ustawa
z dnia 2014 r.
o zmianie ustawy o samorządzie gminnym

Art. 1.

W ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.):

1) w art. 27 pkt 4 skreśla się wyrazy: "lub senatora";

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cele projektu.

Doświadczenia związane z funkcjonowaniem samorządu terytorialnego w Polsce, a zwłaszcza upływ 14 lat od wprowadzenia reformy administracji publicznej przez rządy AWS i UW, wskazują na konieczność powrotu do sprawdzonych rozwiązań, które na skutek błędów popełnionych przy wprowadzaniu reformy administracji publicznej, która realizowana była w pośpiechu i często bez odbycia szerokich konsultacji społecznych wymagają w tym zakresie korekty.

Celem niniejszego projektu jest zniesienie zakazu łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta) z mandatem senatora. Stworzona zostanie możliwość poszerzenia reprezentacji obywateli w Senacie o przedstawicieli samorządu terytorialnego szczebla gminnego oraz wzmocnienia pozycji politycznoustrojowej Izby Wyższej Polskiego Parlamentu – Senatu RP.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie stanowiącej przedmiot regulacji.

Ustawą z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. z 2010 r. poz. 1191 ze zm.) dotychczasowy organ wykonawczy gminy zarząd został zastąpiony nowym organem, mianowicie wójtem, burmistrzem lub prezydentem miasta (w zależności od rodzaju gminy organ wykonawczy nosi jedną z ww. nazw). W odróżnieniu od członków zarządu wybieranych przez radę gminy, wójt jest wybierany w wyborach powszechnych, równych, bezpośrednich, w głosowaniu tajnym. Ustawa ta została uchylona ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy (Dz. U. 2011 nr 21 poz. 113) jednak przepisy dotyczące sposobu wyboru zostały recypowane do ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.).

Bierne prawo wyborcze w wyborach na wójta przysługuje każdemu obywatelowi polskiemu posiadającemu prawo wyborze, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 25 lat, przy czym kandydat nie musi stale zamieszkiwać na obszarze gminy w której kandyduje. Zmiana sposobu wyboru organu wykonawczego gminy stała się niewątpliwie zmianą fundamentalną i z pewnością służy ona umacnianiu samorządu terytorialnego w Polsce.

Regulacje o charakterze zakazu łączenia funkcji wójta z miejscem zatrudnienia i pełnienia innych funkcji publicznych wprowadzane były w rzeczywistości początkowo w odniesieniu do członków zarządu. Obecnie są one zawarte w ustawie o samorządzie gminnym oraz w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje, a także w pewnym stopniu w ustawie kodeks wyborczy.

W wyniku dość pospiesznego wprowadzania reformy administracji publicznej przez Rządy AWS i UW i następującymi po wprowadzeniu tej reformy nowelizacjami u.s.g. poszerzono zakaz łączenia funkcji wójta (i jego zastępcy) z innymi funkcjami. Pierwotny zakaz dotyczył łączenia jej z członkostwem w zarządzie powiatu i województwa oraz zatrudnieniem w administracji rządowej. W toku procesu legislacyjnego pojawiały się dodatkowe zakazy w tym zakaz łączenia funkcji wójta z mandatem senatora, zmiany te wprowadzono ustawą z dnia 11 kwietnia 2001 roku *o zmianie ustaw: o samorządzie gminnym, o samorządzie powiatowym, o samorządzie województwa, o administracji rządowej w województwie oraz zmianie niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011r. nr 45, poz. 497). Wprowadzenie tych dodatkowych zakazów tłumaczono – jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy cyt.: *„propozycje zmian w ustawie wynikają z dotychczasowych doświadczeń samorządu i płynących stąd postulatów zgłoszonych przez organizacje samorządowe i gminy, a także z postulatów zgłoszonych przez ekspertów”*. Tak enigmatyczne i skromne argumenty wskazują na brak rozważania wszelkich racjonalnych argumentów za wprowadzeniem zakazu łączenia funkcji wójta z mandatem senatora.

Obecne zapisy art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) dotyczą zakazu łączenia funkcji wójta z funkcją wójta lub jego zastępcy w innej gminie, członkostwem w organach jednostek samorządu terytorialnego, w tym w gminie, w której jest wójtem lub zastępcą wójta, zatrudnieniem w administracji rządowej, a także z mandatem posła i senatora (art. 27 u.s.g.). Sankcją za złamanie tych zakazów jest wygaśnięcie mandatu wójta.

3. Różnica pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym.

Obecnie w Polsce, zgodnie z art. art. 27 pkt 4 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. - o samorządzie gminnym wyłączona jest możliwość łączenia funkcji wójta oraz jego zastępcy z mandatem senatora.

Uchwalenie niniejszej nowelizacji doprowadzi do „nowego otwarcia” na miarę wyborów do Senatu które miały miejsce 4 czerwca 1989 roku. Obecna formuła wyłaniania reprezentacji obywateli w Izbie Wyższej Polskiego Parlamentu jest często krytykowana czym prowadzi do osłabienia jego pozycji polityczno-ustrojowej. Obecny stan rzeczy wymaga korekty, a proponowana

zmiana daje możliwość wzmocnienie pozycji Senatu RP. Wprowadzenie niniejszą nowelizacją zmian umożliwi przekształcenie Izby „refleksji i zadumy” w prężniej działający organ władzy ustawodawczej. Dlatego też poprzez zniesienie zakazu łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta) z mandatem senatora stworzona zostanie możliwość uczynienia pełniejszej reprezentacji obywateli w Senacie o przedstawicieli samorządu terytorialnego szczebla gminnego.

4. Przewidywane skutki prawne, gospodarcze i społeczne projektu.

Uchwalenie niniejszej nowelizacji pociąga za sobą zmianę polegającą na wyłączeniu zakazu łączenia funkcji wójta z mandatem senatora, regulacji nad zbyt rygorystycznej i nie znajdującej oparcia w zapisach Konstytucji RP. Zniesienie istniejącego zakazu nie pociąga za sobą zmian ustrojowych jak również w żadnym razie nie ingeruje w zapisane w Konstytucji gwarancje autonomii władz i istoty samorządu terytorialnego. Przyjąć należy iż zmiany wprowadzone niniejszą nowelizacją w zakresie modelu wyłaniania reprezentacji obywateli w Izbie Wyższej Polskiego Parlamentu – Senatu, umożliwią wzmocnienie jego pozycji, ale nie w znaczeniu prawnym lecz politycznym.

Zaznaczyć należy i proponowana nowelizacji nie ingeruje w sposób wyłaniania reprezentantów obywateli w Senacie, ale prowadzi do stworzenia możliwości wyboru osób o dużym doświadczeniu w zakresie rozwiązywania problemów społeczności lokalnych, którzy dodatkowo cieszą się zaufaniem społecznym.

Proponowana nowelizacja nie pociąga za sobą skutków gospodarczych.

W wymiarze społecznych proponowana nowelizacja pozwala na wyłonienie reprezentacji obywateli w Senacie w sposób pełniejszy niż dotychczasowy i potencjalnie stwarzający możliwość większej reprezentacji interesów społeczności lokalnych czym sprzyja realizacji koncepcji partycypacyjnej – modelu polegającego na większym udziale społeczeństwa w życiu publicznym.

5. Przewidywane skutki finansowe projektu.

Projekt nie powoduje obciążeń dla budżetu państwa.

6. Zgodność regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Zakres przedmiotowy projektu ustawy nie jest objęty przepisami prawa Unii Europejskiej. Tym samym niniejszy projekt ustawy należy uznać za zgodny z prawem Unii Europejskiej.

7. Informacja o przeprowadzonych konsultacjach

Wnioskodawcy nie przeprowadzili konsultacji w stosunku do projektu ustawy.

Warszawa, 19 września 2014 r.

BAS-WAPEiM-2163/14

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbyszek Zaborowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektowanej regulacji

Projekt zmierza do zmiany art. 27 pkt 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zmianami). Przepis ten, w wersji obowiązującej, ustanawia zakaz łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i jego zastępcy z mandatem posła lub senatora. Wnioskodawcy proponują zawężenie zakresu zakazu poprzez umożliwienie łączenia tych funkcji z mandatem senatora.

Zgodnie z art. 2 projektu, zmiana ustawy ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej proponowaną regulacją

Ocena zgodności projektu z prawem UE wymaga uwzględnienia postanowień art. 22 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TfUE) oraz dyrektywy Rady 94/80/WE z dnia 19 grudnia 1994 r. ustanawiającej szczegółowe warunki wykonywania prawa głosowania i kandydowania w wyborach lokalnych przez obywateli Unii mających miejsce zamieszkania w Państwie Członkowskim, którego nie są obywatelami (Dz. Urz. UE L 368 z 31.12.1994, s. 38, ze zmianami; dalej: dyrektywa).

W myśl art. 22 ust. 1 zdanie pierwsze TfUE, każdy obywatel UE mający miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie jest obywatelem, ma prawo głosowania i kandydowania w wyborach lokalnych w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zamieszkania, na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa. Prawo to wykonywane jest z zastrzeżeniem szczegółowych warunków ustalonych przez Radę.

Zgodnie z art. 6 dyrektywy osoby uprawnione do kandydowania podlegają tym samym warunkom dotyczącym zakazu łączenia funkcji, co,

według przepisów prawa krajowego państwa członkowskiego ich miejsca zamieszkania, obowiązujących w odniesieniu do obywateli tego państwa. Ponadto, państwa członkowskie mogą zastrzec, że sprawowanie wybieralnego urzędu w organach samorządowych państwa członkowskiego miejsca zamieszkania nie może być łączone ze sprawowaniem urzędów w innych państwach członkowskich, które są porównywalne do urzędów, których łączenie jest zakazane w państwie członkowskim miejsca zamieszkania.

3. Analiza projektu pod kątem prawa Unii Europejskiej

Projekt zakłada zmianę krajowych warunków dotyczących zakazu łączenia funkcji. Proponowana zmiana dotyczy w równej mierze wszystkich osób, do których odnosi się regulacja dotycząca zakazów łączenia funkcji, o których mowa w ustawie o samorządzie gminnym, zarówno obywatel polskich. Przepis ten nie jest sprzeczny z art. 22 ust. 1 TfUE oraz art. 6 dyrektywy.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 19 września 2014 r.

BAS-WAPEiM-2164/14

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Zbyszek Zaborowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do zmiany art. 27 pkt 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, ze zmianami). Przepis ten, w wersji obowiązującej, ustanawia zakaz łączenia funkcji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i jego zastępcy z mandatem posła lub senatora. Wnioskodawcy proponują zawężenie zakresu zakazu poprzez umożliwienie łączenia tych funkcji z mandatem senatora.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III-021-334/14

Warszawa, dnia 10 października 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 13. 10. 2014

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 października 2014 r., GMS-WP-173-217/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym*.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES

(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZÓWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI
Marzena Kempłńska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk
POWIAT ŁĄSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Mirosław Pampuch
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke
POWIAT WEIHEROWSKI

Elżbieta Smolińska
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal
POWIAT MYŚLENICKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

CZŁONKOWIE

Włodzimierz Brodiuk
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kałamaga
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWALSKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

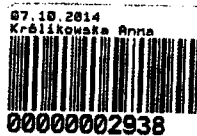
Robert Zakrzewski
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/188/14

Warszawa, 16 października 2014 roku



SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Szanowny Pan

Data wpływu ...21.10.2014...

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na Państwa pismo z 1 października 2014 r. (EK-020-1103/14) w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym informuję, że Związek Powiatów Polskich

pozytywnie opiniuje przedłożony projekt.

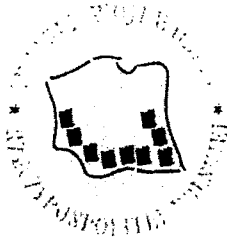
Uzasadnienie

Wnosimy jednocześnie o rozważenie przez projektodawców rozszerzenia nowelizacji o analogiczną zmianę w odniesieniu do członków zarządów pozostałych szczebli samorządu terytorialnego. Podobnie jak w przypadku gmin, proponowana przez nas zmiana powinna przyczynić się do szerszego uwzględniania problemów i uwarunkowań lokalnych w procesie stanowienia prawa.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Marek Trams



Sejmik Województwa Lubelskiego

Warszawa, 17 października 2014 r.

ZW/0714/251/14

SEKRETARIAT SZEFA KS

Pan
Lech Czajła
Szef
Kancelarii Sejmu

L.dz.

Data wpływu20.10.2014...

Kawosny Paweł Miłośnik

W odpowiedzi na pismo z dnia 01 października 2014 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy (EK-020-1103/14) - o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, w załączeniu przekazujemy opinię otrzymaną z województwa lubelskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepiewski

Dyrektor Biura ZWRP

Uwagi skarbnika woj. lubelskiego

Poniżej przesyłam uwagi do projektu ustawy - o zmianie ustawy o samorządzie gminnym (KP SLD):p. Marii Gali-Walochy, Radcy Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Woj. Lubelskiego.

„A co z członkami zarządu powiatu i województwa? Skoro z uzasadnienia wynika, że zmiana ta ma wzmocnić samorząd terytorialny, to dlaczego pomija się powiatowy i wojewódzki samorząd terytorialny”.



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-296/14

Warszawa, dnia 23.10. 2014 r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W nawiązaniu do pisma z dnia 1 października 2014 r., nr GMS-WP-173-217/14, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do przedmiotu projektu, którego regulacje pozostają poza zakresem i zadaniami prokuratury.

wz
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO

Marek Jamrogowicz

SEKRETARIAT

23-10-2014