



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 2120

Warszawa, 20 listopada 2013 r.

Pani

Ewa Kopacz

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Roberta Kropiwnickiego.

(-) Elżbieta Achinger; (-) Małgorzata Adamczak; (-) Tadeusz Arkit; (-) Joanna Bobowska; (-) Marian Cycoń; (-) Zofia Czernow; (-) Alicja Dąbrowska; (-) Jerzy Fedorowicz; (-) Arkady Fiedler; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Artur Gierada; (-) Czesław Gluza; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Marek Hok; (-) Bożena Kamińska; (-) Andrzej Kania; (-) Krystyna Kłosin; (-) Brygida Kolenda-Łabuś; (-) Agnieszka Kołacz-Leszczyńska; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Sławomir Kowalski; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Elżbieta Królikowska-Kińska; (-) Marek Krzakała; (-) Józef Lassota; (-) Tomasz Lenz; (-) Marek Łapiński; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Antoni Męzydło; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Sławomir Nowak; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Mirosława Nykiel; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pępek; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Jarosław Pięta; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Waldemar Sługocki; (-) Paweł Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Marcin Świącicki; (-) Aleksandra Trybuś; (-) Piotr Van der Coghen; (-) Monika Wielichowska; (-) Marek Wojtkowski; (-) Marek Wójcik; (-) Maciej Zieliński; (-) Jerzy Ziętek.

U S T A W A

z dnia.....

o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym

Art. 1. W ustawie z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499) w art. 65 § 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65 § 1. Sąd Najwyższy, w razie stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów – niezależnie od innych uprawnień – wytyka uchybienie właściwemu sądowi. Przed wytknięciem uchybienia zobowiązany jest pouczyć sędziego lub sędziów wchodzących w skład sądu orzekającego o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie siedmiu dni. Stwierdzenie i wytknięcie uchybienia nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym, Sąd Najwyższy w razie stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów – niezależnie od innych uprawnień – wytyka uchybienie właściwemu sądowi. Przed wytknięciem uchybienia może żądać stosownych wyjaśnień. Stwierdzenie i wytknięcie uchybienia nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Tak sformułowany przepis nie zapewnia członkowi składu orzekającego prawa złożenia wyjaśnień przed wytknięciem uchybienia, a jedynie daje Sądowi Najwyższemu możliwość żądania stosownych wyjaśnień.

W związku z projektowaną nowelizacją należy nawiązać do zmiany brzmienia symetrycznej regulacji art. 40 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, dokonanej ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192), będącej skutkiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 15 stycznia 2009 r. wydanego w sprawie o sygn. akt K 45/07, stwierdzające o niezgodność art. 40 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim przepis ten nie zapewnia członkowi składu orzekającego prawa złożenia wyjaśnień do wytknięcia sądowi uchybienia. Art. 40 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych zobowiązuje sąd apelacyjny lub sąd okręgowy jako sąd odwoławczy przed wytknięciem uchybienia w razie stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów do pouczenia sędziego lub sędziów wchodzących w skład sądu orzekającego w pierwszej instancji o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie siedmiu dni.

Celem nowelizacji przepisu art. 65 § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym jest zapewnienie gwarancji proceduralnych, umożliwiających łagodzenie konsekwencji wytyku dla sędziów zasiadających w składzie sądu, którego orzeczenie jest przedmiotem postępowania przed Sądem Najwyższym. Następstwa wytyku odnoszą się do konkretnych praw i mają materialne konsekwencje, a więc konieczne jest otwarcie określonej drogi wyjaśniającej dla członków składu. Regulacja winna zabezpieczać interesy prawne sędziego, udzielając mu elementarnych gwarancji prawa do obrony, dawać poczucie bezpieczeństwa prawnego i pewności prawa.

Biorąc pod uwagę przewidywany zakres regulacji projekt ustawy będzie oddziaływać na sędziów sądów powszechnych i wojskowych będących członkami składów orzekających, których orzeczenia są przedmiotem rozpoznania przez Sąd Najwyższy jako sąd odwoławczy.

Projektowana regulacja nie będzie oddziaływać na sektor finansów publicznych. Wejście w życie projektowanej regulacji nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa w części 15 "Sądy powszechne" oraz w części 37 "Sprawiedliwość".

Projektowana regulacja nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Przedmiot projektowanej regulacji znajduje się poza zakresem prawa Unii Europejskiej.

Warszawa, 9 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2994/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Robert Kropiwnicki)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmianę art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499). Zmieniany przepis dotyczy procedury związanej z wytknięciem uchybienia właściwemu sądowi przez Sąd Najwyższy na skutek stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów. Projekt nakłada na Sąd Najwyższy obowiązek pouczenia sędziego lub sędziów – przed wytknięciem im uchybienia – o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie siedmiu dni.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

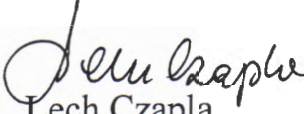
3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

Warszawa, 9 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2995/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

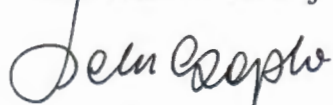
w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Robert Kropiwnicki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt przewiduje zmianę art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r. poz. 499). Zmieniany przepis dotyczy procedury związanej z wytknięciem uchybienia właściwemu sądowi przez Sąd Najwyższy na skutek stwierdzenia przy rozpoznawaniu sprawy oczywistej obrazy przepisów. Projekt nakłada na Sąd Najwyższy obowiązek pouczenia sędziego lub sędziów – przed wytknięciem im uchybienia – o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie siedmiu dni.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BSA I-021-9/14**

Warszawa, dnia 16 stycznia 2014 r.

SEKRETARIAT GMS/ZDG

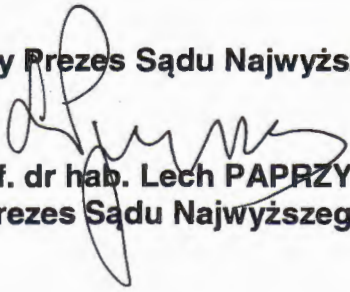
...dz.
Data wpływu 17.01.2014

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 stycznia 2014 r., GMS-WP-173-8/14 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym*.

Z poważaniem

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego


**p.o. Prof. dr hab. Lech PAPRZYCKI
Prezes Sądu Najwyższego**