



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2114**

Warszawa, 3 grudnia 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz ustawy o wstąpieniu do rodziny i systemie pieczy zastępczej.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią posł Elżbietę Witek.

(-) Waldemar Andrzej; (-) Jan Krzysztof Ardanowski; (-) Marek Ast; (-) Zbigniew Babalski; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Mariusz Błaszczak; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Witold Czarnecki; (-) Edward Czesak; (-) Zbigniew Dolata; (-) Tadeusz Dziuba; (-) Anna Foryga; (-) Grzegorz Janik; (-) Andrzej Jaworski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Marzena Machałek; (-) Maciej Małecki; (-) Jerzy Materna; (-) Grzegorz Matusiak; (-) Beata Mazurek; (-) Kazimierz Moskal; (-) Stanisław Ożóg; (-) Stanisław Pięta; (-) Stanisław Piotrowicz; (-) Marek Polak; (-) Krzysztof Popiołek; (-) Piotr Przytyk; (-) Elżbieta Rafalska; (-) Jarosław Rusiecki; (-) Bogdan Rzońca; (-) Małgorzata Sadurska; (-) Stanisław Szwed; (-) Jacek Świąt; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Robert Telus; (-) Jan Tomaszewski; (-) Jan Warzecha; (-) Elżbieta Witek; (-) Marcin Witko; (-) Jarosław Zieliński; (-) Wojciech Zubowski.

**USTAWA**

z dnia ..... 2013 r.

**o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**

**Art. 1.**

W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 :

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ustawie podlegają również nauczyciele, wychowawcy i inni pracownicy pedagogiczni zatrudnieni przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 137, poz. 1304) w publicznych placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych działających na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, z 2012 r. poz. 1519 oraz z 2013 r. poz. 154).”

b) w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) pracownicy zatrudnieni u pracodawców niewymienionych w ust. 1 i 1a oraz ust. 2 pkt 1-3, pełniący funkcję instruktorów praktycznej nauki zawodu oraz kierowników praktycznej nauki zawodu, posiadający kwalifikacje określone dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu oraz wykonujący pracę dydaktyczną i wychowawczą w wymiarze przewidzianym dla tych nauczycieli;”

2) w art. 3 pkt 1-3 otrzymują brzmienie:

„1) nauczycielach bez bliższego określenia - rozumie się przez to nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach wymienionych w art. 1 ust. 1 i 1a;

2) szkołach bez bliższego określenia - rozumie się przez to przedszkola, szkoły i placówki oraz inne jednostki organizacyjne wymienione w art. 1 ust. 1 i 1a, a także odpowiednio ich zespoły;

3) stażu - rozumie się przez to okres zatrudnienia nauczyciela w przedszkolach, szkołach i placówkach oraz innych jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 1a oraz ust. 2 pkt 2, w wymiarze co najmniej 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć, rozpoczętego i realizowanego w trybie i na zasadach określonych w przepisach rozdziału 3a, z tym że w przypadku nauczycieli, o których mowa w art. 9e ust. 1-3, równoważny z odbywaniem stażu jest odpowiednio okres zatrudnienia na tych stanowiskach lub czas urlopowania lub zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy;”

3) w art. 6a ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, a w stosunku do nauczycieli szkół artystycznych, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, rodzinnych i rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych, placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz ośrodków adopcyjno-opiekuńczych odpowiednio - minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego oraz Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania, określa, w drodze rozporządzeń, kryteria i tryb dokonywania oceny pracy nauczyciela, tryb postępowania odwoławczego oraz skład i sposób powoływania zespołu oceniającego, mając na uwadze zapewnienie odpowiedniego poziomu wykonywania pracy przez nauczyciela.”

4) w art. 9:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„ Stanowisko nauczyciela, z zastrzeżeniem ust. 1a, może zajmować osoba, która:”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Kwalifikacje wymagane od nauczycieli zatrudnionych w publicznych i niepublicznych placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych działających na podstawie przepisów o pomocy społecznej określają te przepisy.”

5) w art. 9b w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Warunkiem nadania nauczycielowi kolejnego stopnia awansu zawodowego jest spełnienie wymagań kwalifikacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a-3, odbycie stażu, z zastrzeżeniem art. 9e ust. 1-3, zakończonego pozytywną oceną dorobku zawodowego nauczyciela, o której mowa w art. 9c ust. 6, oraz:”

6) w art. 9c ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Nauczycielowi stażysty i nauczycielowi kontraktowemu odbywającemu staż dyrektor szkoły przydziela spośród nauczycieli mianowanych lub dyplomowanych opiekuna, z zastrzeżeniem że:

- 1) w przedszkolach, szkołach i placówkach, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2, opiekunem nauczyciela stażysty i nauczyciela kontraktowego może być również nauczyciel zajmujący stanowisko kierownicze;
- 2) w rodzinnej placówce opiekuńczo-wychowawczej opiekunem nauczyciela stażysty i nauczyciela kontraktowego może być również nauczyciel mianowany lub dyplomowany zatrudniony w publicznym ośrodku adopcyjno-opiekuńczym, wskazany przez organ nadzoru w porozumieniu z organem prowadzącym.”

7) w art. 9g:

a) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10 Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, Ministrem Obrony Narodowej i Ministrem Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób odbywania stażu,
  - 2) rodzaj dokumentacji załączanej do wniosku o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego lub egzaminacyjnego,
  - 3) zakres wymagań do uzyskania poszczególnych stopni awansu zawodowego,
  - 4) tryb działania komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych,
  - 5) wzory zaświadczeń o uzyskaniu akceptacji lub zdaniu egzaminu oraz wzory aktów nadania stopni awansu zawodowego
- uwzględniając potrzebę stopniowania i różnicowania wymagań stawianych nauczycielom na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz potrzebę prawidłowego przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych.”

b) w ust. 11a:

- pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) spełnia jeden z następujących warunków:

- a) jest nauczycielem akademickim zatrudnionym w szkole wyższej, kształcącym nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 1a,
- b) jest nauczycielem zatrudnionym w przedszkolu, szkole, placówce lub innej jednostce organizacyjnej, o której mowa w art. 1,
- c) jest konsultantem współpracującym z Centrum Edukacji Artystycznej;
- d) jest wychowawcą, pedagogiem lub psychologiem zatrudnionym w publicznej placówce opiekuńczo-wychowawczej lub publicznym ośrodku adopcyjno-opiekuńczym;”

- pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) uzyskała rekomendację, zawierającą opis dorobku zawodowego nauczyciela lub nauczyciela akademickiego, wydaną przez instytucję lub stowarzyszenie działające w systemie oświaty i wychowania, szkolnictwa wyższego i nauki lub na ich rzecz albo nauczycielski związek zawodowy, a w przypadku nauczycieli zatrudnionych w publicznych placówkach opiekuńczo-wychowawczych i ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych - pisemną opinię wraz z uzasadnieniem wystawioną przez instytucję lub stowarzyszenie działające w systemie pomocy społecznej albo nauczycielski związek zawodowy.”

c) ust. 11b otrzymuje brzmienie:

„11b. W przypadku osoby spełniającej warunek, o którym mowa w ust. 11a pkt 5 lit. c, lub warunek, o którym mowa w ust. 11a pkt 5 lit. d, w pisemną listę ekspertów następuje odpowiednio po akceptacji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego lub ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.”

d) ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, Ministrem Obrony Narodowej i Ministrem Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, ramowy program szkolenia kandydatów na ekspertów, sposób prowadzenia listy ekspertów, tryb wpisywania i skreślenia ekspertów z listy, uwzględniając w szczególności podstawowe treści programowe szkolenia i minimalny wymiar godzin szkolenia, a także dokumenty wymagane od osób ubiegających się o wpis na listę ekspertów oraz zakres danych objętych wpisem na listę.”

8) w art. 20 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W wypadkach podyktowanych koniecznością realizacji programu nauczania w tej samej lub w innej szkole lub zapewnienia opieki w placówce opiekuńczo-wychowawczej nauczyciel pozostający w stanie nieczynnym może, na swój wniosek lub na wniosek dyrektora szkoły, podjąć pracę zgodnie z wymaganymi kwalifikacjami w niepełnym lub w pełnym wymiarze zajęć, jednak na okres nie dłuższy niż okres stanu nieczynnego. Z tytułu wykonywania pracy nauczycielowi przysługuje odpowiednie do wymiaru zajęć wynagrodzenie, niezależnie od pobieranego wynagrodzenia z tytułu pozostawania w stanie nieczynnym.”

9) w art. 28 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nauczycielowi zatrudnionemu na podstawie mianowania, z którym rozwiązano stosunek pracy z przyczyny określonej w art. 23 ust. 1 pkt 3, przyznaje się odprawę pieniężną w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego ostatnio pobieranego w czasie trwania stosunku pracy - za każdy pełny rok pracy na stanowisku nauczyciela, w jednostkach organizacyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 1a oraz ust. 2 pkt 1 i 1a, nieprzekraczającą jednak sześciomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.”

10) w art. 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W szczególnych wypadkach, podyktowanych wyłącznie koniecznością realizacji programu nauczania lub zapewnienia opieki w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych zgodnie z posiadaną specjalnością, których liczba nie może przekroczyć 1/4 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Przydzielenie nauczycielowi większej liczby godzin ponadwymiarowych może nastąpić wyłącznie za jego zgodą, jednak w wymiarze nieprzekraczającym 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć.”

11) w art. 42:

a) W ust 3 w tabeli lp. 8 otrzymuje brzmienie:

8	Wychowawcy:	
a)	w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, zakładach opiekuńczo-leczniczych dla dzieci,	26
b)	w domach wczasów dziecięcych	26
	- w tym na zajęcia dydaktyczne,	10
c)	w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, zakładach poprawczych, schroniskach dla nieletnich, świetlicach szkół specjalnych, placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu interwencyjnego, rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych, młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, zespołach pozalekcyjnych zajęć wychowawczych zorganizowanych w zakładach opieki zdrowotnej, wychowawcy realizujący zajęcia w domach pomocy społecznej	24

b) ust. 7a otrzymuje brzmienie:

„7a. Zajęcia i czynności realizowane w ramach czasu pracy nauczyciela:

1) o których mowa w ust. 2 pkt 1, z wyłączeniem zajęć i czynności realizowanych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych działających na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728, z późn. zm.), są rejestrowane i rozliczane w okresach tygodniowych odpowiednio w dziennikach lekcyjnych lub dziennikach zajęć;

2) o których mowa w ust. 2 pkt 2, z wyłączeniem zajęć i czynności realizowanych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych działających na podstawie ustawy wymienionej w pkt 1, realizowane w wymiarze określonym w ust. 2 w pkt 2 odpowiednio w lit. a i b, są rejestrowane i rozliczane w okresach półrocznych w dziennikach zajęć pozalekcyjnych.”

12) w art. 49 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w budżetach wojewodów łącznie w wysokości stanowiącej równowartość 2.744 średnich wynagrodzeń nauczyciela stażysty, z przeznaczeniem na wypłaty nagród kuratorów oświaty oraz nagród organów sprawujących nadzór pedagogiczny dla nauczycieli, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 1a;”

## **Art. 2.**

W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, z późn. zm.) uchyla się art. 237.

## **Art. 3**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

W 2003 roku w nowelizacji ustawy o systemie oświaty i zmianie niektórych innych ustaw zapisano, że nauczyciele i wychowawcy zatrudnieni w placówkach socjalizacyjnych przed dniem 1 stycznia 2004 roku zachowują swoje uprawnienia wynikające z Karty Nauczyciela do czasu utrzymania zatrudnienia w danej placówce.

Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która weszła w życie w dniu 1 stycznia 2012 roku łamie konsensus społeczny ustalony z tą grupą zawodową, gdyż powoduje wykluczenie jej członków z zawodu nauczycielskiego. Zmiana w toku trwających stosunków pracy okres obowiązywania ustawy – Karta Nauczyciela dla grupy zawodowej nauczycieli i wychowawców placówek socjalizacyjnych z okresu zatrudnienia na okres dwóch lat od momentu wejścia w życie ustawy, tj. do 31 grudnia 2013 roku lub 1 stycznia 2014 roku, jeżeli będzie to dla nauczyciela lub wychowawcy dzień pracy. Nie ustalono sposobu zmiany statusu zawodowego tej grupy nauczycieli, co powoduje niespójność rozwiązań stosowanych przez pracodawców. Istnieje poważne zagrożenie, że samorzady terytorialne (pracodawcy) wykorzystując niejednoznaczność zapisów ustawy będą dążyć do pogorszenia warunków pracy i płacy tych wychowawców, przykładowo poprzez obniżenie pensji. Przeprowadzone w ten sposób pozabawienie praw na bytych narusza zasady sprawiedliwości społecznej oraz narusza zaufanie do porządku prawnego i instytucji zaufania do Państwa.

Zapisy projektu przywracają kolejno wszystkie regulacje z ustawy Karta Nauczyciela, które przed dniem 1 stycznia 2012 roku odnosiły się do nauczycieli i wychowawców placówek socjalizacyjnych. Projekt uchyla również art. 237 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, który zawiera wygaszenie stosowania zasad Karty Nauczyciela w stosunku do tej grupy.

Projekt nie pociąga za sobą obciążeń dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego

Projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 19 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-3072/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### **Opinia prawna**

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Elżbieta Witek)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

#### **1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów: 1 – 3, 6a, 9, 9b, 9c, 9g, 20, 28, 35, 42 i 49 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 97, poz. 674, ze zmianami) (dalej: ustawa) oraz uchylenie artykułu 237 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zmianami). Zmiana zakłada przywrócenie tych regulacji ustawy – Karta Nauczyciela, które przed dniem 1 stycznia 2012 roku odnosiły się do nauczycieli i wychowawców placówek socjalizacyjnych.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

#### **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Odnosząc się do treści projektu ustawy, w prawie Unii Europejskiej należy wskazać dyrektywę 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącą niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dz. Urz. UE L 299 z 18.11.2003 r., str. 9, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 5, t. 4, str. 381).



### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Proponowane zmiany ustawy są – co do zasady – poza zakresem regulacji prawa UE. Jednak przepis art. 1 pkt 10 projektu, dotyczący zmiany art. 35 ust. 1 ustawy, należy ocenić pod kątem zgodności z dyrektywą 2003/88/WE. Dyrektywa określa m.in. maksymalny tygodniowy wymiar czasu pracy. Proponowany przepis art. 35 ust. 1 (podobnie jak obowiązujący przepis art. 35 ust. 1) ustawy stanowi, że w określonych okolicznościach nauczyciel może być obowiązany do odpłatnej pracy w godzinach ponadwymiarowych, których liczba nie może przekroczyć 1/4, a w niektórych przypadkach 1/2 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć. Zgodnie z art. 6 lit. b dyrektywy przeciętny wymiar czasu pracy w okresie siedmiodniowym, łącznie z pracą w godzinach nadliczbowych, nie może przekroczyć 48 godzin. Biorąc pod uwagę liczbę godzin obowiązkowego wymiaru zajęć określoną w art. 42 ustawy, należy stwierdzić, że przepis art. 35 ustawy, w brzmieniu ustalonym projektem, nie prowadzi do zwiększenia czasu pracy nauczyciela ponad wymiar czasu pracy określony w art. 6 lit. b dyrektywy 2003/88/WE. Projekt nie narusza dyrektywy.

### **4. Konkluzja**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu  
  
Lech Czapla

Warszawa, 19 grudnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-3073/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia prawna

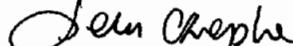
**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Elżbieta Witek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów: 1 – 3, 6a, 9, 9b, 9c, 9g, 20, 28, 35, 42 i 49 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. Nr 97, poz. 674, ze zmianami) oraz uchylenie artykułu 237 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135, ze zmianami). Zmiana zakłada przywrócenie regulacji ustawy – Karta Nauczyciela, które przed dniem 1 stycznia 2012 roku odnosiły się do nauczycieli i wychowawców placówek socjalizacyjnych.

Projekt ustawy nie narusza prawa Unii Europejskiej. Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia *10.01.* 2014 r.

**PG VII G 025-8/14**

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu *21.01.2014*

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu RP**

*Szacun Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 stycznia 2014 r., nr GMS-WP-173-4/14, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję o braku uwag do przedmiotu w/w projektu, którego regulacje pozostają poza zakresem i zadaniami prokuratury.

*Z piśmian*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*



# Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 21 stycznia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu .....2.2.01.2014....

ZW/0714/14/14

Pan

**Lech Czapla**

Szef

Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 08 stycznia 2014 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: - o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (EK-020-846/13), w załączeniu przekazujemy opinie otrzymane z województw; łódzkiego, wielkopolskiego, zachodniopomorskiego i śląskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepiewski

Dyrektor Biura ZWRP



GM-II.1122.1.8.2014.IJ

Szczecin, 20 stycznia 2014 r

**Pan Bogdan Ciepielewski**  
**Dyrektor Blura**  
**Związku Województw RP**

**OPINIA**  
**WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

**dotycząca: posejskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela**  
**oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (KP PiS)**

W opinii Województwa Zachodniopomorskiego dotychczasowa forma ustawy jest wystarczająca. Ustawodawca słusznie wyłączył z ustawy Karta Nauczyciela regulacje dotyczące pieczy zastępczej. Piecza zastępcza jest bowiem formą spełniania opieki rodzicielskiej, a nie sensu stricto pracą nauczyciela w jednostce edukacyjnej. Wyłączenie z przedmiotowej ustawy grupy zawodowej osób pełniących pieczę zastępczą nie daje przesłanek na pogorszenie warunków płacy i pracy tych osób.

Reasumując, zapisy projektu przywracające kolejno wszystkie regulacje z ustawy Karta Nauczyciela, które przed dniem 1 stycznia 2012 r. odnosiły się do nauczycieli i wychowawców placówek socjalizacyjnych jest bezzasadne.

**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

*Olgiard Geblewicz*

## **Opinia woj. łódzkiego w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**

Od kilkunastu lat wiele środowisk postulowało podjęcie działań rzecz ujednoczenia zatrudnienia w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych. Do 31 grudnia 2011 r. w jednostkach tych, w zależności od tego w jakim okresie pracownicy pedagogiczni byli zatrudniani – podstawą zatrudnienia była ustawa Karta Nauczyciela lub ustawa o pracownikach samorządowych.

Kwestie zatrudnienia pracowników pedagogicznych zostały uporządkowane dzięki wejściu w życie z dniem 1 stycznia 2012 r. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (wszyscy pracownicy są zatrudnieni na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych). Wprowadzenie, przez ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w życie tej zmiany uważa się za jedno z ważniejszych osiągnięć nowego systemu opieki nad rodziną i dzieckiem.

Powrót do poprzedniego systemu prawnego i organizacyjnego (co proponuje opiniowany projekt ustawy) spowodowałoby:

- wzrost liczby zatrudnionych pracowników, a tym samym zwiększenie kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, co generowałoby dodatkowe koszty dla jednostek samorządu terytorialnego (w szczególności powiatu);
- powstanie, w ramach jednej jednostki, dwóch grup pracowniczych: pracowników zatrudnionych na podstawie ustawy Karta Nauczyciela oraz pracowników zatrudnionych na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych, co mogłoby się przyczynić do poróżnienia pracowników i przekładać na atmosferę pracy w jednostce
- zróżnicowanie warunków zatrudnienia - korzystniejsze warunki zatrudnienia dla osób będących nauczycielami:
  - wymiar czasu pracy,
  - wysokość wynagrodzenia,
  - wymiar urlopu wypoczynkowego,
  - inne przywileje wynikające z ustawy Karta Nauczyciela np. urlop dla poratowania zdrowia;
- skrócenie czasu bezpośredniej pracy pracowników pedagogicznych (wychowawców) z wychowankami do 26 godzin tygodniowo, co miałoby wpływ na przebieg procesu wychowawczego dzieci oraz właściwe zabezpieczenie opieki.

**Wobec powyższego wprowadzenie zmian wynikających z ww. projektu ustawy nie wydaje się zasadne.**

## Opinia woj. wielkopolskiego

W związku z otrzymanym projektem ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wnosi o uchylenie w tym projekcie ustawy wszystkich zapisów dotyczących „ośrodków adopcyjno-opiekuńczych”.

### *Uzasadnienie*

1. W art. 1 projektu ustawy błędnie przywołuje się pracowników ośrodków adopcyjno-opiekuńczych. Ośrodki te uległy likwidacji na podstawie art. 244 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Prowadzenie postępowań adopcyjnych powierzono tą ustawą ośrodkom adopcyjnym prowadzonym przez samorządy województwa w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Ustawa wskazuje szczegółowo również kwalifikacje wymagane przy zatrudnieniu pracowników do ww ośrodka; sposób zatrudnienia i wynagradzania tej grupy określa z kolei ustawa o pracownikach samorządowych. Dodać należy, że w województwie wielkopolskim płace tej grupy pracowników uległy podwyższeniu w stosunku do wynagrodzeń funkcjonujących wcześniej ośrodków adopcyjno-opiekuńczych.

O błędnym powołaniu pracowników ośrodków adopcyjno-opiekuńczych w art. 1 projektu ustawy świadczy także fakt, że projekt w art. 2 zakłada uchylenie art. 237 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Art. 237 odnosi się do pracowników zatrudnionych w placówkach opiekuńczo- wychowawczych, o których mowa w art. 228 ust. 1 i art. 229 ustawy (placówki wsparcia dziennego, placówki opiekuńczo- wychowawcze typu interwencyjnego, placówki opiekuńczo- wychowawcze typu socjalizacyjnego, placówki opiekuńczo- wychowawcze typu specjalistyczno-terapeutycznego, regionalne placówki opiekuńczo- wychowawcze).

Z projektu należy zatem usunąć zapisy dotyczące pracowników ośrodków adopcyjno- opiekuńczych, które uległy likwidacji. Na taką konieczność wskazuje również uzasadnienie projektu, w którym wskazano zapis z nowelizacji ustawy o systemie oświaty i zmianie niektórych ustaw, wg. którego nauczyciele i wychowawcy zatrudnieni w placówkach socjalizacyjnych przed dniem 1 stycznia 2004 r. zachowują swoje uprawnienia wynikające z Karty Nauczyciela do czasu utrzymania zatrudnienia w danej placówce.

Ośrodki adopcyjno-opiekuńcze uległy likwidacji z dniem 1 lipca 2011 r., w związku z czym ich pracownicy nie kontynuują zatrudnienia w dotychczasowych placówkach. Co więcej, zgodnie z zapisami ustawy o pomocy społecznej ośrodki adopcyjno-opiekuńcze przed styczniem 2004 r. również nie były placówkami opiekuńczymi lecz podmiotami, „których działanie daje potrzebne wsparcie dziecku i rodzinie” (art. 33a ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej potwierdzone w art. 82 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej). Zgodnie z zapisem art. 331 ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej (później w art. 80 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej) „placówka opiekuńczo- wychowawcza zapewnia dziecku całodobową ciągłą lub okresową albo dzienną opiekę i wychowanie oraz zaspokaja jego niezbędne

potrzeby bytowe, rozwojowe, w tym emocjonalne, społeczne, religijne, a także zapewnia korzystanie z przysługujących na podstawie odrębnych przepisów świadczeń zdrowotnych i kształcenia". Ośrodek adopcyjno- opiekuńczy z kolei „prowadzi działalność diagnostyczno-konsultacyjną, której celem jest pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość prowadzenia rodzinnej opieki zastępczej, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno-pedagogiczne osób prowadzących rodzinną opiekę zastępczą oraz rodziców naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinnej opiece zastępczej i placówkach opiekuńczo-wychowawczych” (art. 33f ustawy z dnia 29 listopada 1990 r. o pomocy społecznej, później art. 82 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej).

Ponadto wojewoda prowadził oddzielny rejestr dla placówek opiekuńczo-wychowawczych i oddzielny rejestr dla ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej).

Obecnie funkcjonujące ośrodki adopcyjne również nie mają charakteru placówki. Zatrudnieni tam specjaliści nie wykonują pracy porównywalnej do pracy w warunkach szkoły bądź placówki socjalizacyjnej, a raczej do pracy wykonywanej przez taką grupę zawodową jak pracownicy socjalni.

W uzasadnieniu projektu zapisano, że nie rodzi on skutków finansowych dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego, z czym trudno się zgodzić w przypadku samorządów prowadzących wskazane w projekcie placówki, zważywszy na konieczność udzielania pracownikom świadczeń gwarantowanych Kartą Nauczyciela w zakresie uprawnień socjalnych i urlopów oraz ochrony zdrowia (w tym urlop dla poratowania zdrowia skutkujący koniecznością zatrudnienia dodatkowego pracownika na zastępstwo).

Dodatkowo jeszcze jedna uwaga:

w art. 1 pkt 6 zmieniającym brzmienie art. 9c ust. 1 pkt 2:

- zapis projektu – „.... wskazany przez organ nadzoru w porozumieniu z organem prowadzącym.”

- zmiana – „.... wskazany przez organ nadzoru, po uzyskaniu pozytywnej opinii organu prowadzącego





**URZĄD  
MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA  
ŚLĄSKIEGO**

**Wydział  
Pomocy Prawnej i Nadzoru  
Właścicielskiego**

Katowice, dnia 16 stycznia 2014 r.

OP.0821.00010.2014

OP.KW-00020/14

**Pan  
Bogdan Ciepielewski  
Dyrektor Biura  
Związku Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7  
00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 stycznia 2014 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (KP PiS), uprzejmie informuję, iż nie wnosimy uwag do przedmiotowego projektu ustawy.

Również pod kątem redakcyjnym i formalnym przedstawiony do opinii projekt zasadniczo odpowiada wymaganiom stawianym aktom normatywnym zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

**Z poważaniem**

**RADCA PRAWNY**

**Marek Woźniak**

ul. Ligonia 46  
40-037 Katowice  
tel. +48 (32) 20 78 617  
fax. +48 (32) 20 78 618  
biuro.prawne@slaskie.pl  
www.slaskie.pl



# ZWIĄZEK NAUCZYCIELSTWA POLSKIEGO

ROK ZAŁOŻENIA 1905

## ZARZĄD GŁÓWNY

00-389 Warszawa, ul. Smulikowskiego 6/8  
tel. (22) 318 91 00, 318 92 17, fax (22) 318 92 19  
www.znp.edu.pl e-mail: znp@znp.edu.pl

ZPE/022/1/BM/14

Warszawa, 2014-01-21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 24.01.2014

**Pan**  
**Adam Podgórski**  
**Zastępca Szefa**  
**Kancelarii Sejmu**  
**Warszawa**

Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego, odpowiadając na pismo GMS-WP-173-4/14, dot. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, przedstawia następującą opinię.

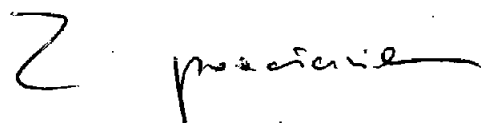
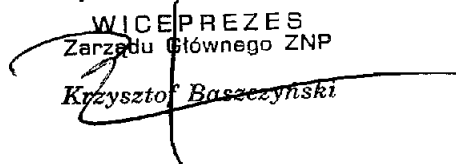
Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej pozbawiła z dniem 1 stycznia 2014 r. nauczycieli zatrudnionych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych ich statusu, określonego na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. W ten sposób ustawodawca złamał wcześniejszą gwarancję utrzymania tego statusu przez nauczycieli placówek opiekuńczo-wychowawczych, zatrudnionych w tych placówkach przed dniem 1 stycznia 2004 r., do końca trwania ich stosunków pracy w tych placówkach. Gwarancja ta była zapisana w art. 1 ust. 1a Karty Nauczyciela. Zmieniając ten przepis ustawodawca nie określił jednocześnie, w jaki sposób ma się dokonywać przekształcenie statusu nauczycieli na pracowników samorządowych. Spowodowało to ogromną rozbieżność w podejściu organów prowadzących do tego problemu, a z naszych informacji wynika, że wbrew założeniom ustawodawcy nie doprowadziło do zrównania statusu dotychczasowych pracowników samorządowych i byłych nauczycieli, przeciwnie – doprowadziło do różnicowania sytuacji byłych nauczycieli w zależności od organu

prowadzącego. To tylko pogłębiło poczucie krzywdy i niezadowolenia wśród byłych nauczycieli.

Dlatego z satysfakcją przyjmujemy projekt grupy posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, zakładający przywrócenie stanu prawnego sprzed 1 stycznia 2014 r., czyli „odzyskanie” statusu nauczyciela przez pracowników pedagogicznych zatrudnionych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych przed 1 stycznia 2004 r. Jest on zgodny z oczekiwaniami tej grupy pracowniczej i postulatami ZNP, wysuwanymi od początku prac legislacyjnych nad ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Należy jednak podkreślić, że inicjatywa ta – naszym zdaniem – jest mocno spóźniona. Ponadto projekt ten nie jest wolny od błędów zawartych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zmiana statusu prawnego tych pracowników już się dokonała – od 1 stycznia br. wszyscy pracownicy placówek opiekuńczo-wychowawczych mają status pracowników samorządowych. Przywrócenie pewnej – określonej w ustawie – grupie pracowników statusu nauczyciela musiałoby się dokonać w oparciu o określone procedury i zasady, a tego w przedłożonym projekcie brak. Nie ma też rozstrzygnięcia, jak miałyby być traktowany w kontekście ciągłości stażu pedagogicznego nauczycieli okres bycia pracownikiem samorządowym pomiędzy utratą a przywróceniem statusu nauczyciela.

Reasumując – Związek Nauczycielstwa Polskiego zawsze bronił utrzymania statusu nauczycielskiego przez pracowników pedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych. Upominaliśmy się również o prawa wychowawców będących pracownikami samorządowymi, postulując m.in. określenie na poziomie ustawy wymiaru czasu pracy wykonywanej bezpośrednio z wychowankiem (po to, by unikać nierzadkich przypadków pracy tych pracowników ponad normę tygodniową bez wynagrodzenia za godziny ponadliczbowe), czy określenie jasnych zasad awansu ich zawodowego, jednak nasze postulaty pozostawały bez odpowiedzi. W „trosce” o tych pracowników ustawodawca postanowił natomiast zrównać status wszystkich pracowników pedagogicznych, oczywiście pogarszając warunki pracy dotychczasowym nauczycielom, a nie polepszając pracownikom samorządowym.

Związek Nauczycielstwa Polskiego konsekwentnie popiera wszelkie inicjatywy i działania, mające na celu poprawę sytuacji wychowawców i pozostałych pracowników pedagogicznych placówek opiekuńczo-wychowawczych. Doceniamy więc inicjatywę grupy posłów KP PiS, ubolewając jednocześnie nad zbyt późnym – naszym zdaniem – złożeniem odpowiedniego projektu w tej sprawie.

Z  
  
WICEPREZES  
Zarządu Głównego ZNP  
  
Krzysztof Baszczyński



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
BSA I - 021- 13/14**

Warszawa, dnia 28 stycznia 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 30/01/2014

Pan  
**Adam PODGÓRSKI**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 8 stycznia 2014 r., GMS-WP-173-4/14 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.*

Z poważaniem

**Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego**

p.o. Prof. dr hab. Lech PAPRZYCKI  
Prezes Sądu Najwyższego



**SĄD NAJWYŻSZY**  
**BIURO STUDIÓW I ANALIZ**  
Pl. Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa  
BSA I-021-13/14

Warszawa, dnia 28 stycznia 2014 r.

## **OPINIA**

### **o projekcie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**

Niniejsza opinia dotyczy projektu *ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* (dalej: „projekt”), złożonego do łaski marszałkowskiej jako inicjatywa legislacyjna grupy posłów zrzeszonych w Klubie Parlamentarnym „Prawo i Sprawiedliwość”. Został on nadesłany do zaopiniowania przez Sąd Najwyższy przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 8 stycznia 2014 r., znak: GMS-WP-173-4/14.

Przedmiot projektu obejmuje przywrócenie nauczycielom i wychowawcom zatrudnionym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 137, poz. 1304) w publicznych placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz ośrodkach adopcyjno-opiekuńczych działających na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 135 ze zm.; dalej: „*ustawa o wspieraniu...*”) statusu nauczycieli, podlegających ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t. jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Autorzy projektu wskazują w uzasadnieniu na złamanie przez ustawodawcę konsensu społecznego wokół utrzymania dotychczasowego statusu prawnego owych osób i niekorzystne dla zainteresowanych konsekwencje art. 237 ustawy o wspieraniu..., przewidującego wygaszanie stosowania do nich Karty Nauczyciela.

Z racji swoich ustawowych zadań, Sąd Najwyższy nie zajmuje stanowiska w kwestiach czysto politycznych. W perspektywie prawnej należy natomiast zwrócić uwagę na następujące problemy:

- 1. Brakujące argumenty natury konstytucyjnej, służące uzasadnieniu potrzeby uchwalenia projektowanej zmiany.** Powołanie się na ogólny „konsens społeczny” co do utrzymania dotychczasowego statusu prawnego pewnej kategorii pracowników instytucji publicznych sprawujących zastępczą pieczę nad dziećmi wydaje się niewystarczające do przyjęcia, że ustawodawca nie miał, w zakresie przysługującej mu autonomii regulacyjnej, możliwości wprowadzenia do systemu prawnego przepisu art. 237 ustawy o wspieraniu... Konstytucja gwarantuje wprawdzie pewien poziom ochrony tzw. interesów w toku oraz „praw nabytych” (na jakie powołują się projektodawcy), jednak nie w takim stopniu, aby utrwalić obowiązywanie korzystnej pozycji prawnej w sytuacji zasadniczych zmian systemu prawnego (por. np. wyrok TK z dnia 16 września 2003 r., K 55/02, OTK-A 2003 z. 3, poz. 75). Instytucje zatrudniające zainteresowanych pracowników od dawna już nie stanowią elementu szeroko pojętego systemu oświaty w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). W tym stanie rzeczy należałoby oczekiwać raczej ograniczenia zakresu podmiotowego regulacji ustawy – Karta Nauczyciela w celu jej lepszego skorelowania z ustawą o systemie oświaty, aniżeli przywracania przepisów o charakterze wyjątkowym. Projektodawcy mogliby także rozważyć zmianę w samej ustawie o wspieraniu..., obejmującą odpowiednie uregulowanie praw i obowiązków pracowników pedagogicznych zatrudnionych w jednostkach objętych opiniowanym projektem.
- 2. Równość traktowania wszystkich pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych.** Wprowadzenie przepisów różnicujących trwale (w każdym razie do chwili zakończenia – wygaśnięcia lub rozwiązania – stosunku pracy) sytuację prawną nauczycieli zatrudnionych dotychczas w placówkach, o jakich mowa, wywołuje wątpliwości w świetle zasady równego traktowania określonej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. Nie wydaje się, aby sama data nawiązania stosunku pracy pozwalała kategorycznie twierdzić, że sytuacja osób zainteresowanych różni się w stopniu relewantnym prawnie.

**3. Wątpliwości co do finansowych skutków regulacji.** Zgodnie z art. 34 ust. 2 pkt 4 i 5 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t. jedn.: M. P. 2012 poz. 32 ze zm.), do projektu ustawy dołącza się uzasadnienie, które powinno m.in. przedstawiać przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne, a także wskazywać źródła finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Ponieważ projektodawcy sygnalizują obawy o pogorszenie sytuacji pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych objętych ustawą na skutek „wygaszenia” stosowania do nich Karty Nauczyciela, mało pewne wydaje się twierdzenie, że projekt nie pociąga za sobą obciążeń dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, tym bardziej, że Karta Nauczyciela nakłada zarówno na organy prowadzące, jak i na ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, pewne obowiązki finansowe, których nie ma w odniesieniu do ogółu pracowników – np. obowiązek tworzenia funduszy na doskonalenie zawodowe (art. 70a KN). Zmiana ustawy raczej wywoła zatem skutki finansowe, o jakich mowa w przywołanym przepisie Regulaminu Sejmu.



**ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH**  
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

**PREZES ZARZĄDU**

Marek Trams  
POWIAT POLKOWICKI

**WICEPREZESI ZARZĄDU**

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Marzena Kempłńska  
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

**CZŁONKOWIE ZARZĄDU**

Cezary Gabryjczyk  
POWIAT ŁASKI

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech  
POWIAT MILICKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECIŃSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Ewa Masny  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Mirosław Pampuch  
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke  
POWIAT WEJHEROWSKI

Elżbieta Smolińska  
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz  
POWIAT GIŻYCKI

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski  
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomal  
POWIAT MYŚLENICKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**  
Michał Karalus  
POWIAT PLESZEWSKI

**Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**CZŁONKOWIE**

Włodzimierz Brodiuk  
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kałamaga  
POWIAT OSTROWIECKI

Ryszard Kurp  
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWALSKI

Zygmunt Worsa  
POWIAT ŚWIDNICKI  
Robert Zakrzewski  
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or. A. 0531/8/14

Warszawa, 31 stycznia 2014 roku

Szanowny Pan

**Lech Czapla**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Państwa pismo 8 stycznia 2014 r. (wpłynęło 16 stycznia br.) EK-020-846/13 w sprawie przedłożenia opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, informuję, że Związek Powiatów Polskich negatywnie opiniuje ten projekt.

Zarząd Związku Powiatów Polskich w stanowisku wyrażonym 21 listopada 2013 r. (zostało przesłane również do Sejmu RP) jednoznacznie opowiedział się przeciwko próbom odwrócenia skutków wejścia w życie art. 237 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Wszystkie argumenty zawarte w tamtym piśmie pozostają aktualne. W załączeniu ponownie przekazujemy treść tego stanowiska.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Marek Trams

Załącznik:

- Stanowisko Zarządu ZPP z 21 listopada 2013





## **STANOWISKO**

### **Związku Powiatów Polskich**

**Warszawa, 21 listopada 2013 r.**

#### **w związku z próbami zmiany art. 237 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej**

W związku z przebiegiem dzisiejszych obrad Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dotyczących zmiany statusu nauczycieli zatrudnionych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych w związku z wejściem w życie ustawy z 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny w systemie pieczy zastępczej i sformułowanymi na tym posiedzeniu pomysłami usunięcia, bądź gruntownej zmiany art. 237 ustawy, Związek Powiatów Polskich czuje się w obowiązku przedstawić niniejsze stanowisko.

Związek Powiatów Polskich kategorycznie sprzeciwia się jakimkolwiek próbom uchylecia art. 237 ustawy o wspieraniu rodzin systemie pieczy zastępczej. Zmiana taka byłaby zwycięstwem partykularnego interesu pojedynczej grupy zawodowej kosztem dobra systemu instytucjonalnej pieczy zastępczej. Należy bowiem mieć na uwadze następujące względy:

1. Status pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych jest obecnie zróżnicowany. Przeważająca ich większość jest zatrudniona jako pracownicy samorządowi. Status nauczycieli posiadają pracownicy zatrudnieni jeszcze przed 1 stycznia 2004 roku – zgodnie z obecnymi danymi jest to zaledwie nieco ponad 10% ogółu. Sytuacja taka jest demoralizująca – mniejszościowa grupa pracowników dzięki zatrudnieniu na korzystnej podstawie prawnej cieszy się niemałymi przywilejami, bardzo często niezależnie od wyników swojej pracy. W prawidłowo zarządzanej jednostce system motywowania powinien być zależny właśnie od tych wyników, a przepis art. 237 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej miał normalność przywrócić.
2. Za niewłaściwe należy uznać wszystkie” argumenty” wiążące dobro podopiecznych z zatrudnieniem wychowawców na podstawie Karty Nauczyciela. Skuteczność opieki nad dziećmi i młodzieżą uzależniona jest od kompetencji i osobistego zaangażowania wychowawców, które występują równie dobrze u pracowników zatrudnionych jako pracownicy samorządowi. Nie trzeba być nauczycielem, by dbać o dzieci.

3. Wątpliwe są wszystkie argumenty odwołujące się do ochrony praw nabytych. Istotnie – jest ona fundamentem demokratycznego państwa prawnego, jednakże nie może być bezrefleksyjnie absolutyzowana. Uznając, że zasada ta uniemożliwia jakakolwiek ingerencję w kiedykolwiek przyznane przywileje musielibyśmy przyjąć, że właściwie niemożliwe jest dokonanie jakichkolwiek zmian prawnych. Nie sposób nie przytoczyć w tym miejscu obecnej sytuacji wielu krajów Europy znajdujących się w głębokim kryzysie ekonomicznym, jako najdobitniejszego dowodu do czego może doprowadzić niechęć do racjonalizacji funkcjonowania instytucji publicznych. Warto też dodać, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w dniu 21 listopada 2013 roku przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego przekazał informację o tym, że na etapie badania wstępnego Trybunał Konstytucyjny nie dopatrywał się w przywoływanym przepisie naruszenia konstytucyjnych zasad.

Związek Powiatów Polskich jest natomiast otwarty na dyskusję w odniesieniu do zdiagnozowanych problemów stosowania art. 237, tj. trybu zmiany warunków pracy i płacy nauczycieli zatrudnionych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, którzy z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2014 roku staną się pracownikami samorządowymi.

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich

Mark Trams

