



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 1885
Warszawa, 6 września 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Dariusza Jońskiego.

(-) Romuald Ajchler; (-) Leszek Aleksandrak; (-) Marek Balt; (-) Anna Bańkowska; (-) Jacek Czerniak; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Tomasz Garbowski; (-) Tadeusz Iwiński; (-) Dariusz Joński; (-) Tomasz Kamiński; (-) Adam Kępiński; (-) Krystyna Łybacka; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Leszek Miller; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Cezary Olejniczak; (-) Artur Ostrowski; (-) Stanisława Prządka; (-) Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Bogusław Wontor; (-) Stanisław Wziętek; (-) Zbyszek Zaborowski.

Ustawa

z dnia2013 r.

o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy

Art. 1

W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 108 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Zabrania się prowadzenia agitacji wyborczej:

- 1) na terenie urzędów administracji rządowej i administracji samorządu terytorialnego oraz sądów;
- 2) na terenie zakładów pracy w sposób i w formach zakłócających ich normalne funkcjonowanie;
- 3) na terenie jednostek wojskowych i innych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej oraz oddziałów obrony cywilnej, a także skoszarowanych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych;
- 4) na terenie kościołów i miejscach kultu religijnego innych związków wyznaniowych.”

2) art. 494 otrzymuje brzmienie:

„Art. 494. § 1. Kto, w związku z wyborami, prowadzi agitację wyborczą:

- 1) na terenie urzędów administracji rządowej lub administracji samorządu terytorialnego bądź sądów,
- 2) na terenie zakładów pracy w sposób i w formach zakłócających ich normalne funkcjonowanie,
- 3) na terenie jednostek wojskowych lub innych jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Obrony Narodowej lub oddziałów obrony cywilnej bądź skoszarowanych jednostek podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych,
- 3a) na terenie kościołów i miejscach kultu religijnego innych związków wyznaniowych.
- 4) w lokalu wyborczym lub na terenie budynku, w którym lokal się znajduje

- podlega karze grzywny.

§ 2. Tej samej karze podlega, kto prowadzi agitację wyborczą na terenie szkół wobec uczniów.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cel i potrzeba wydania ustawy. Wykazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.

Zgodnie z art. 25 i 53 Konstytucji w Polsce obowiązuje zasada rozdziału Kościołów i innych związków wyznaniowych od państwa. Także w formalnych dokumentach Kościoła katolickiego (kościół dominujący) formułowane są tezy, iż nie identyfikuje się on z żadną partią polityczną, bo jego przekaz kierowany jest do wszystkich, niezależnie od przekonań politycznych.

Przepisy Kodeksu wyborczego wykluczają prowadzenie kampanii wyborczych na terenie instytucji publicznych, rządowych, samorządowych, sądów, szkół, czy jednostek wojskowych, jednakże o Kościele i innych związkach wyznaniowych nie wspominają. Jest to dziwne, gdyż najczęściej właśnie na terenie kościołów, jako miejsc publicznych, a nie wymienionych instytucji, czy organów prowadzone są działania o charakterze kampanii wyborczej na rzecz konkretnej partii, czy konkretnych kandydatów, które bardzo często niweczą istotę jej prowadzenia przez inne partie, czy kandydatów. Wszystko to oznacza, że zasady określone w Konstytucji oraz formalnych dokumentach Kościoła są powszechnie naruszane w trakcie kolejnych kampanii wyborczych.

Doświadczenia z ostatniej kampanii wyborczej do Sejmu i Senatu a także innych wyborów wskazują, iż w wielu miejscowościach, w tym m.in. w Pabianicach, Wałbrzychu, Gdańsku, Gdyni, Białymstoku wielu księży było bardzo zaangażowanych w agitację wyborczą na rzecz konkretnych partii oraz konkretnych kandydatów, co przejawiało się w treściach kazań, wywieszaniu na terenie przykościelnym banerów, czy plakatów tych partii lub kandydatów. Próby wywieszenia takich materiałów wyborczych przez inne partie, czy ich kandydatów były natychmiast eliminowane przez służby kościelne. Dane te były publikowane w internecie (nadal widnieją), prasie, programach telewizyjnych i innych mediach.

Ponieważ do najbliższych wyborów jest jeszcze sporo czasu, przeto wnioskodawcy proponują nowelizacje przepisów Kodeksu wyborczego, by zmiany mogły wejść w życie w czasie pozwalającym na ich wdrożenie.

Wnioskodawcy proponują dwie zmiany. Jedna zmiana dotyczy poszerzenia katalogu miejsc publicznych, w których zakazana byłaby kampania wyborcza o teren kościołów oraz innych związków wyznaniowych (dopisanie pktu 4 w par. 1 art. 108), zaś druga zmiana mająca związek ze zmianą pierwszą dotyczy poszerzenia podmiotowego karalności osób które prowadzą agitację wyborczą w miejscach publicznych, także na terenie Kościoła oraz innych związków wyznaniowych (dopisanie pktu 3a w par. 1 art. 494).

Wprowadzenie w życie wnioskowanych zmian wywoła bardzo pozytywne skutki społeczne i prawne, gdyż wyeliminuje działania niektórych przedstawicieli Kościoła na rzecz konkretnych partii, czy kandydatów a tym samym doprowadzi do zrealizowania wskazanych wyżej zasad konstytucyjnych i kościelnych co do neutralności i autonomii Kościołów i innych związków wyznaniowych. Nastąpi więc dostosowanie zasad wyborczych do obowiązującego prawa.

2. Źródła finansowania wdrożenia projektu.

Projekt ustawy nie pociąga za sobą obciążenia dla budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

3. Przedstawienie założeń projektów aktów wykonawczych.

Projekt ustawy nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Wnioskodawcy oświadczają, że projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

5. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

Wnioskodawcy nie przeprowadzili w stosunku do projektu konsultacji, o których mowa w art. 34 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Warszawa, 19 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2262/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Dariusz Joński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów 108 i 494 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, ze zmianami). Proponowana zmiana zakłada wprowadzenie zakazu prowadzenia agitacji wyborczej na terenie kościołów i w miejscach kultu religijnego innych związków wyznaniowych.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu


Lech Czapla

Warszawa, 19 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2263/13

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Dariusz Joński) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy przewiduje zmianę artykułów 108 i 494 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, ze zmianami). Proponowana zmiana zakłada wprowadzenie zakazu prowadzenia agitacji wyborczej na terenie kościołów i w miejscach kultu religijnego innych związków wyznaniowych.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BSA III-021-381/13**

Warszawa, dnia 18 października 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 21.10.2013r

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 października 2013 r., GMS-WP-173-295/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy**.

Z poważaniem

wz.


**Prof. dr hab. Tadeusz ERECIŃSKI
Prezes Sądu Najwyższego**



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 23. 10. 2013 r.

PG VII G 025/347/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 24. 10. 2013

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 24. 10. 2013 d.

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Miścisze

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 października 2013 r., nr GMS-WP-173-295/13, dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, przekazanego do zaopiniowania Prokuratorowi Generalnemu w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie wnoszę do projektu uwag w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

Z szacunkiem

Andrzej Seremet

Ks. Jarosław Mrówczyński
Zastępca Sekretarza Generalnego Konferencji Episkopatu Polski

Warszawa, dnia 28 października 2013 r.

SEP - D/9.1.1 - 17

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L. dz.
Data wpływu ... 28.10.2013

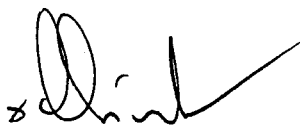
Szanowny Panie Ministrze,

potwierdzam odbiór pisma, z dnia 4 października br., skierowanego do J.E. Księdza Arcybiskupa Józefa Michalika, Przewodniczącego Konferencji Episkopatu Polski, oznaczonego numerem: GMS-WP-173-295/13, otrzymanego w dniu 8 października 2013 r.

W załączeniu przesyłam opinię Sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy.

Z wyrazami szacunku

Ks. Jarosław Mrówczyński



Zastępca Sekretarza Generalnego KEP

Załącznik 1

Szanowny Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

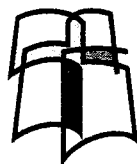
**Opinia Sekretariatu Konferencji Episkopatu Polski na temat
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy.**

1. Wnioskodawcy zmierzają do naruszenia zasady autonomii między Państwem i Kościołami poprzez wprowadzanie zmiany w prawie wyborczym umożliwiającej ingerencję organów władzy publicznej w sferę autonomii kościołów i związków wyznaniowych.
2. Niezrozumiałą jest próba wprowadzenia do debaty publicznej niedopuszczalnego zwrotu „kościół dominujący” w odniesieniu do Kościoła Katolickiego. Zakłada on nierówność konstytucyjną związków wyznaniowych. Jesteśmy zdania, że używanie takiej retoryki wobec Kościoła Katolickiego zmierza do poniżenia jednej z ważnych grup wyznaniowych w Polsce.
3. Odwołanie się Wnioskodawców w uzasadnieniu projektu do „formalnych dokumentów Kościoła katolickiego”, w tym, jak rozumiemy, nauki społecznej Kościoła – jest trafne, ale cechuje je brak zrozumienia istoty Kościoła jako wspólnoty, a także misji Kościoła. Encyklika Jana Pawła II „*Centesimus annus*” jasno określa stosunek Kościoła do zasad demokracji, jednak jednocześnie nakłada obowiązek zauważania zagrożeń dla współczesnej demokracji, jakie niesie relatywizm etyczny, który prowadzi do zanegowania istnienia obiektywnego i uniwersalnego kryterium dla określenia fundamentu i poprawnej hierarchii wartości w życiu politycznym.
4. Stanowczo należy podkreślić, że Kościół Katolicki „respektuje słuszną autonomię porządku demokratycznego i nie ma tytułu do opowiadania się za takim lub innym rozwiązaniem instytucjonalnym czy konstytucyjnym [vide: Encyklika *Centesimus annus*, 47:AAS 83 (1991) 852]. Kościół nie ma także upoważnienia do wkraczania w meritum programów politycznych, chyba że mają one związek z religią i moralnością.

5. Wzajemna autonomia Kościoła i wspólnoty politycznej nie wyklucza ich współpracy. Kościół i wspólnota polityczna mają służyć człowiekowi w celu umożliwienia mu pełnego korzystania z jego praw, ściśle związanych z jego tożsamością obywatela i chrześcijanina oraz właściwe wypełnienie odpowiadających tym prawom obowiązków. Obowiązek poszanowania wolności religijnej wymaga zagwarantowania Kościołowi przestrzeni niezbędnej do jego działania. Misja Kościoła obejmuje całą ludzką rzeczywistość i domaga się wolności w wyrażaniu moralnej oceny tej rzeczywistości, zwłaszcza, gdy wymaga tego obrona fundamentalnych praw osoby lub zbawienia dusz [por. kanon 747, §2; Katechizm Kościoła Katolickiego, 2246].

Ponieważ przedłożenie poselskie zmierza do negacji faktu autonomii Kościoła Katolickiego oraz wyżej opisanej roli Kościoła Katolickiego w życiu społecznym, uprzejmie wnioskujemy o odrzucenie projektu w całości.

Warszawa, dnia 28 października 2013 r.



KOŚCIÓŁ
CHRZEŚCIJAN
BAPTYSTÓW
W RP

RADA KOŚCIOŁA

ul. Waliców 25, 00-865 Warszawa

L.Dz. 359/2013

Warszawa, dn. 24 października 2013 r.

SEKRETARIAT Z-OY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 31.10.2013

Sz. P. Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

Dziękuję za nadesłanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy, wniesionego do Sejmu RP w dniu 6 września 2013 r. przez grupę posłów Klubu Poselskiego Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

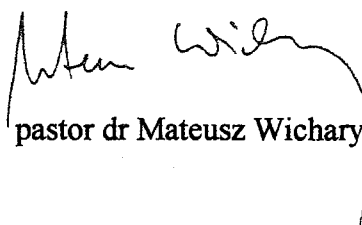
Wyrażając opinię w przedmiocie ww. projektu ustawy chciałbym zaznaczyć, że baptyści zawsze uważali rozdzielenie państwa i Kościoła za jedno ze swych podstawowych przekonań. Wynika to z odmiennych zadań obu struktur w planie Bożym. Owo rozdzielenie powinno przejawiać się tolerancją dla różnorodnych religii ze strony państwa oraz brakiem roszczenia jakiegokolwiek Kościoła do wyłącznego legalnego działania na obszarze danego państwa.

Niemniej jednak nie mogę projektowanej zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.) zaopiniować jednoznacznie pozytywnie. Niektóre elementy orędzia biblijnego, które Kościół Chrystusa ma uczyć przestrzegać wszystkie narody aż do Jego powrotu (Mt 28:19-20), nakładają się na propozycje programowe różnych partii politycznych. Między innymi sprawiedliwość oraz określone projekty etyki społecznej są owym wspólnym obszarem zarówno nauki Kościoła jak i praktyki politycznej. Proponowane zmiany stwarzają możliwość interpretacji owych wątków kerygmatu jako prowadzenia agitacji wyborczej oraz penalizują ów obowiązek Kościoła. To absurdalne, szkodliwe i niedopuszczalne w wolnym społeczeństwie.

Łączę wyrazy szacunku,



Przewodniczący Rady Kościoła


pastor dr Mateusz Wichary