



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja  
Marszałek Senatu

**Druk nr 1847**  
Warszawa, 3 października 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek*

Zgodnie z art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjętą przez Senat na 40. posiedzeniu w dniu 3 października 2013 r. uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy

- **o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin** wraz z projektem tej ustawy.

Projekt ustawy stanowi wykonanie obowiązku dostosowania systemu prawa do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Senat upoważnił senator Helenę Hatkę do reprezentowania Senatu w dalszych pracach nad tym projektem.

*Z poważaniem*

(-) Bogdan Borusewicz

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 3 października 2013 r.

**w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Jednocześnie upoważnia senator Helenę Hatkę do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Bogdan BORUSEWICZ**

**U S T A W A**

z dnia

**o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin  
oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji  
Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego,  
Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży  
Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej  
oraz ich rodzin**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 666 i 675) uchyla się art. 45.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 667 i 675) uchyla się art. 46.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **UZASADNIENIE**

### **1. Cel projektowanej ustawy**

Celem projektu jest dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r. (P 14/11) dotyczącego ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67, ze zm.). Jego sentencja została ogłoszona 28 lutego 2013 r. w Dz. U. poz. 271, a pełny tekst, wraz z uzasadnieniem, w OTK ZU Nr 2A, poz. 17.

Generalnie chodzi w nim o to by, tak jak w przypadku emerytów „zwykłych”, wznowienie wypłaty świadczenia funkcjonariusza służb mundurowych, którego wypłacanie zawieszono z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, obejmowało nie tylko okres od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty, lecz także okres od miesiąca, w którym wstrzymano wypłatę, jednak za okres nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające miesiąc, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty. Dotychczas emeryci „mundurowi” w takich sytuacjach nie mogli otrzymać świadczeń za okres sprzed miesiąca złożenia wniosku.

Identyczną zmianę proponuje się w ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin.

### **2. Przedmiot i istota rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego**

**2.1.** TK orzekł, że art. 46 ust. 1 ustawy z o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy w zakresie, w jakim wypłata emerytury jest wznawiana od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie jej wypłaty, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu, w warunkach, gdy emerytura nie mogła być doręczona z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego - jest niezgodny z art. 2 Konstytucji.

W praktyce zdarza się, że z różnych przyczyn organ emerytalny wstrzymuje wypłatę emerytury. Może to być spowodowane błędem organu emerytalnego lub też innymi okolicznościami (np. emeryt zmieni miejsce zamieszkania i nie poda nowego adresu lub zlikwiduje dotychczasowy rachunek bankowy i nie poda numeru nowego rachunku).

Zakwestionowany przepis przewiduje, że w razie ustania przyczyny powodującej wstrzymanie wypłaty świadczeń wypłatę wznowia się od miesiąca, w którym przyczyna ta ustała, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu. Oznacza to, że osobom, które z różnych powodów nie poinformowały organu emerytalnego o nowym adresie lub numerze rachunku, świadczenia aż do momentu ustania przyczyny wstrzymania wypłaty, np. do momentu podania nowego adresu lub numeru rachunku, przepadają.

W zupełnie innej sytuacji są emeryci w powszechnym systemie emerytalnym. Przepis art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przewiduje, że w podobnych okolicznościach wypłatę świadczenia wznowia się od miesiąca, w którym ją wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające bezpośrednio miesiąc, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty. Oznacza to, że w przypadku emerytów „zwykłych” emeryturę wypłaca się także za okres od momentu wstrzymania do miesiąca złożenia wniosku o wznowienie (z ograniczeniem do 3 lat).

TK zwrócił uwagę, że „brak wypłaty świadczeń emerytalnych wstecz, za okres wstrzymania wypłaty, ze względu na niemożność doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, uwarunkowany jest przede wszystkim przesłankami o charakterze technicznym. W piśmiennictwie podkreśla się, że w takich okolicznościach organ emerytalny powinien złożyć nieodebrane świadczenie do depozytu, a następnie - po ustaniu przeszkody w doręczeniu - wznowić wypłatę i zwrócić depozyt (...). Nie można oczywiście wykluczyć stworzenia przez ustawodawcę również innych mechanizmów prawnych realizujących cele ustawowe bez tak intensywnej ingerencji w prawa podmiotowe ubezpieczonego. Obowiązujące obecnie rozwiązanie - w ocenie Trybunału - jest z tego punktu widzenia nieproporcjonalne, a przy tym z pewnością nie ma charakteru bezalternatywnego.

W omawianym kontekście istotne znaczenie ma jeszcze to, że wypłata emerytury zostaje wstrzymana (...) w warunkach, gdy samo świadczenie emerytalne nadal przysługuje, nie zostało ani zawieszono, ani nie stwierdzono jego nieistnienia czy ustania. Świadczeniobiorca niezmiennie spełnia zatem ustawowe warunki nabycia prawa do świadczenia, a jego indywidualny status prawny, potwierdzony niegdyś decyzją emerytalną, nadal pozostaje aktualny. Tymczasem zaskarżony przepis wywołuje skutki zbliżone do formalnego zawieszenia prawa do świadczenia, które nastąpiło nie na skutek błędu organu emerytalnego, kiedy nie można domagać się wypłaty świadczenia za okres zawieszenia prawa do emerytury

(...). W konsekwencji odmienna sytuacja prawna emerytów służb mundurowych na podstawie art. 46 ust. 1 u.z.e.f. od sytuacji emerytów poddanych regulacji ustawy o emeryturach i rentach z FUS (...), ze względu na przynależność do innych systemów zabezpieczenia emerytalnego, nie tyle nawet nie ma oparcia w wartościach konstytucyjnych, które mogłyby ewentualnie to uzasadniać, ile prowadzi do rezultatów budzących zasadnicze zastrzeżenia z punktu widzenia konstytucyjnego prawa do zabezpieczenia społecznego i zakazu naruszania jego istoty oraz zasady sprawiedliwości społecznej”.

Zdaniem TK „cechy (...) systemu zabezpieczenia społecznego służb mundurowych nie stanowią dostatecznego uzasadnienia mechanizmu prawnego przewidzianego w zaskarżonym przepisie, w sytuacji gdy wstrzymanie wypłaty emerytury następuje ze względu na niemożność jej doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego”.

Jak zauważył TK, „ratio legis art. 46 ust. 1 u.z.e.f. było przede wszystkim dyscyplinowanie świadczeniobiorców oraz zachęcenie ich do terminowego odbierania przysługujących im świadczeń, jak również szybkiej i bieżącej aktualizacji adresu odbiorcy świadczenia lub numeru rachunku bankowego (...). Środek działania przyjęty w tym wypadku przez ustawodawcę nie spełnia jednak (...) konstytucyjnego standardu zarówno z perspektywy proporcjonalności ingerencji w niewzruszone i przysługujące (...) prawo do świadczenia emerytalnego, warunków dopuszczalności zróżnicowania uprawnień podmiotów podobnych, jak też wymogów płynących z zasady sprawiedliwości społecznej. Trybunał Konstytucyjny nie neguje natomiast generalnej potrzeby (...) ustanowienia przez ustawodawcę regulacji prawnych przeciwdziałających negatywnym zjawiskom związanym z realizacją świadczeń emerytalno-rentowych, zwłaszcza gdy dysfunkcje wypłaty świadczeń mają miejsce z przyczyn leżących po stronie świadczeniobiorcy. Regulacja taka powinna uwzględniać także specyfikę i funkcje konstytucyjne zabezpieczenia społecznego, w tym jego zasadnicze cele alimentacyjne (tzn. dostarczenie środków do życia, zamiast na przykład wynagrodzenia za pracę), które tylko w ograniczonym zakresie zakładają kapitalizację świadczeń”.

**2.2.** TK postanowił, że zakwestionowany przepis, we wskazanym zakresie, traci moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw, tj. z dniem 28 lutego 2014 r.

### **3. Różnice między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym**

Proponuje się usunięcie z ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz

z ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych norm regulujących wznawianie wstrzymanej wypłaty świadczeń emerytalnych. W ich miejsce będą mogły być stosowane przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, w tym art. 133 i 135. Zgodnie z art. 11 ustawy „policyjnej” i art. 11 ustawy „żołnierskiej” w sprawach w nich nieuregulowanych stosuje się przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Skoro brak jest - jak stwierdził TK - uzasadnienia by techniczne aspekty wypłacania emerytur wpływające na ich faktyczne otrzymywanie były regulowane odmiennie w przypadku poszczególnych grup emerytów, to ustawa „policyjna” oraz „żołnierska” w ogóle nie powinny tych kwestii regulować (nawet identycznie). Zamiast tego ustawy te powinny w szerszym niż dotychczas zakresie odsyłać do ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wspomniane dwie ustawy mają więcej błędów wynikających z braku „ekonomiki legislacyjnej”, a polegających na mniej lub bardziej wiernym - na ogół zbędnym - powtarzaniu postanowień ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Jednak ich poprawianie w pozostałym zakresie wykraczałoby poza konieczność wykonania omawianego wyroku.

#### **4. Konsultacje**

Pisma w sprawie projektu przesłali: Minister Finansów, Minister Obrony Narodowej, Minister Pracy i Polityki Społecznej, Minister Sprawiedliwości, Minister Spraw Wewnętrznych, Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej, Komendant Główny Straży Granicznej, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szef Służby Wywiadu Wojskowego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Szef Biura Ochrony Rządu oraz Sąd Najwyższy. Wszyscy poparli projekt, przy czym Minister Obrony Narodowej, Minister Pracy i Polityki Społecznej oraz Minister Spraw Wewnętrznych zaproponowali, by zamiast uchylania w obu ustawach zakwestionowanych lub zbędnych przepisów i odsyłania do ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wprowadzić nowe przepisy zawierające identyczne rozwiązania z tymi, które zawarte są w ustawie o emeryturach i rentach z FUS. Propozycja ta nie została przyjęta, nie zawiera bowiem żadnej nowości normatywnej, powodując tylko przyrost zbędnych przepisów.

Pozostałe podmioty poproszone o opinie, tj. Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Rzecznik Ubezpieczonych, Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Radców Prawnych, nie przesłały pism z odpowiedzią.



## **5. Skutki projektowanej ustawy**

Skutkiem ustawy będzie konieczność wypłacania emerytom-funkcjonariuszom i emerytom-żołnierzom świadczeń zawieszonych, nawet z ich „winy”, także za okres sprzed złożenia wniosku o wznowienie wypłaty lub wydania decyzji z urzędu. Nieznacznie zwiększy to wydatki publiczne, jednak nie będą one wyższe, niż wydatki planowane przy złożeniu racjonalności zachowań emerytów, czyli takim, że dbają o terminowe informowanie organów emerytalnych o aktualnym miejscu zamieszkania lub numerze rachunku bankowego. Trudno bowiem przyjąć, że system emerytalny i jego wydatki kształtowane są przy założeniu, że państwu „uda się” nie wypłacić komuś należnej emerytury z powodu „technicznych” zaniedbań uprawnionego do emerytury.

## **6. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Przedmiot projektu jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 10 października 2013 r.

BAS-WAPEiM-2554/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej senackiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy**  
**zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym**  
**funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji**  
**Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu**  
**Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej,**  
**Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej**  
**oraz ich rodzin (przedstawiciel wnioskodawcy: senator Helena Hatka)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt przewiduje uchylenie art. 46 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 667 i 675), co jest związane z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r. (sygn. akt P 14/11; Dz. U. poz. 271; OTK Z.U. Nr 2A, poz. 17), stwierdzającym niezgodność art. 46 ust. 1 tej ustawy z Konstytucją RP. Ponadto projekt zakłada uchylenie analogicznego przepisu zawartego w art. 45 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 666 i 675). Uchylane przepisy zawierają normy regulujące wznowienie wypłaty świadczenia funkcjonariusza służb mundurowych oraz emerytowanego żołnierza zawodowego, którego wypłacanie zawieszono z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

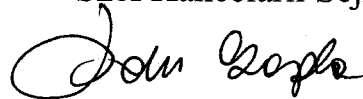
## **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

## **4. Konkluzja**

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

Warszawa, 10 października 2013 r.

BAS-WAPEiM-2555/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu**  
**– czy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym**  
**żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu**  
**emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa**  
**Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego,**  
**Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego,**  
**Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej**  
**i Służby Więziennej oraz ich rodzin (przedstawiciel wnioskodawcy: senator**  
**Helena Hatka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii**  
**Europejskiej**

Projekt przewiduje uchylenie art. 46 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 667 i 675), co jest związane z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r. (sygn. akt P 14/11; Dz. U. poz. 271; OTK Z.U. Nr 2A, poz. 17), stwierdzającym niezgodność art. 46 ust. 1 tej ustawy z Konstytucją RP. Ponadto projekt zakłada uchylenie analogicznego przepisu zawartego w art. 45 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 666 i 675). Uchylane przepisy zawierają normy regulujące wznowienie wypłaty świadczenia funkcjonariusza służb mundurowych oraz emerytowanego żołnierza zawodowego, którego wypłacanie zawieszono z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE. Projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla



SZEF KANCELARII SENATU

Ewa Polkowska

52-0401-15(40)/15

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu .....08...10...2013...

Warszawa, dnia 08 października 2013 r.

Szanowny Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

*Wzrostomy Ryszard Matuszko*

W związku z przesłaniem do Sejmu, podjętej przez Senat na 40. posiedzeniu uchwały z dnia 3 października 2013 r. w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (wraz z projektem tej ustawy), pragnę przekazać Panu Ministrowi stanowiska podmiotów zewnętrznych przesłane do Senatu w toku postępowania zmierzającego do wypracowania przedmiotowego projektu ustawy.

Stanowiska w sprawie projektu ustawy przedstawiły następujące podmioty:

- 1) Minister Pracy i Polityki Społecznej,
- 2) Komendant Główny Straży Granicznej,
- 3) Sąd Najwyższy,
- 4) Minister Obrony Narodowej,
- 5) Szef Agencji Wywiadu,
- 6) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- 7) Szef Biura Ochrony Rządu,
- 8) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego,
- 9) Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej,
- 10) Minister Sprawiedliwości,
- 11) Minister Finansów,
- 12) Szef Służby Wywiadu Wojskowego,
- 13) Minister Spraw Wewnętrznych,
- 14) Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

*2 powierzenie*

wz. Szefa Kancelarii Senatu

dyrektora

*[Signature]*

KM 357/13



Warszawa, 24 lipca 2013 r.

MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

DUS 0700-265-MJ/RJ/13  
dot. BPS/KU-034/400/1/13

Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący Komisji  
Ustawodawczej  
Senat RP

*Szanowny Panie Przewodniczący /*

W związku z wystąpieniem z dnia 17 lipca br., w sprawie opinii w przedmiocie rozwiązań proponowanych w *projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin*, sądzę, że wskazane byłoby rozważyć, czy sposób, w jaki proponuje się dostosować system prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r., sygn. akt P 14/11 (Dz. U. poz.271) jest optymalny.

Trybunał uznał, że art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...) w zakresie, w jakim wypłata emerytury jest wznawiana od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie jej wypłaty, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu, w warunkach, gdy emerytura nie mogła być doręczona z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Stwierdzenie niekonstytucyjności art. 46 ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...) ma charakter zakresowy. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego powinien

więc zostać wykonany przez odpowiednią zmianę prawa, polegającą na implementacji meritum rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego do ustaw o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy i żołnierzy zawodowych. Trybunał Konstytucyjny podkreślił bowiem, że taki sam problem konstytucyjny jak w przypadku zaskarżonego art. 46 ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy (...) istnieje na gruncie ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych (...), która tę kwestę reguluje w art. 45.

Wybór środków, za pomocą których zostanie zrealizowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest ważny. Uprawniony musi bowiem być w stanie poznać swoje prawa i mieć możliwość dochodzenia tych praw przed sądem.

Zakwestionowane przez Trybunał przepisy art. 45 i 46 obu zmienianych ustaw w sposób kompleksowy i wyczerpujący na użytek wojskowej i policyjnej ustawy zaopatrzeniowej regulują problematykę wznawiania wypłaty świadczeń wstrzymanych w wypadkach określonych w art. 44 i 45 tych ustaw, nie tylko ze względu na niemożność ich doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego.

Wydaje się, że w sytuacji, w której w obu zmienianych ustawach pozostają odrębne uregulowania dotyczące przypadków wstrzymania wypłaty świadczeń (art. 44 i 45 obu ustaw), skreślenie przepisów określających zasady wznawienia ich wypłaty - ze względu na ogólne odwołanie, że w sprawach nieuregulowanych w tych ustawach stosuje się m.in. przepisy ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - może budzić wątpliwości zainteresowanych i nie zapewnić przejrzystości prawa.

Jeżeli jednak kształt ustawy będzie podporządkowany „ekonomice legislacyjnej”, to uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia. Skreślenie w obu zmienianych ustawach odpowiednio art. 44 i 45 oznaczać będzie bowiem konieczność stosowania nie tylko art. 135 ale również art. 133 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Uprzejmie informuję, że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nie jest w stanie oszacować skutków finansowych wejścia w życie zmiany przepisów proponowanych w projekcie ustawy druk nr 400, ponieważ nie dysponuje danymi dotyczącymi skali problemu wznawiania wypłaty świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego, które nie mogły być doręczone z przyczyn niezależnych od organu rentowego. Kwestie te należą do kompetencji Ministrów: Obrony Narodowej, Spraw Wewnętrznych i Sprawiedliwości.

  
z p.p. **MINISTER**  
**PODSEKRETARZ STANU**  
**Marek Bucior**



KM 368/13



**KOMENDANT GŁÓWNY  
STRAŻY GRANICZNEJ**

Warszawa, dnia 29-07-2013 r.

BP- 764 10206/B5/I/13/KMK

29 LIP. 2013

Egz. ....1.....

**Pan Piotr ZIENTARSKI**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**USTAWODAWCZEJ**

**SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Szanowny Panie Przewodniczący*

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. BPS/KU-034/400/12/13 dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400) uprzejmie informuję, iż nie wnoszę uwag do przedmiotowego projektu.

*2 uwagi senackie*

*gen. bryg. SG Dominik TRACZ*

K.M. K., 225004048,

26.07.2013 r.

Egz. nr 1 – adresat

Egz. nr 2 – a/a

KU 365/13



PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA III – 021 – 286/13

Warszawa, dnia 29.07 2013 r.

Pan  
Piotr ZIENTARSKI  
Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący!

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r. nr BPS/KU-034/400/4/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag **do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski

Stanisław DĄBROWSKI



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
Sekretarz Stanu.

Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa  
Telefon: (48-22) 687-45-06, Telefax: (48-22) 687-45-09

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**KANCELARIA JAWNA NR 7**

Nr. 1039/1035

26 LIP. 2013

Warszawa, dnia 26 07. 2013 r.

KANCELARIA SENATU	
KANCELARIA OGOLNA	
wpl.	29. 07. 2013
	<u>WU/362</u>
Zal.	Nr

**PRZEWODNICZĄCY**  
**KOMISJI USTAWODAWCZEJ**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Pan Piotr ZIENTARSKI**

**ul. Wiejska 6**  
**00-902 WARSZAWA**

*Dotyczy: projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym.... (druk 400)*

*Stanisław Piotr Przewodniczący*

W odpowiedzi na pismo Nr BPS/KU-034/400/5/13 z dnia 17 lipca 2013 r. Ministerstwo Obrony Narodowej zgłasza następujące uwagi do przesłanego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk nr 400).

I. Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 19 lutego 2013 r., sygn. akt P 14/11 (Dz. U. z 2013 r. poz. 271) w części I orzekł, że zapis art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 67 z późn. zm.) w zakresie, w jakim wypłata emerytury jest wznawiana od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie jej wypłaty, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu, w warunkach, gdy emerytura nie mogła być dostarczona z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji RP. Natomiast w części II orzekł, że przedmiotowy przepis traci moc obowiązującą z upływem dwunastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw.

W uzasadnieniu do powyższego wyroku Trybunał Konstytucyjny wskazał, że analogiczny zapis w przedmiotowej kwestii zawarty jest w art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin* (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 66 z późn. zm.), jednakże nie mógł zająć się w niniejszej sprawie tym zagadnieniem ze względu na wymogi formalne pytania prawnego oraz rządzącą postępowaniem przed Trybunałem zasadą skargowości.

Zaznaczyć należy, iż wyrok Trybunału Konstytucyjnego orzeka jedynie o niezgodności z art. 2 Konstytucji RP tylko zapisu art. 46 ust 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariusz.

Zatem zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dniem 28 lutego 2014 r. traci moc obowiązującą zapis art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin*. Ze względu na analogiczny zapis art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin* zasadnym jest odniesienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego również do regulacji dotyczących zaopatrzenia emerytalnego żołnierzy zawodowych.

Wskazać należy również, że art. 45 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin* oraz art. 46 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin* ustawowo określa podstawę i okres za jaki następuje wypłata świadczeń emerytalno-rentowych - wstrzymanych na podstawie odpowiednio art. 44 oraz art. 45 powyższych ustaw - na skutek błędu organu emerytalnego (ust. 2) i ponownego ustalenia prawa do świadczeń lub ich wysokości (ust. 3). Niniejsze uregulowania są tożsame z funkcjonującym w systemie powszechnym zapisem art. 135 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. *o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych* (tekst jednolity - Dz. U. z 2004 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.). Nie mniej jednak biorąc po uwagę fakt, że zarówno ustawa dotycząca żołnierzy zawodowych w art. 44, jak również ustawa dotycząca funkcjonariuszy w art. 45 reguluje kwestię wstrzymania wypłaty emerytury lub renty albo dodatków, zasiłków i świadczeń pieniężnych, nieuzasadnionym wydaje się odsyłanie w zakresie wznowienia ich wypłaty do przepisów obowiązujących w systemie powszechnym (na podstawie art. 11 zgodnie z którym w sprawach nieuregulowanych w ustawie stosuje się przepisy ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

W opinii Ministerstwa Obrony Narodowej, skoro ustawy dotyczące służb mundurowych regulują kwestie wstrzymania wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych ustawy te winny zawierać regulacje prawne dotyczące również wznawiania ich wypłaty.

Tym samym zaproponowane w przesłanym projekcie ustawy uchylene art. 45 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz art. 46 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin nie znajduje uzasadnienia.

W związku z powyższym proponuję:

**1. Projektowi ustawy nadać brzmienie:**

„o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin”

**2. Art. 1 nadać brzmienie:**

„Art. 1. W ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 poz. 667, z późn. zm.) w art. 46:

1) uchyla się ust. 1;

2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

1a. W przypadkach określonych w art. 45 ust. 1 pkt 2 lit b wypłatę świadczenia wznawia się od miesiąca, w którym ją wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż trzy lata wstecz, licząc od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty.

3) ust. 3 nadaje się brzmienie:

3. Przepisy ust. 1a i 2 stosuje się odpowiednio w razie ponownego ustalenia prawa do świadczeń lub ich wysokości, z tym że w przypadku wznowienia postępowania albo wskutek kasacji okres trzech lat liczy się od miesiąca, w którym wniesiono wniosek o wznowienie postępowania lub wniesiono kasację.”

**3. Art. 2 nadać brzmienie:**

„Art. 2. W ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 666, z późn. zm.) w art. 45:

1) uchyla się ust. 1;

2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

1a. W przypadkach określonych w art. 44 ust. 1 pkt 2 lit b wypłatę świadczenia wznawia się od miesiąca, w którym ją wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż trzy lata wstecz, licząc od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty.

3) ust. 3 nadaje się brzmienie:

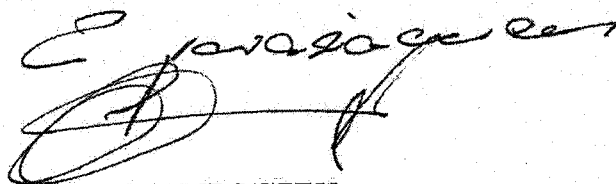
3. Przepisy ust. 1a i 2 stosuje się odpowiednio w razie ponownego ustalenia prawa do świadczeń lub ich wysokości, z tym że w przypadku wznowienia postępowania albo wskutek kasacji okres trzech lat liczy się od miesiąca, w którym wniesiono wniosek o wznowienie postępowania lub wniesiono kasację.”.

## II. Ocena skutków finansowych

Wejście w życie projektu ustawy nie spowoduje dodatkowych istotnych obciążeń budżetu państwa i sektora finansów publicznych. Aktualnie na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. *o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzi* - tj. wskutek niemożności dostarczenia świadczenia z przyczyn niezależnych od wojskowego organu emerytalnego - jest wstrzymana wypłata 18 wojskowych świadczeń emerytalno-rentowych na łączną kwotę 643 487,84 zł brutto.

Powyżej okresu trzech lat jest wstrzymana wypłata 4 świadczeń - w jednym przypadku od stycznia 2005 r., w jednym od lutego 2009 r. i w dwóch od kwietnia 2009 r. W pozostałych przypadkach wypłata świadczeń jest wstrzymana w okresie od lipca 2010 r. do lipca 2013 r.

W związku z powyższym, w przypadku wznowienie wypłaty wszystkich 18 zawieszonych świadczeń za okres trzech lat wstecz licząc od sierpnia 2013 r. łączna kwota wypłaty wyniosłaby 500 797,64 zł brutto.



Czesław MROCZEK

KW 371/13



RZECZPOSPOLITA POLSKA

SZEF

AGENCJI WYWIADU

gen. bryg. Maciej Hunia

AW-SWP-507/13

Warszawa, dnia 30 lipca 2013 r.

Pan Piotr ZIENTARSKI

Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej  
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Sejmiku,

Odpowiadając na pismo z dnia 17 lipca 2013 r. znak: BPS/KU-034/400/8/13, w którym zwrócono się z prośbą o sporządzenie opinii w przedmiocie rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, a także o ocenę skutków finansowych wejścia w życie ustawy, uprzejmie informuję, iż Agencja Wywiadu nie zgłasza uwag do rozwiązań zaproponowanych w treści projektu.

Należy również zauważyć, iż w ocenie skutków finansowych wejścia w życie przedmiotowej ustawy, właściwy będzie Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

Z poważaniem,

h Hunia

KU 370/13



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
SZEFE CENTRALNEGO  
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Warszawa, 19 lipca 2013 r.

Paweł Wojtunik

7-2629 113/113/15

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej  
Pan Piotr Zientarski

*Szanowny Panie Przewodniczący!*

Nawiązując do pisma z 17 lipca br., znak BPS/KU-034/11/13, dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, chciałbym poinformować, że z uwagi na właściwość Centralnego Biura Antykorupcyjnego – do ww. projektu uwag nie zgłaszam.

2 100010100

Zastępca SZEFA

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

u.s.

*Maciej Klepacz*  
Maciej Klepacz



Km 3 PR/13



**BIURO OCHRONY RZĄDU**

Tel. (+48 22) 606 50 00  
Tel. (+48 22) 606 51 01  
Tel. (+48 22) 602 51 36  
Fax (+48 22) 843 26 02

ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa, www.bor.gov.pl, e-mail kancelaria@bor.pl

Warszawa, dnia 27 lipca 2013 r.

GSz. 405/13

Egz. nr. ....1.....

**Pan  
Piotr ZIENTARSKI  
PRZEDOWNICZĄCY  
KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r. BPS/KU-034/400/13/13 dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400), uprzejmie informuję, iż Biuro Ochrony Rządu nie wnosi uwag do przedmiotowego projektu.

*Z poważaniem*

**SZEF  
GABINETU SZEFA  
BIURA OCHRONY RZĄDU**

**z up. plk Tomasz KUBIAK**

Wykonano w 2 egz.:  
EGZ. nr 1-adresat  
Egz. nr 2-ad acta

Ka 375/13



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, 31 lipca 2013 r.

Szef  
Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

*Dariusz Łuczak*

P - 4473 /2013/C-22054/MO

**Pan senator Piotr ZIENTARSKI**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI USTAWODAWCZEJ  
SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Szanowny Panie Przewodniczy,*

Odpowiadając na pismo nr BPS/KU-034/400/7/13 dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400), uprzejmie informuję, iż popieram wprowadzenie przedmiotowych zmian, jako konsekwencji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r., wydanego w sprawie o sygn. akt P 14/11.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego nie jest organem właściwym w zakresie wypłaty rent i emerytur i nie finansuje wydatków ponoszonych z tego tytułu, a co za tym idzie, nie posiada danych na podstawie których możliwe byłoby oszacowanie skutków finansowych związanych z wejściem w życie projektowanej ustawy. Organem właściwym w sprawach zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

do wiadomości:

Pan Piotr STACHAŃCZYK  
SEKRETARZ STANU  
MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH

*pozwolenie*

*[Signature]*

WARSZAWA, 31 LIPCA 2013 R.  
KANCELARIA SENATU

KU 379/13

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2013 r.



**KOMENDANT GŁÓWNY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

BP. 0242/414-4/13

**Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senatu RP**

*Szanowny Panie Senatorze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r., znak: BPS/KU-034/400/14/13, uprzejmie zawiadamiam, że Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej nie zgłasza uwag merytorycznych do projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż do oceny skutków finansowych przedłożonego projektu, w części projektu dotyczącej zaopatrzenia emerytalnego funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej, właściwy jest Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

*Z wyrazami szacunku*

**KOMENDANT GŁÓWNY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
z up.  
*[Signature]*  
nadst. Piotr KWATKOWSKI  
Zastępca Komendanta Głównego

Do wiadomości:

– Departament Prawny MSW (nr pisma DP-I-0231-60/13/MM)

KU 384/13



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2013 r.

DPrC-V-070-12/13/18

Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej  
Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący!

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r., znak: BPS/KU-034/400/15/13, w którym zwrócił się Pan Przewodniczący z prośbą o opinię w przedmiocie projektu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400), uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do przedmiotowego projektu.

Jednocześnie nadmieniam, że proponowane rozwiązania nie wpłyną w sposób istotny na wielkość wydatków budżetu państwa w części 37 „Sprawiedliwość”, rozdział 75512 „Więziennictwo”.

*Jerzy Kozdroń*

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

*Jerzy Kozdroń*  
SEKRETARZ STANU

KU 386/13



Warszawa, dnia 4 sierpnia 2013 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

WU3/0602/14/ZWK/12/RWPD-70990

RO-3804/2013

Pan

**Piotr Zientarski**

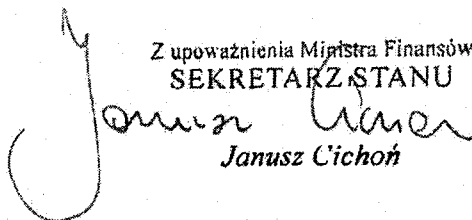
Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

W związku z przesłanym pismem z dnia 17 lipca br. Nr BPS/KU-034/400/13 dotyczącym podjęcia prac nad inicjatywą ustawodawczą przez Komisję w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, uprzejmie informuję, iż do zaproponowanych w przedmiotowym projekcie ustawy rozwiązań, uwag nie zgłaszam.

Pozwolę sobie jednak zauważyć, iż przepisy ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin dotyczą żołnierzy zawodowych zwolnionych ze służby oraz funkcjonariuszy zwolnionych ze służby oraz ich rodzin, dlatego też w uzasadnieniu projektu w pkt 4. Skutki projektowanej ustawy należałoby wyrazić „emerytom-funkcjonariuszom” oraz „emerytom-żołnierzom” dostosować do nazewnictwa wynikającego z przedmiotowych ustaw. Ponadto na stronie 4 uzasadnienia wątpliwość budzi określenie „ustawy mundurowej” oraz „ustawy wojskowej”, ponieważ obydwie ww. ustawy regulują uprawnienia emerytalno-rentowe tzw. służb mundurowych, tj. wszystkich żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy zwolnionych ze służby.

Skutki finansowe wynikające z przedmiotowego projektu ustawy (druk nr 400) powinny zostać przedstawiane przez właściwych ministrów, w których w gestii leżą przepisy z tytułu zaopatrzenia emerytalno-rentowego służb mundurowych.

Z upoważnienia Ministra Finansów  
SEKRETARZ STANU

  
Janusz Cichoń



KU 387/13



RZECZPOSPOLITA POLSKA

ZASTĘPCA SZEFA  
SŁUŻBY WYWIADU WOJSKOWEGO  
ptk Jacek POŁUJAN

P-1423/2013/AR

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2013 r.

Egz. nr 1

Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej  
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

Pan Piotr Zientarski

*Sejmicy Panie Senatorze,*

W odpowiedzi na pismo nr BPS/KU-034/400/10/13 z dnia 17 lipca 2013 r. w sprawie podjęcia przez Komisję Ustawodawczą Senatu Rzeczypospolitej Polskiej inicjatywy ustawodawczej w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400) uprzejmie informuję, że Służba Wywiadu Wojskowego pozytywnie opiniuje przyjęty sposób dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r. (sygn. akt P 14/11) oraz przedłożony do zaopiniowania projekt ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że – w opinii Służby Wywiadu Wojskowego – przedmiotowy projekt, jak się wydaje, nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu Służby.

Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egz. nr 1 – Przewodniczący Komisji Ustawodawczej Senatu RP;  
Egz. nr 2 – ad acta Biuro Prawne SWW.  
Wykonał: A.R.

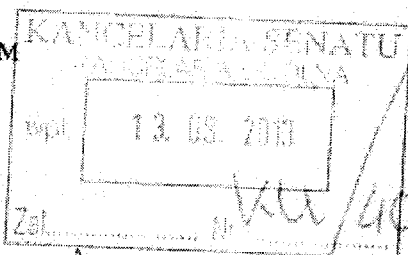
*Zientarski*



**MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH**

Warszawa, dnia 8. sierpnia 2013 r.

DP-I-0231-60/13/MM



**Pan Piotr Zientarski  
Przewodniczący  
Komisji Ustawodawczej Senatu RP**

*panowi Panu Przewodniczącemu,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lipca 2013 r. nr BPS/KU-034/400/6/13 dotyczące przygotowania opinii do senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk senacki nr 400), przedstawiam następujące stanowisko:

Senacki projekt ustawy stanowi wykonanie obowiązku dostosowania obowiązującego systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r. (P 14/11). Wyrokiem tym Trybunał Konstytucyjny uznał art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 667, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy”, w zakresie, w jakim wypłata emerytury jest wznawiana od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie jej wypłaty, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu, w warunkach, gdy emerytura nie mogła być doręczona z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, za niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Trybunał Konstytucyjny pozostawił organom odpowiedzialnym za tworzenie prawa swobodę wyboru merytorycznej koncepcji stosownej zmiany przepisów prawa, jednakże poprzez implementację meritum rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego do ustawy.

W przedłożonym do zaopiniowania senackim projekcie ustawy proponuje się uchylenie odpowiednio:

- 1) art. 45 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 666, z późn. zm.);

2) art. 46 ww. ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy.

Niniejsze rozwiązanie budzi wątpliwości w dwóch aspektach:

- 1) przyjętego rozwiązania prawnego wykonującego sentencję wyroku Trybunału Konstytucyjnego;
- 2) spójności przepisów prawa po zastosowaniu projektowanego rozwiązania prawnego.

Trybunał Konstytucyjny orzekając o niezgodności przepisów ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy uznał za niekonstytucyjny wyłącznie ust. 1 w art. 46. Zaproponowane przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej rozwiązanie, polegające na uchyleniu art. 46 ww. ustawy, może wskazywać na niekonstytucyjność całej jednostki legislacyjnej, a nie jednej z jej części, jak utrzymuje sentencja orzeczenia. Tożsamą zmianę Senat RP zaproponował w stosunku do art. 45 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, stanowiącego analogiczne rozwiązanie prawne w odniesieniu do żołnierzy zawodowych.

Podkreślenia wymaga, że projektodawca wyjaśnia w uzasadnieniu do opracowanego projektu powód zastosowania takiego rozwiązania prawnego, jednakże nie wydaje się on wystarczający, zwłaszcza w odniesieniu do zachwiania spójności przepisów prawa w zakresie wznowienia wypłaty świadczeń.

Projektodawca uzasadnił uchylene art. 46 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz art. 45 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, możliwością zastosowania przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, z późn. zm.), tj. art. 135, dla przypadków wznowienia wypłaty wstrzymanych świadczeń, na mocy odwołania się do art. 11 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz art. 11 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy oraz ich rodzin, które wskazują na stosowanie przepisów powyżej wskazanej ustawy, w przypadku braku stosownych regulacji w przepisach „zaopatrzeniowych”.

Zaproponowane rozwiązanie, polegające na zastosowaniu przepisów art. 135 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wprowadza trudność w jego realizacji z uwagi na art. 134 tej ustawy i jego odpowiedniki w ustawach „zaopatrzeniowych” tj. art. 45 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz art. 44 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin. Przepis art. 135 ust. 2 wprost odnosi się do art. 134 ust. 1 pkt 5, tj. do wstrzymania wypłaty świadczeń z powodu braku możliwości ich doręczenia z przyczyn niezależnych od organu rentowego. Problematykę wstrzymania wypłaty świadczeń, dla których ustalono prawo z zaopatrzenia emerytalnego regulują odpowiednio art. 45 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy oraz art. 44 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin.

Nadmienić trzeba, że w ustawach „zaopatrzeniowych” znajdują się rozwiązania dotyczące wypłaty świadczeń. Niezaprzeczalnym również jest fakt, że rozwiązania legislacyjne tych ustaw były wzorowane na rozwiązaniach stosowanych w powszechnym systemie emerytalnym. Z uwagi na odrębność systemów emerytalnych służb mundurowych, ustawodawca uchwalając przepisy ustaw „zaopatrzeniowych” dostrzegł potrzebę wyodrębnienia odnoszących się do tych służb spraw związanych z wypłatami świadczeń. W tym stanie prawnym wątpliwa wydaje się możliwość automatycznego



stosowania rozwiązania art. 135 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych do uprawnień, o których mowa w ustawach „zaopatrzeniowych”.

W zakresie oceny skutków finansowych wejścia w życie projektu ustawy należy stwierdzić, że przyjęte rozwiązania prawne, realizujące wyrok Trybunału Konstytucyjnego, spowodują skutki finansowe dla budżetu państwa związane z koniecznością wypłaty świadczeń osobom, które w dniu wejścia w życie ustawy będą miały wstrzymaną wypłatę świadczenia z powodu niemożności jego doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego oraz osobom wobec których postępowania w tej sprawie będą wszczęte, a nie zakończone, z wyrównaniem od miesiąca wstrzymania wypłaty tego świadczenia (za okres nie dłuższy, niż trzy lata poprzedzające bezpośrednio miesiąc, w którym zgłoszony zostanie wniosek o wznowienie wypłaty). Nie jest możliwe obliczenie skutków finansowych wejścia w życie projektowanej ustawy wykonującej wyrok Trybunału Konstytucyjnego, ponieważ w celu wyodrębnienia świadczeniobiorców, którzy mają lub mieli w okresie ostatnich kilku lat wstrzymaną wypłatę świadczenia, konieczne byłoby sprawdzenie ponad 200 tys. akt emerytalno-rentowych, gdyż nie można takich danych wygenerować z posiadanego systemu informatycznego. Jednakże należy podkreślić, że zdecydowana większość świadczeniobiorców, którym wstrzymywana jest wypłata świadczenia ze wskazanego powyżej powodu, niezwłocznie w przypadku stwierdzenia braku wypłaty świadczenia, kontaktuje się z Zakładem Emerytalno-Rentowym MSW wskazując aktualny adres zamieszkania lub konto bankowe i wypłata świadczenia jest wznowiana. Przy założeniu, że znowelizowane przepisy stosowane będą tylko wobec świadczeniobiorców, którzy w dniu wejścia w życie ustawy będą mieli wstrzymane świadczenia z powodu wyżej wskazanego oraz wobec których postępowania w tej sprawie będą wszczęte, a nie zakończone, skutki finansowe w 2014 roku dotyczyć będą najprawdopodobniej kilkunastu osób.

Dodatkowo, uprzejmie informuję, iż Rządowe Centrum Legislacji przygotowuje projekt ustawy dotyczący wykonania omawianego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych otrzymało, sporządzoną przez Rządowe Centrum Legislacji w dniu 20 maja 2013 r., analizę wyroku Trybunału Konstytucyjnego ze wskazaniem kierunków rozwiązań i brzmienia przepisów, które stanowiłyby implementację meritum rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego do ustawy. Zapropionowany w tej analizie sposób realizacji wyroku jest zbieżny ze stanowiskiem resortu spraw wewnętrznych.

*Z. Pawłowicz*

MINISTER  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH

dr inż. Piotr SIKULSKI ZYK  
Sekretarz Stanu

KU 397/13

**ZUS** PREZES  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2013 r.

991100/0220-139/2013/LJ  
UNP: 2013-86096

Pan  
Piotr Zientarski  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

Uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, nadesłanego przy piśmie z dnia 17 lipca 2013 r., znak: BPS/KU-034/400/2/13.

Jednocześnie informuję, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie dysponuje danymi umożliwiającymi oszacowanie skutków finansowych proponowanych w projekcie ustawy rozwiązań, nie wypłaca bowiem świadczeń przyznawanych na mocy wymienionych wyżej ustaw.

*Y*  
*powaiawau*  
z up. Prezesa Zakładu  
CZŁONEK ZARZĄDU  
*Łopacińska*  
Elżbieta Łopacińska