



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1827**

Warszawa, 11 września 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy - Kodeks karny.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Lidie Staroń.

(-) Tadeusz Arkit; (-) Łukasz Borowiak; (-) Krzysztof Brejza; (-) Beata Bublewicz; (-) Piotr Cieśliński; (-) Marian Cycoń; (-) Zofia Czernow; (-) Artur Dunin; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Lidia Gądek; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Marek Hok; (-) Bożena Kamińska; (-) Brygida Kolenda-Łabuś; (-) Sławomir Kowalski; (-) Iwona Kozłowska; (-) Marek Krzakała; (-) Tomasz Kulesza; (-) Józef Lassota; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Beata Małecka-Libera; (-) Antoni Mężydło; (-) Rajmund Miller; (-) Anna Nemś; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Janina Okrągły; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Małgorzata Pępek; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Jarosław Pięta; (-) Julia Pitera; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Damian Raczkowski; (-) Krystyna Sibińska; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Lidia Staroń; (-) Paweł Suski; (-) Bożena Szydłowska; (-) Marcin Świącicki; (-) Cezary Tomczyk; (-) Monika Wielichowska; (-) Norbert Wojnarowski; (-) Marek Wójcik; (-) Ewa Żmuda-Trzebiatowska.

**U S T A W A**

z dnia.....2013 r.

**o zmianie ustawy - Kodeks karny**

**Art. 1**

W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1). w art 101 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Przedawnienie karalności przestępstw określonych w art. 199 § 2 i 3, art. 200, art. 202 § 4 i § 4c oraz art. 204 § 3, jak również przestępstw określonych w art. 197, art. 201, art. 202 § 3, art. 203 i art. 204 § 4 w przypadku gdy pokrzywdzonym jest małoletni – nie może nastąpić przed upływem 10 lat od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat”

**Art. 2**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1997 r. Nr 128, poz. 840, z 1999 r. Nr 64, poz. 729 i Nr 83, poz. 931, z 2000 r. Nr 48, poz. 548, Nr 93, poz. 1027 i Nr 116, poz. 1216, z 2001 r. Nr 98, poz. 1071, z 2003 r. Nr 111, poz. 1061, Nr 121, poz. 1142, Nr 179, poz. 1750, Nr 199, poz. 1935 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, Nr 69, poz. 626, Nr 93, poz. 889 i Nr 243, poz. 2426, z 2005 r. Nr 86, poz. 732, Nr 90, poz. 757, Nr 132, poz. 1109, Nr 163, poz. 1363, Nr 178, poz. 1479 i Nr 180, poz. 1493, z 2006 r. Nr 190, poz. 1409, Nr 218, poz. 1592 i Nr 226, poz. 1648, z 2007 r. Nr 89, poz. 589, Nr 123, poz. 850, Nr 124, poz. 859 i Nr 192, poz. 1378, z 2008 r. Nr 90, poz. 560, Nr 122, poz. 782, Nr 171, poz. 1056, Nr 173, poz. 1080 i Nr 214, poz. 1344, z 2009 r. Nr 62, poz. 504, Nr 63, poz. 533, Nr 166, poz. 1317, Nr 168, poz. 1323, Nr 190, poz. 1474, Nr 201, poz. 1540 i Nr 206, poz. 1589, z 2010 r. Nr 7, poz. 46, Nr 40, poz. 227 i 229, Nr 98, poz. 625 i 626, Nr 125, poz. 842, Nr 127, poz. 857, Nr 152, poz. 1018 i 1021, Nr 182, poz. 1228, Nr 225, poz. 1474 i Nr 240, poz. 1602 oraz z 2011 r. Nr 17, poz. 78, Nr 24, poz. 130, Nr 39, poz. 202, Nr 48, poz. 245, Nr 72, poz. 381, Nr 94, poz. 549, Nr 117, poz. 678, Nr 133, poz. 767, Nr 160, poz. 964 i Nr 191, poz. 1135, Nr 217, poz. 1280, Nr 233, poz. 1381, Nr 240, poz. 1431, z 2012 r. poz. 611.

## UZASADNIENIE

Projekt ustawy ma na celu ochronę praworządności oraz interesów ofiar przestępstw - poprzez wydłużenie terminu przedawnienia ścigania przestępstw seksualnych popełnionych wobec dzieci. Istotą propozycji jest wprowadzenie zasady, że przedawnienie karalności takiego przestępstwa wobec osoby małoletniej nie będzie mogło nastąpić przed upływem jej 28 roku życia (tj. 10 lat od momentu ukończenia przez pokrzywdzonego lat 18).

Proponowane zmiany mają na celu ochronę interesów pokrzywdzonych i wiążą się ze specyfiką sytuacji małoletnich pokrzywdzonych. Przestępstwa te często nie są ujawniane ze względu na wiek pokrzywdzonego – jego obawę przed ujawnieniem się, niejednokrotnie spowodowaną agresywnym zachowaniem sprawcy. Zgodnie z obecnie obowiązującym prawem przestępstwo takie może ulec przedawnieniu już w sytuacji, gdy pokrzywdzony ukończy 23 lata. W tym wieku wiele osób jest niesamodzielnych i niedojrzałych. Bardzo silna jest obawa przed ujawnieniem faktu, że stały się ofiarami przemocy seksualnej. Niejednokrotnie pokrzywdzony mieszka jeszcze ze sprawcą, jest od niego uzależniony materialnie i psychicznie. Choć wiek 23 lat oznacza pełną zdolność do czynności prawnych, często wiąże się z brakiem dorosłości i samodzielności. W praktyce oznacza to niemożność przeciwstawienia się sprawcy i ochrony własnych, podstawowych praw. Ponadto, aby wymiar sprawiedliwości miał czas na reakcję, decyzja o ujawnieniu faktu popełnienia przestępstwa powinna być podjęta z odpowiednim wyprzedzeniem. W praktyce może to utrudniać wielu ofiarom dochodzenie sprawiedliwości.

Ustawodawca powinien zapewnić realną możliwość pociągnięcia sprawcy do odpowiedzialności karnej. W przypadku przestępstw o charakterze seksualnym popełnionych na szkodę małoletniego konieczne jest stworzenie warunków, w których pokrzywdzony jest na tyle dorosły by móc świadomie, samodzielnie, i bez obaw podjąć odpowiednie kroki prawne. Strach i brak samodzielności finansowej pokrzywdzonego nie może stanowić okoliczności wpływającej na uniknięcie odpowiedzialności karnej przez sprawcę.

W świetle powyższych argumentów oraz konstytucyjnych fundamentów porządku prawnego ważnym jest przystosowanie prawa do rzeczywistości. Obecne prawo może sprzyjać przestępcom, którzy przemocą fizyczną, psychiczną czy zależnością ekonomiczną zapewniają sobie bezkarność. Natomiast prawo powinno chronić ofiarę.

Ze wskazanych powyżej względów – autorzy projektu proponują wydłużenie okresu przedawnienia do 10 lat. Należy zauważyć, że Rozdział XI posługuje się wyłącznie okresami stanowiącymi wielokrotność 5 lat. Celowe jest zatem, aby nie zaburzać porządku Kodeksu, a spełnić wszystkie przedstawione powyżej oczekiwania – wydłużenie okresu przedawnienia do 10 lat.

Wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało bezpośredni wpływ na funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania. Poszerzy możliwość ich działania, umożliwi pełniejsze realizowanie powierzonych im zadań.

Wpłynie również na ofiary oraz sprawców przedmiotowych przestępstw. Umożliwi pełniejszą ochronę praw tych pierwszych oraz stosowanie prawa wobec tych ostatnich.

### **Wpływ regulacji na dochody i wydatki budżetu państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.**

Nie jest to możliwe do ustalenia z uwagi na brak wystarczających danych statystycznych w zakresie liczby nieujawnianych przestępstw o charakterze seksualnym oraz realnego

wpływu, jaki wywarłaby proponowana zmiana ustawowa w tym zakresie. Skutki finansowe dla budżetu Skarbu Państwa, będą uzależnione od liczby spraw i wykonywanych wyroków. Należy mieć jednak na względzie, iż ewentualne wydatki poniesione w tym zakresie nie mogą być uznane za zbędne – wymiar sprawiedliwości stanowi podstawową funkcję państwa.

### **Zgodność z prawem Unii Europejskiej.**

Projekt jest zgodny z prawem europejskim i pozwala pełniej urzeczywistnić jego zasady. Projektowana zmiana jest potrzebna w kontekście zobowiązań międzynarodowych tj. art. 15 ust. 2 dyr. 2011/93/UE w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej oraz art. 33 Konwencji z Lanzarote.

BAS-WAPEiM-2322/13

Warszawa, 25 września 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu**  
**ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (przedstawiciel wnioskodawców:**  
**poseł Lidia Staroń)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r., poz. 32 ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

W projekcie ustawy proponuje się zmianę art. 101 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zmianami; dalej: k.k.). W stosunku do obowiązującej wersji tego przepisu różnice są dwie:

- 1) projektodawcy przewidują, że przedawnienie karalności czynów zabronionych wymienionych w tym przepisie nie może nastąpić przed upływem 10 lat (dotychczas 5 lat) od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat,
- 2) w wyliczeniu czynów zabronionych, których dotyczy ww. zasada liczenia terminu przedawnienia karalności, jest zmiana w odniesieniu do art. 202, a mianowicie w wersji obowiązującej wymienia się art. 202 § 2 i 4, zaś w proponowanej art. 202 § 4 i 4c k.k.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

W prawie Unii Europejskiej kwestia przedawnienia karalności przestępstw związanych z niegodziwym traktowaniem w celach seksualnych i wykorzystywaniem seksualnym dzieci, pornografią dziecięcą oraz nagabywaniem dzieci do celów seksualnych jest przedmiotem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej, zastępującej decyzję ramową Rady 2004/68/WSiSW (Dz. Urz. UE L 335, z 17.12.2011 ze sprostowaniem opubl. w Dz. Urz. UE L 18 z 21.1.2012; dalej jako dyrektywa).

Termin implementacji przepisów tej dyrektywy upłynie 18 grudnia 2013 r. (por. art. 27)<sup>1</sup>. Konieczność dokonania oceny zgodności projektu ustawy z dyrektywą, której termin wdrożenia do prawa krajowego jeszcze nie upłynął, wynika z obowiązku przestrzegania zasady lojalności określonej w art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 dyrektywy, państwa członkowskie podejmują środki niezbędne do umożliwienia ścigania wszelkich przestępstw, o których mowa w art. 3, art. 4 ust. 2, 3, 5, 6 i 7, oraz wszelkich poważnych przestępstw, o których mowa w art. 5 ust. 6, w związku z którymi wykorzystano pornografię dziecięcą, o której mowa w art. 2 lit. c) ppkt i) oraz ii), przez wystarczający i proporcjonalny do wagi danego przestępstwa okres od momentu osiągnięcia przez pokrzywdzonego pełnoletniości.

### **3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

3.1. Oceniając propozycję wydłużenia okresu, po jakim nastąpi przedawnienie karalności przestępstw wymienionych w art. 101 § 4 k.k. z 5 do 10 lat (od momentu ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat) należy stwierdzić, że nie jest to sprzeczne z art. 15 ust. 2 dyrektywy. Przepis dyrektywy stanowi o „wystarczającym i proporcjonalnym do wagi danego przestępstwa okresie”. Dyrektywa nie precyzuje, o jaki konkretnie okres chodzi.

Proponowane zmiany w k.k. mają na celu ochronę interesów pokrzywdzonych, a zatem realizują cel wskazany w dyrektywie. Wydaje się, że twierdzenie zawarte w uzasadnieniu do projektu ustawy, w którym wskazano, że obowiązujący okres 5 lat od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat może być w praktyce okresem zbyt krótkim, jest zasadne. Wnioskodawcy wskazują, że *choć wiek 23 lat oznacza pełną zdolność do czynności prawnych, często wiąże się z brakiem dorosłości i samodzielności. W praktyce oznacza to niemożność przeciwstawienia się sprawcy i ochrony własnych podstawowych praw.* Celem proponowanego wydłużenia okresu przedawnienia jest zapewnienie pokrzywdzonemu małoletniemu czasu wystarczającego dla skutecznego, samodzielnego wszczęcia postępowania po uzyskaniu pełnoletniości. Tym samym wymóg proporcjonalności i adekwatności proponowanego rozwiązania, wymagany w art. 15 ust. 2 dyrektywy, jest spełniony.

W tym zakresie zatem projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i realizuje założenia art. 15 ust. 2 dyrektywy.

3.2. Projektodawcy proponują również zmianę w katalogu przestępstw wymienionych w art. 101 § 4 k.k., gdzie zamiast dotychczas wymienionego art. 202 § 2 i 4 k.k. pojawia się art. 202 § 4 i 4c.

Należy nadmienić, że art. 202 § 4c nie istnieje ani w obowiązującej, ani w oczekującej na wejście w życie wersji ustawy – Kodeks karny (ostatnia zmiana

<sup>1</sup> Wdrożenie dyrektywy nastąpiło ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks postępowania karnego, Dz. U. z 2013 r. poz. 849. Artykuł 101 § 4 k.k. nie był przedmiotem zmian w tej ustawie.

obowiązująca to Dz. U. z 2012 r. poz. 611; wersje oczekujące: Dz. U. z 2013 r. poz. 849 i 905)<sup>2</sup>. Nie można zatem ocenić zgodności tej propozycji z dyrektywą.

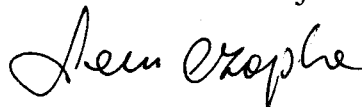
Odnosząc się natomiast do propozycji usunięcia z katalogu czynów zabronionych wymienionych w zmienianym artykule art. 202 § 2 k.k. należy stwierdzić, że dotyczy on obecnie czynu polegającego na prezentowaniu treści pornograficznych lub udostępnianiu małoletniemu przedmiotów mających taki charakter albo rozpowszechnianiu treści pornograficznych w sposób umożliwiający takiemu małoletniemu zapoznanie się z nimi. W dyrektywie przestępstwa związane z pornografią dziecięcą wymienione są w art. 5. W szczególności w art. 5 ust. 4 dyrektywy mowa jest o obowiązku państwa członkowskiego do podjęcia środków zapewniających karalność dystrybucji, rozpowszechniania lub przesyłania pornografii dziecięcej, zaś w ust. 5 – oferowania, dostarczania lub udostępniania pornografii dziecięcej. Jednak ani art. 5 ust. 4, ani art. 5 ust. 5 dyrektywy nie są wymienione w jej art. 15 ust. 2, który stanowi o przedawnieniu tych czynów. Usunięcie zatem art. 202 § 2 z katalogu czynów wymienionych w art. 101 § 4 k.k., nie jest sprzeczne z dyrektywą.

#### 4. Konkluzja

4.1. Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, w zakresie dotyczącym wydłużenia okresu przedawnienia z 5 do 10 lat od chwili ukończenia 18 lat przez małoletniego pokrzywdzonego, jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

4.2. W części dotyczącej dodania art. 202 § 4c k.k. do katalogu czynów objętych wydłużonym okresem przedawnienia w art. 101 § 4 k.k. projekt nie może być oceniony pod kątem jego zgodności z prawem UE, ponieważ w obowiązującym stanie prawnym art. 202 § 4c k.k. nie istnieje.

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

<sup>2</sup> Należy jednak wskazać, że zmiany w tym zakresie – czyli uchylene art. 202 § 2 i dodanie art. 202 § 4c zawiera projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, który jest obecnie przedmiotem uzgodnień międzyresortowych i nie został skierowany jeszcze do Sejmu. Zob. <http://legislacja.rcl.gov.pl/lista/2/projekt/78321>

Warszawa, 25 września 2013 r.

BAS-WAPEiM-2323/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia prawna

**w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Lidia Staroń) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

W projekcie ustawy proponuje się zmianę art. 101 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zmianami; dalej: k.k.). W stosunku do obowiązującej wersji tego przepisu różnice są dwie:

- 1) projektodawcy przewidują, że przedawnienie karalności czynów zabronionych wymienionych w tym przepisie nie może nastąpić przed upływem 10 lat (dotychczas 5 lat) od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat,
- 2) w wyliczeniu czynów zabronionych, których dotyczy ww. zasada liczenia terminu przedawnienia karalności, jest zmiana w odniesieniu do art. 202, a mianowicie w wersji obowiązującej wymienia się art. 202 § 2 i 4, zaś w proponowanej art. 202 § 4 i 4c k.k.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, w zakresie dotyczącym wydłużenia w art. 101 § 4 k.k. okresu przedawnienia z 5 do 10 lat od chwili ukończenia 18 lat przez pokrzywdzonego, jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i realizuje dyspozycję art. 15 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/93/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz pornografii dziecięcej, zastępującej decyzję ramową Rady 2004/68/WSiSW (Dz. Urz. UE L 335, z 17.12.2011 ze sprostowaniem opubl. w Dz. Urz. UE L 18 z 21.1.2012).



**Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks postępowania karnego może zostać uznany za projekt ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.**

Szef Kancelarii Sejmu



Lech Czapla

**WICEPRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY PROKURATORY**

Warszawa, dnia 25 września 2013 roku

KRP 001/645/13

dot. GMS-WP-173-287/13

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 30. 09. 2013 r.

**Pan**

**Adam Podgórski**

**Zastępca Szefa**

**Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie! Witam!*

Uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Prokuratury na posiedzeniu w dniu 25 września 2013 r. opiniowała *poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny* (przedstawiciel wnioskodawców - Poseł Lidia Staroń).

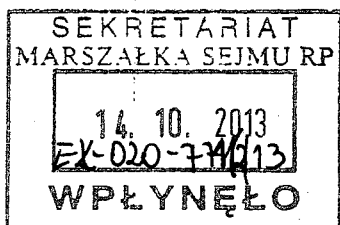
Krajowa Rada Prokuratury uważa, że proponowana zmiana jest uzasadniona. Trzeba jednak podkreślić, że *rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny*, skierowany do Rady za pismem z dnia 23 lipca 2013 r. nr DPK-IV-400-5/13 także przewiduje nowelizację przepisu art. 101 § 4 Kodeksu karnego w szerszym zakresie, w formie zasługującej na aprobatę.

*z poważaniem*  
**Mariusz Chudzik**

Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Lidia Staroń**

Warszawa, dnia 11 października 2013 r.



**Pani**

**Ewa Kopacz**

**Marszałek Sejmu RP**

W załączeniu przedkładam autopoprawkę do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (data wpływu projektu 13 września 2013 r.). Wnieście autopoprawki jest spowodowane oczywistą omyłką pisarską.

*Z poważaniem*

*Lidia Staroń*

## **Autopoprawka**

**W poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny w art. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:**

„1) w art 101 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Przedawnienie karalności przestępstw określonych w art. 199 § 2 i 3, art. 200, art. 202 § 2, 4 i 4b oraz art. 204 § 3, przestępstw określonych w art. 197, art. 201, art. 202 § 3 i art. 203 w przypadku gdy pokrzywdzonym jest małoletni, jak również przestępstwa określonego w art. 189a w przypadku gdy zwabienie lub uprowadzenie małoletniego zostaje dokonane w celu uprawiania prostytucji za granicą - nie może nastąpić przed upływem 10 lat od ukończenia przez pokrzywdzonego 18 lat.”.

## **Uzasadnienie**

Potrzeba wniesienia poprawki wynika z oczywistych omyłek pisarskich.

Omyłkowo odwołano się do § 4c w art. 202 (nieistniejący). Chodziło oczywiście o czyny opisane w § 2 (dotyczący propagowania pomografii wśród małoletnich) i 4b w art. 202.

Sprostowania wymagało powołanie się w pierwotnym przedłożeniu na art. 204 § 4 Kodeksu karnego. Przepis ten został uchylony z dniem 8 września 2010r. (ustawa z dnia 20 maja 2010 r. Dz. U. Nr 98, poz. 626), zaś obecnie jego znamiona objęte są przestępstwem handlu ludźmi opisanym w art. 189a Kodeksu karnego. Stąd potrzeba odwołania się do tego przepisu w projekcie nowelizacji, zamiast do nieobowiązującego już art. 204 § 4.

Autopoprawka dotyczy obowiązującego prawa, nie wywołuje skutków finansowych i jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.



KRAJOWA RADA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa · Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 · e-mail: kirp@kirp.pl · NIP: 526-10-43-011

L.dz. 4444 /OBSiL/2013

Warszawa, dnia 26 września 2013 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu 04-10-2013

Szanowny Pan  
Adam Podgórski  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Miśkowie!

W nawiązaniu do przesłanego przy piśmie GMS-WP-173-287/13 z dnia 20 września 2013 r. poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, uprzejmie zawiadamiam, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

L. Jowesallu

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych

Dariusz Sałajewski