



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 1786
Warszawa, 24 lipca 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Wójcika.

(-) Małgorzata Adamczak; (-) Tadeusz Arkit; (-) Paweł Arndt; (-) Joanna Bobowska; (-) Krzysztof Brejza; (-) Jacek Brzezinka; (-) Borys Budka; (-) Jarosław Charłampowicz; (-) Zofia Czernow; (-) Ewa Drozd; (-) Zenon Durka; (-) Waldy Dzikowski; (-) Jerzy Fedorowicz; (-) Arkady Fiedler; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Gałazewski; (-) Stanisław Gawłowski; (-) Lidia Gądek; (-) Tomasz Głogowski; (-) Rafał Grupiński; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Marek Hok; (-) Michał Jaros; (-) Roman Kaczor; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Marcin Kierwiński; (-) Magdalena Kochan; (-) Ewa Kołodziej; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Domicela Kopaczewska; (-) Sławomir Kowalski; (-) Jerzy Kozdroń; (-) Ligia Krajewska; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Marek

Krzakała; (-) Tomasz Kulesza; (-) Józef Lassota; (-) Tomasz Lenz; (-) Arkadiusz Litwiński; (-) Katarzyna Matusik-Lipiec; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Anna Nemś; (-) Sławomir Neumann; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Janina Okragły; (-) Maciej Orzechowski; (-) Zbigniew Pacelt; (-) Witold Pahl; (-) Sławomir Jan Piechota; (-) Elżbieta Apolonia Pierzchała; (-) Lucjan Marek Pietrzczyk; (-) Julia Pitera; (-) Marek Plura; (-) Krystyna Poślednia; (-) Damian Raczkowski; (-) Grzegorz Raniewicz; (-) Krystyna Sibińska; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Waldemar Sługocki; (-) Michał Szczerba; (-) Jakub Szulc; (-) Marcin Świącicki; (-) Cezary Tomczyk; (-) Aleksandra Trybuś; (-) Piotr Van der Coghen; (-) Marek Wojtkowski; (-) Ewa Wolak; (-) Marek Wójcik; (-) Ryszard Zawadzki; (-) Jerzy Ziętek.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5 dodaje się pkt 12 w brzmieniu:
„12) korzyści majątkowej - należy przez to rozumieć środki finansowe lub korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym.”;
- 2) w art. 13a:
 - a) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:
„§ 2a. Jeżeli, po terminie o którym mowa w § 2, wskutek nadzwyczajnych wydarzeń, głosowanie w ustalonej przez radę gminy siedzibie obwodowej komisji wyborczej byłoby niemożliwe, wójt może zarządzić, na czas określonych wyborów, zmianę siedziby obwodowej komisji wyborczej. Zarządzenie w sprawie zmiany siedziby obwodowej komisji wyborczej wójt wydaje po uzyskaniu zgody właściwej komisji wyborczej wyższego stopnia.”;
 - b) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Do zmian siedzib obwodowych komisji wyborczych przepisy art. 12 § 11-13 stosuje się odpowiednio, przy czym w przypadku, o którym mowa w § 2a, nie stosuje się przepisu art. 12 § 13.”;
- 3) w art. 14 w § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„W rozporządzeniu tym wskazuje się ponadto co najmniej jedną obwodową komisję wyborczą na obszarze właściwości terytorialnej każdego konsula właściwą dla celów głosowania korespondencyjnego.”;
- 4) w art. 16 w § 1 w zdaniu pierwszym dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) możliwości głosowania korespondencyjnego i przez pełnomocnika.”;
- 5) uchyla się art. 27;
- 6) art. 28 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 26, poz. 134, Nr 94, poz. 550, Nr 102, poz. 588, Nr 134, poz. 777, Nr 147, poz. 881, Nr 149, poz. 889, Nr 171, poz. 1016 i Nr 217, poz. 1281 oraz z 2012 r. poz. 849, 951 i 1529.

„Art. 28. § 1. Wyborca, na jego pisemny wniosek wniesiony do urzędu gminy najpóźniej w 5 dniu przed dniem wyborów, jest dopisywany do spisu wyborców w wybranym przez siebie obwodzie głosowania na obszarze gminy:

- 1) właściwej ze względu na miejsce jego stałego zamieszkania albo
- 2) w której czasowo przebywa.

§ 2. Przepisu § 1 pkt 2 nie stosuje się w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz w wyborach wójta.

§ 3. W wyborach uzupełniających do Senatu przepis § 1 pkt 2 ma zastosowanie tylko do wyborców stale zamieszkałych na obszarze okręgu wyborczego, w którym przeprowadza się wybory uzupełniające.

§ 4. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do wyborcy nigdzie niezamieszkałego, przebywającego na obszarze gminy.

§ 5. We wniosku, o którym mowa w § 1, podaje się dane wymienione w art. 26 § 7 i 8.”;

- 7) w art. 33 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wzór zaświadczenia o prawie do głosowania oraz sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń, mając na względzie konieczność zapewnienia identyfikacji osoby, której zaświadczenie dotyczy oraz zabezpieczenia zaświadczenia przed sfalszowaniem.”;

- 8) w art. 34 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po zasięgnięciu opinii Państwowej Komisji Wyborczej, określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i aktualizacji spisu wyborców, o którym mowa w § 1, a także sposób powiadamiania urzędów gmin o objętych spisem wyborców osobach stale zamieszkałych w kraju i sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania, mając na względzie konieczność zapewnienia możliwości weryfikacji danych zawartych w spisie wyborców, bezpieczeństwa wprowadzania i przetwarzania tych danych, ich przekazywania i odbioru, zabezpieczenia zaświadczenia przed sfalszowaniem oraz zasadę, zgodnie z którą można być wpisanym tylko do jednego spisu wyborców.”;

- 9) w art. 35 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Minister właściwy do spraw zagranicznych, po zasięgnięciu opinii Państwowej Komisji Wyborczej, określi, w drodze rozporządzenia, sposób sporządzania i aktualizacji spisu wyborców, o którym mowa w § 1, a także sposób powiadamiania

urzędów gmin o objętych spisem wyborców osobach stale zamieszkałych w kraju i sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania, mając na względzie konieczność zapewnienia możliwości weryfikacji danych zawartych w spisie wyborców, bezpieczeństwa wprowadzania i przetwarzania tych danych, ich przekazywania i odbioru, zabezpieczenia zaświadczenia przed sfałszowaniem oraz zasadę, zgodnie z którą można być wpisanym tylko do jednego spisu wyborców.”;

10) w art. 37a w § 1:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) lokalach obwodowych komisji wyborczych znajdujących się najbliżej miejsca zamieszkania wyborcy niepełnosprawnego, w tym o lokalach, o których mowa w art. 16 § 1 pkt 3;”;

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) warunkach dopisania wyborcy niepełnosprawnego do spisu wyborców w obwodzie głosowania, o którym mowa w art. 28 § 1 pkt 1;”;

11) w art. 38 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Głosowaniem osobistym jest również głosowanie korespondencyjne.”;

12) w art. 40a uchyla się § 2;

13) uchyla się art. 45;

14) w art. 47 w § 2 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Następnie przewodniczący obwodowej komisji wyborczej zamyka lokal komisji i opieczętowanie wejście do lokalu pieczęcią komisji. Wójt zapewnia ochronę lokalu komisji w czasie przerwy w głosowaniu. Przed rozpoczęciem głosowania w następnym dniu obwodowa komisja wyborcza stwierdza protokolarnie, czy pieczęcie na wejściu do lokalu komisji, na urnie, a także na pakietach z kartami do głosowania oraz ze spisem wyborców są nienaruszone.”;

15) w art. 51:

a) w § 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) osobę skreśloną ze spisu dla danego obwodu głosowania w związku z wpisaniem tej osoby do spisu wyborców w jednostce, o której mowa w art. 12 § 4, jeżeli udokumentuje, iż opuściła tę jednostkę przed dniem wyborów.”;

b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio w przypadku przyjęcia wyborcy do jednostki, o której mowa w art. 12 § 4, przed dniem wyborów.”;

16) w art. 52 w § 3 uchyla się zdanie trzecie;

17) w art. 56 w § 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Akt pełnomocnictwa do głosowania sporządza się na wniosek wyborcy, wniesiony do wójta gminy, w której wyborca jest wpisany do rejestru wyborców, najpóźniej w 9 dniu przed dniem wyborów.”;

18) w art. 57 uchyla się § 3;

19) w dziale I tytuł rozdziału 7a otrzymuje brzmienie:

„Głosowanie korespondencyjne”;

20) art. 61a-61c otrzymują brzmienie:

„Art. 61a. § 1. Wyborca może głosować korespondencyjnie.

§ 2. Głosowanie korespondencyjne jest wyłączone w przypadku głosowania w obwodach głosowania utworzonych w jednostkach, o których mowa w art. 12 § 4 i 7 oraz na polskich statkach morskich, a także w przypadku udzielenia przez wyborcę niepełnosprawnego pełnomocnictwa do głosowania.

Art. 61b. Dla celów głosowania korespondencyjnego w kraju wójt wyznacza co najmniej jedną obwodową komisję wyborczą na terenie gminy.

Art. 61c. § 1. Zamiar głosowania korespondencyjnego w kraju wyborca zgłasza wójtowi, a za granicą konsulowi do 21 dnia przed dniem wyborów.

§ 2. Zgłoszenie, o którym mowa w § 1, może być dokonane ustnie, pisemnie, telefaksem lub w formie elektronicznej. Zgłoszenie powinno zawierać nazwisko i imię (imiona), imię ojca, datę urodzenia, numer ewidencyjny PESEL wyborcy, oznaczenie wyborów, których dotyczy zgłoszenie, wskazanie adresu, na który ma być wysłany pakiet wyborczy, o którym mowa w art. 61f albo art. 61fa. Ponadto, w przypadku wyborców głosujących za granicą zgłoszenie powinno zawierać oznaczenie miejsca pobytu wyborcy za granicą, numer ważnego polskiego paszportu oraz miejsce i datę jego wydania, a także - w przypadku obywateli polskich czasowo przebywających za granicą - miejsce wpisania wyborcy do rejestru wyborców; w przypadku obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi, zgłoszenie powinno zawierać numer innego ważnego dokumentu stwierdzającego tożsamość, a także miejsce i datę jego wydania.

§ 3. W zgłoszeniu, o którym mowa w § 1, wyborca głosujący w kraju może zażądać przesłania mu wraz z pakietem wyborczym nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a.

§ 4. Jeżeli głosowanie korespondencyjne w kraju ma dotyczyć wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej, albo wyborów wójta zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego dotyczy również ponownego głosowania.

§ 5. W przypadku, gdy w jednym dniu odbywają się więcej niż jedne wybory, zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego jest wspólne dla wszystkich przeprowadzanych w danym dniu wyborów.

§ 6. W przypadku gdy wyborca zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego, zaświadczenia o prawie do głosowania w miejscu pobytu w dniu wyborów nie wydaje się po wysłaniu do wyborcy pakietu wyborczego, chyba że wyborca zwrócił pakiet wyborczy w stanie nienaruszonym.”;

21) po art. 61c dodaje się art. 61ca w brzmieniu:

„Art. 61ca. W ponownym głosowaniu w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej oraz ponownych wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej za granicą skróceniu, ulegają następujące terminy:

- 1) o którym mowa w art. 61c § 1 - do 10 dnia przed dniem głosowania lub wyborów;
- 2) o którym mowa w art. 61fa zdanie pierwsze - do 7 dnia przed dniem głosowania lub wyborów.”;

22) art. 61d-61e otrzymują brzmienie:

„Art. 61d. § 1. Jeżeli, w przypadku głosowania w kraju, zgłoszenie, o którym mowa w art. 61c § 1, nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 61c § 2, wójt wzywa wyborcę do uzupełnienia zgłoszenia w terminie 3 dni.

§ 2. Zgłoszenie złożone po terminie, o którym mowa w art. 61c § 1, nieuzupełnione w terminie, o którym mowa w § 1, niespełniające wymogów, o których mowa w art. 61c § 2, a także złożone przez wyborcę, który wystąpił z wnioskiem o sporządzenie aktu pełnomocnictwa do głosowania, pozostawia się bez rozpoznania, o czym informuje się wyborcę.

Art. 61e. Wyborcę, który zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego, umieszcza się w spisie wyborców w obwodzie głosowania właściwym dla obwodowej komisji wyborczej, odpowiednio:

- 1) wyznaczonej dla celów głosowania korespondencyjnego na terenie gminy, w której wyborca jest wpisany do rejestru wyborców albo
- 2) o której mowa w art. 14 § 2.”;

23) w art. 61f:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wyborca, który zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego w kraju, otrzymuje z urzędu gminy pakiet wyborczy, nie później niż 15 dni przed dniem wyborów.”,

b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Pakiet wyborczy, o którym mowa w § 1, doręcza się wyłącznie do rąk własnych wyborcy, po okazaniu dokumentu potwierdzającego tożsamość i pisemnym pokwitowaniu odbioru.”,

c) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. W przypadku nieobecności wyborcy pod wskazanym adresem doręczający umieszcza zawiadomienie o terminie powtórnego doręczenia w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania wyborcy. Termin powtórnego doręczenia nie może być dłuższy niż 3 dni od dnia pierwszego doręczenia.”,

d) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. Informację o wysłaniu pakietu wyborczego umieszcza się w rubryce spisu wyborców "uwagi" odpowiadającej pozycji, pod którą umieszczono nazwisko wyborcy, który wyraził zamiar głosowania korespondencyjnego.”;

24) po art. 61f dodaje się art. 61fa w brzmieniu:

„Art. 61fa. Konsul niezwłocznie po otrzymaniu od właściwej komisji wyborczej kart do głosowania, jednak nie później niż do 10 dnia przed dniem wyborów, wysyła do wyborcy wpisanego do spisu wyborców, który wyraził zamiar głosowania korespondencyjnego pakiet wyborczy. Art. 61f § 8 stosuje się.”;

25) w art. 61g:

a) w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W skład pakietu wyborczego, o którym mowa w art. 61f § 1 i art. 61fa § 1, wchodzi:”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Na formularzu oświadczenia, o którym mowa w § 1 pkt 6, urząd gminy umieszcza imię (imiona), nazwisko oraz numer ewidencyjny PESEL wyborcy.”,

c) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. W przypadku głosowania w kraju, na kopercie zwrotnej umieszcza się adres właściwej obwodowej komisji wyborczej, a za granicą - adres właściwego konsula.”,

d) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Państwowa Komisja Wyborcza określa, w drodze uchwały, wzór i rozmiar koperty na pakiet wyborczy, koperty zwrotnej, koperty na kartę do głosowania, oświadczenia, o którym mowa w § 1 pkt 6 oraz instrukcji głosowania korespondencyjnego, uwzględniając konieczność zapewnienia tajności głosowania oraz zwięzłości i komunikatywności instrukcji.”;

26) w art. 61h:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wyborca głosujący korespondencyjnie po wypełnieniu karty do głosowania wkłada ją do koperty na kartę do głosowania, którą zakleja, a następnie kopertę tę wkłada do koperty zwrotnej łącznie z podpisanym oświadczeniem, o którym mowa w art. 61g § 1 pkt 6 i przesyła ją:

- 1) w kraju - do właściwej obwodowej komisji wyborczej albo
- 2) za granicą - na własny koszt, do właściwego konsula.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Wyborca do którego wysłany został pakiet wyborczy, może w godzinach głosowania osobiście doręczyć kopertę zwrotną do obwodowej komisji wyborczej w obwodzie głosowania, w którym jest wpisany do spisu wyborców.”,

c) po § 5 dodaje się §5a w brzmieniu:

„§ 5a. Koperty zwrotne, które konsul otrzymał po zakończeniu głosowania, niedostarczone obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania, a także pakiety wyborcze niedostarczone wyborcy na wskazany przez niego adres pozostają w depozycie konsula do czasu stwierdzenia ważności wyborów przez Sąd Najwyższy.”,

d) w § 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister właściwy do spraw łączności, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw administracji publicznej oraz Państwowej Komisji Wyborczej, określi, w drodze rozporządzenia, dla głosowania w kraju.”,

e) dodaje się § 7 w brzmieniu:

„§ 7. Państwowa Komisja Wyborcza, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zagranicznych, określi w drodze uchwały warunki techniczne głosowania korespondencyjnego za granicą, uwzględniając w szczególności:

- 1) tryb przekazywania pakietu wyborczego,
- 2) sposób postępowania z kartami do głosowania przekazanymi w kopertach zwrotnych,
- 3) sposób postępowania z kopertami zwrotnymi i pakietami wyborczymi, o których mowa w § 5a

- mając na względzie zapewnienie poszanowania zasad przeprowadzania wyborów oraz ochrony pakietów wyborczych a w szczególności kopert zwrotnych i kart do głosowania.”;

27) w art. 61i § 1 otrzymuje brzmienie:

”§ 1. Zadania polegające na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek pakietów wyborczych oraz przesyłek kopert zwrotnych wykonuje - w przypadku głosowania korespondencyjnego w kraju - operator wyznaczony w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe.”;

28) w art. 61j:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Państwowa Komisja Wyborcza określi, w drodze uchwały, dla wyborów w kraju:”;

b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) sposób postępowania z pakietami wyborczymi nieodebranymi przez wyborcę”;

29) w dziale I uchyla się rozdział 8;

30) uchyla się art. 71a;

31) w art. 72 § 1-3 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Obwodowe komisje wyborcze, o których mowa w art. 14 § 1 i art. 61b ustalając wyniki głosowania w obwodzie uwzględniają również głosy oddane korespondencyjnie wyjęte z kopert zwrotnych oraz głosy oddane korespondencyjnie doręczone do obwodowej komisji wyborczej w kopertach zwrotnych do zakończenia głosowania.

§ 2. Obwodowa komisja wyborcza ustala również liczbę wysłanych pakietów wyborczych, a także liczbę kart do głosowania wyjętych z kopert zwrotnych

doręczonych do obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania i podaje je w protokole głosowania w obwodzie właściwym dla przeprowadzanych wyborów.

§ 3. Jeżeli w kopercie zwrotnej brak jest podpisanego oświadczenia, o którym mowa w art. 65 § 1 pkt 4, lub gdy koperta na kartę do głosowania nie jest zaklejona obwodowa komisja wyborcza niszczy tę kopertę i kartę do głosowania.”;

32) w art. 106 § 3 oraz art. 497 § 3 wyrazy „korzyść finansową” zastępuje się wyrazami „korzyść majątkową”;

33) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu:

„Art. 119a. § 1. Komitet wyborczy może także, od dnia przyjęcia przez właściwy organ wyborczy zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego do dnia zakończenia kampanii wyborczej, rozpowszechniać odpłatnie audycje wyborcze w programach publicznych i niepublicznych nadawców radiowych i telewizyjnych, w formie ogłoszeń wyborczych.

§ 2. Publiczni nadawcy nie mogą odmówić rozpowszechniania, na jednakowych warunkach dla wszystkich komitetów wyborczych korzystających z uprawnienia wynikającego z § 1, ogłoszeń wyborczych.

§ 3. Niepubliczni nadawcy rozpowszechniający ogłoszenia wyborcze, rozpowszechniają je na jednakowych warunkach dla wszystkich komitetów wyborczych korzystających z uprawnienia wynikającego z § 1.

§ 4. Ogłoszeniem wyborczym jest reklama w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm.²⁾), przygotowana przez komitet wyborczy i przekazana do emisji w ramach prowadzonej agitacji wyborczej.

§ 5. Wysokość opłat pobieranych za rozpowszechnianie ogłoszeń wyborczych, o których mowa w § 1, nie może przekraczać stawek pobieranych za reklamy i musi być ustalana według cennika obowiązującego w dniu ogłoszenia aktu o zarządzeniu wyborów.

§ 6. Do ogłoszeń wyborczych, o których mowa w § 1, stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji dotyczące działalności reklamowej w programach telewizyjnych i radiowych, z tym że czas przeznaczony na

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 85, poz. 459, Nr 112, poz. 654, Nr 153, poz. 903 i Nr 160, poz. 963 oraz z 2012 r. poz. 1209 i 1315.

rozpowszechnianie odpłatnych ogłoszeń wyborczych nie jest wliczany do dopuszczalnego wymiaru czasu emisji reklam określonego w art. 16 tej ustawy.”;

34) w art. 131 § 1, art. 144 § 1 pkt 3 lit. d, art. 503, oraz art. 506 pkt 1-3, 6 i 7 użyte w różnych przypadkach wyrazy „środki finansowe i wartości niepieniężne” i wyrazy „środki finansowe lub wartości niepieniężne” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „korzyści majątkowe”;

35) w art. 132 § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Komitetom wyborczym nie wolno przyjmować korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym, z wyjątkiem nieodpłatnego rozpowszechniania plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne oraz pomocy w pracach biurowych udzielanej przez osoby fizyczne.”;

36) w art. 143 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Wykaz wpłat obywateli polskich na rzecz komitetu wyborczego organizacji i komitetu wyborczego wyborców Państwowa Komisja Wyborcza i komisarz wyborczy udostępniają do wglądu na wniosek, w trybie i na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.³⁾).”;

37) w art. 144:

a) w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przyjmuje sprawozdanie, wskazując na jego uchybienia, w szczególności w przypadku, gdy pozyskane, przyjęte lub wydatkowane z naruszeniem przepisów, o których mowa w pkt 3 lit. a, d i e środki finansowe nie przekraczają 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego, albo”;

b) § 5-6 otrzymują brzmienie:

„§ 5. Organy administracji publicznej udzielają Państwowej Komisji Wyborczej lub komisarzom wyborczym, na ich żądanie, pomocy niezbędnej w badaniu sprawozdania finansowego.

§ 6. Organy kontroli, rewizji i inspekcji działające w administracji rządowej i samorządzie terytorialnym współpracują z Państwową Komisją Wyborczą oraz komisarzami wyborczymi i są obowiązane do udostępniania Państwowej Komisji

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, z 2004 r. Nr 25, poz. 219 i Nr 33, poz. 285, z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711, z 2007 r. Nr 165, poz. 1170 i Nr 176, poz. 1238, z 2010 r. Nr 41, poz. 233, Nr 182, poz. 1228 i Nr 229, poz. 1497 oraz z 2011 r. Nr 230, poz. 1371.

Wyborczej oraz komisarzom wyborczym, na ich wniosek, wyników postępowań kontrolnych prowadzonych przez te organy.”,

c) w § 7:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W terminie 30 dni, odpowiednio, od dnia ogłoszenia sprawozdania finansowego albo od dnia ogłoszenia komunikatu, o którym mowa w art. 143 § 3 zdanie drugie:

– część wspólna kończąca wyliczenie otrzymuje brzmienie:

„- mogą zgłaszać Państwowej Komisji Wyborczej lub komisarzom wyborczym umotywowane pisemne zastrzeżenia do sprawozdań finansowych komitetów wyborczych.”;

38) w art. 144 § 1 pkt 3 lit. e, art. 507 użyte w różnych przypadkach wyrazy „wartości niepieniężne” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym”;

39) w art. 186 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Lokale obwodowych komisji wyborczych dostosowane do potrzeb wyborców niepełnosprawnych zapewnia wójt, z tym że w każdej gminie co najmniej 2/5 lokali obwodowych komisji wyborczych powinna być dostosowana do potrzeb wyborców niepełnosprawnych.”;

40) w art. 210 § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Komitet wyborczy, który z zachowaniem wymogów określonych w § 1, zgłosił listy kandydatów co najmniej w połowie okręgów wyborczych, uprawniony jest do zgłoszenia dalszych list bez poparcia zgłoszenia podpisami wyborców. Zgłoszenia list kandydatów przez komitety wyborcze bez zachowania wymogu, o którym mowa w § 1 uznaje się za skuteczne, jeżeli listy kandydatów zgłoszone z zachowaniem wymogów określonych w § 1 zostaną zarejestrowane co najmniej w połowie okręgów wyborczych.

§ 3. Okręgowe komisje wyborcze informują niezwłocznie Państwową Komisję Wyborczą o zarejestrowanych listach kandydatów. Państwowa Komisja Wyborcza informuje niezwłocznie okręgowe komisje wyborcze o komitetach wyborczych, które zarejestrowały listy co najmniej w połowie okręgów wyborczych.”;

41) w art. 212 w § 5 w pkt 1 otrzymuje brzmienie:

- „1) oświadczenie o liczbie podpisów wyborców popierających listę wraz z wykazem podpisów wyborców popierających listę bądź oświadczenie o skorzystaniu z uprawnienia, o którym mowa w art. 210 § 2;”;
- 42) po art. 265 dodaje się art. 265a w brzmieniu:
„Art. 265a. Jeżeli, w przypadku, o którym mowa w art. 222 § 1, skreślenie nazwiska kandydata na senatora nastąpiło wskutek jego śmierci, komisja zawiadamia osobę zgłaszającą kandydata o możliwości zgłoszenia nowego kandydata. Zgłoszenia dokonuje się najpóźniej w 15 dniu przed dniem wyborów; w takim przypadku przepisu art. 265 § 1 nie stosuje się.”;
- 43) w art. 343 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„Przepisy art. 210 § 2 i 3 stosuje się.”;
- 44) w art. 364:
- a) w § 1:
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) zajmowania w dniu wyborów stanowiska lub pełnienia funkcji, o których mowa w przepisach art. 333 i art. 334 § 2;”;
 - po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) powołania w czasie kadencji na stanowisko lub powierzenia funkcji, o których mowa w przepisach art. 333 i art. 334 § 2;”;
- b) § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. Utrata mandatu posła do Parlamentu Europejskiego, w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2, następuje, jeżeli nie złoży on Marszałkowi Sejmu, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą wyników wyborów do Parlamentu Europejskiego, oświadczenia o złożeniu rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji.”;
- c) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Utrata mandatu posła do Parlamentu Europejskiego, w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 2a i 3, następuje z dniem powołania, wybrania lub z dniem ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą wyników wyborów do Sejmu albo do Senatu lub z dniem ogłoszenia obwieszczenia komisarza wyborczego o wynikach wyborów w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;
- 45) w art. 416 § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Przepisy § 1 i 2 stosuje się także do dzielnic miasta stołecznego Warszawy.”;

46) w art. 436:

a) w § 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli w wyborach do rady w gminie będącej miastem na prawach powiatu, skreślenie nazwiska kandydata nastąpiło wskutek śmierci kandydata i powoduje, że w okręgu wyborczym liczba kandydatów jest równa liczbie radnych wybieranych w tym okręgu lub mniejsza od niej, komisja informuje właściwego pełnomocnika wyborczego o możliwości zgłoszenia nowego kandydata.”;

b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Jeżeli w wyborach do rady w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu, skreślenie nazwiska kandydata nastąpiło wskutek jego śmierci, komisja zawiadamia osobę zgłaszającą kandydata o możliwości zgłoszenia nowego kandydata. Zgłoszenia dokonuje się najpóźniej w 10 dniu przed dniem wyborów; w takim przypadku przepisu art. 427 § 1 nie stosuje się.”;

47) w art. 443 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§. 1. W wyborach do rady w gminie niebędącej miastem na prawach powiatu za wybranego w danym okręgu wyborczym uważa się tego kandydata, który otrzymał największą liczbę ważnie oddanych głosów.”;

48) w art. 492 § 2 i 2a otrzymują brzmienie:

„§ 2. Wygaśnięcie mandatu wójta z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 1, 2 i 5 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdza rada gminy, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić wójtowi złożenie wyjaśnień.

§ 2a. Wygaśnięcie mandatu wójta z przyczyn, o których mowa w § 1 pkt 3, pkt 4, pkt 5 - w zakresie powodów wskazanych w art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, oraz pkt 6 i 7, stwierdza komisarz wyborczy, w drodze postanowienia, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Postanowienie komisarza wyborczego ogłasza się w wojewódzkim dzienniku urzędowym oraz podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej.”;

49) po art. 505 dodaje się art. 505a w brzmieniu:

„Art. 505a. Pełnomocnik finansowy komitetu wyborczego, który w związku z wyborami nie dopełnia obowiązku prowadzenia, umieszczania na stronie internetowej lub uaktualniania rejestru zaciągniętych kredytów lub rejestru wpłat osób fizycznych, podlega karze grzywny.”;

50) art. 516 otrzymuje brzmienie:

„Art. 516. Do postępowania w sprawach, o których mowa w art. 494-496, art. 498, art. 499, art. 503, art. 505, art. 505a, art. 511-513a, stosuje się przepisy o postępowaniu w sprawach o wykroczenia.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 590, z późn. zm.⁴⁾) w art. 31 w ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Utrata członkostwa w zarządzie województwa następuje w dniu wyboru lub zatrudnienia.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.⁵⁾) w art. 26 w ust. 3 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Utrata członkostwa w zarządzie powiatu następuje w dniu wyboru lub zatrudnienia.”.

Art. 4. Przepisów ustaw, zmienianych w art. 1-3 w brzmieniu wynikającym z niniejszej ustawy, nie stosuje się do kadencji trwającej w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

UZASADNIENIE

1. Cel projektu ustawy

Celem projektu ustawy jest ujednoczenie lub poprawienie niektórych instytucji prawa wyborczego, tj.:

- 1) wprowadzenie ułatwień dla wyborców: rozszerzenie możliwości głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców, wprowadzenie dalszych udogodnień dla osób niepełnosprawnych,
- 2) umożliwienie wójtowi, w nadzwyczajnych okolicznościach, zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego,
- 3) zastąpienie określenia „wartości niepieniężne” określeniem „korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym”,
- 4) ustanowienie pewnych zasad prowadzenia kampanii wyborczej w radiu i telewizji,
- 5) rozszerzenie obowiązku udostępniania wykazów wpłat obywateli polskich na rzecz dużych komitetów wyborczych, także na wpłaty na rzecz komitetów lokalnych,
- 6) wprowadzenie regulacji przewidującej odrzucenie przez PKW sprawozdania finansowego komitetu wyborczego tylko w przypadku kiedy pozyskane, przyjęte lub wydatkowane z naruszeniem przepisów środki finansowe przekraczają 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego,
- 7) nałożenie obowiązku współpracy organów administracji w zakresie badania sprawozdań finansowych komitetów, także z komisarzami wyborczymi, a nie tylko z PKW,
- 8) rozwiązanie problemu nakładających się terminów rejestracji list wyborczych w wyborach do Sejmu i przedłożenia zaświadczenia o zarejestrowaniu list w połowie okręgów,
- 9) wprowadzenie w przypadku posłów do Parlamentu Europejskiego, analogicznych skutków połączenia mandatu poselskiego z innymi funkcjami, jak w przypadku parlamentarzystów krajowych, wprowadzenie automatycznej utraty funkcji członka zarządu powiatu lub województwa, w przypadku objęcia innej funkcji,
- 10) wprowadzenie karalności pełnomocnika finansowego w przypadku niedopełnienia obowiązku prowadzenia, umieszczania na stronie internetowej lub uaktualniania rejestru zaciągniętych kredytów lub rejestru wpłat osób fizycznych,

11) dostosowanie przepisów Kodeksu wyborczego do wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Proponowane zmiany obejmują głównie Kodeks wyborczy, a incydentalnie także ustrojowe ustawy samorządowe.

2. Różnice między przepisami dotychczasowymi a proponowanymi

Głosowanie korespondencyjne. Głosowanie korespondencyjne - dotychczas dostępne w kraju dla osób niepełnosprawnych, a za granicą dla wszystkich wyborców - zostało zweryfikowane praktycznie w wyborach do Sejmu i Senatu w 2011 r. Trybunał Konstytucyjny ocenił, iż głosowanie korespondencyjne jest zgodne z Konstytucją. Zdaniem autorów projektu ustawy, należy umożliwić korzystanie z tej formy głosowania wszystkim wyborcom. Upowszechnienie głosowania korespondencyjnego realizuje konstytucyjną zasadę powszechności prawa wyborczego. Rozszerzenie uprawnień do korzystania z tej formy głosowania, korzystnie wpłynie na frekwencję wyborczą. Proponuje się też by głosowanie korespondencyjne w kraju i za granicą było uregulowane w jednym rozdziale; konsekwencją tego jest ujednoczenie niektórych procedur głosowania korespondencyjnego.

Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. (1) Proponuje się skrócenie z 14 do 5 dni przed wyborami terminu na złożenie przez wyborcę niepełnosprawnego wniosku o dopisanie do spisu wyborców w wybranym przez niego lokalu. Kodeks wyborczy przewiduje ogólny termin 5 dni na dokonanie tej czynności, nie ma więc powodu by termin dla osób niepełnosprawnych był dłuższy. Zarazem proponuje się by wyborca niepełnosprawny mógł wybierać lokal spośród wszystkich lokali na obszarze gminy, a nie tylko spośród lokali przystosowanych dla osób niepełnosprawnych, tak jak jest dotychczas. (2) Proponuje się też skreślenie przepisu nakazującego wyborcy, pragnącemu skorzystać z nakładki w alfabecie Braille'a, złożenie stosowanego wniosku najpóźniej 14 dnia przed dniem wyborów; skreślenie tego przepisu będzie skutkowało tym, że w każdym lokalu w kraju powinny być dostępne nakładki. (3) Proponuje się, by zamiar głosowania przez pełnomocnika mógł być zgłoszony do 9 dnia przed dniem wyborów. (4) Dotychczas dla osób niepełnosprawnych musiało być dostosowanych 1/5 - a od 1 stycznia 2015 r. 1/3 - lokali wyborczych. Proponuje się podnieść tą ostatnią wartość do 2/5.

Zmiana umiejscowienia lokalu wyborczego. Dotychczas nie było możliwości zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego bez uprzedniej uchwały rady gminy. W nowelizacji

proponuje się by w nadzwyczajnych okolicznościach, gdy zaistnieje potrzeba niezwłocznej zmiany miejsca lokalu wyborczego (w związku z pożarem, powodzią itp.), zmiany takiej, na czas najbliższych wyborów, mógł dokonać wójt.

Zmiany w zakresie finansowania komitetów wyborczych i środków prowadzenia kampanii wyborczej. (1) Dotychczas PKW odrzucała sprawozdanie finansowe komitetu wyborczego, kiedy pozyskał, przyjął lub wydatkował środki finansowe z naruszeniem przepisów, niezależnie od wielkości kwoty tych środków. Proponuje się, by w pewnych przypadkach PKW mogła przyjąć takie sprawozdanie z zastrzeżeniami, pod warunkiem jednak, że suma zakwestionowanych środków nie przekroczy 1% ogólnej kwoty przychodów komitetu wyborczego. (2) Proponuje się też, by komitety mogły przyjmować korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym nie tylko w postaci nieodpłatnego rozpowszechniania plakatów i ulotek wyborczych przez osoby fizyczne - tak jak dotychczas - lecz także w postaci pomocy w pracach biurowych udzielanej przez osoby fizyczne.

Termin na rejestrację list kandydatów do Sejmu bez konieczności zbierania podpisów. Dotychczas w wyborach do Sejmu, komitet wyborczy, który zarejestrował listy kandydatów w co najmniej połowie okręgów, mógł zarejestrować pozostałe listy bez konieczności zbierania podpisów, pod warunkiem, że przedstawił zaświadczenie PKW, iż zarejestrował listy w co najmniej połowie okręgów. Ostatnim dniem zgłaszania list kandydatów był 40 dzień przed dniem wyborów. Jednocześnie PKW wystawiała zaświadczenia również do 40 dnia przed dniem wyborów. Mogło to niekiedy oznaczać, że choć komitet złożył listy kandydatów wraz z podpisami w połowie okręgów w 40-tym dniu przed dniem wyborów, to decyzje komisji okręgowych o zarejestrowaniu tych list zapadły na tyle późno, że PKW nie zdążyła wydać zaświadczenia w czasie, w którym komitet mógłby z niego skorzystać w celu rejestracji pozostałych list, bez konieczności zbierania podpisów. Proponuje się zatem likwidację instytucji zaświadczenia oraz by komitet, który zebrał podpisy i zgłosił listy w co najmniej połowie okręgów, mógł zgłaszać kolejne listy bez konieczności zbierania podpisów. Informację o listach, zarejestrowanych na podstawie zebranych podpisów, okręgowe komisje niezwłocznie będą przysyłać Państwowej Komisji Wyborczej, a PKW prześle niezwłocznie komisjom okręgowym informację, iż komitet zarejestrował listy na podstawie podpisów, w co najmniej połowie okręgów. Ryzyko jednak - że jedna lub więcej okręgowych komisji odmówi zarejestrowania listy na podstawie zebranych podpisów, a liczba takich okręgów spadnie poniżej połowy, co uniemożliwi

rejestrację pozostałych list, pod którymi nie zebrano podpisów - spada na komitet wyborczy. Na pewno jednak wykluczy to taką sytuację, która miała miejsce w 2011 r., kiedy to komitet wyborczy, mimo że ostatecznie zarejestrował listy w oparciu o podpisy w co najmniej połowie okręgów, nie mógł skorzystać z uprawnienia do rejestracji pozostałych list bez konieczności zbierania podpisów.

Organ stwierdzający wygaśnięcie mandatu wójta. Dotychczas, w przypadku, gdy wójt obejmie w trakcie sprawowania mandatu wójta, funkcje wymienione w art. 27 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (funkcja wójta lub jego zastępcy w innej gminie, członkostwo w organach jednostek samorządu terytorialnego, w tym w gminie, w której jest wójtem lub zastępcą wójta, zatrudnienie w administracji rządowej, mandat posła lub senatora), to stwierdzenie wygaśnięcia mandatu wójta należy do rady gminy. Proponuje się, by wygaśnięcie mandatu w tym zakresie stwierdzał komisarz wyborczy. Ponadto proponuje się przeniesienie kompetencji na komisarza w tym zakresie, także w przypadku utraty prawa wybieralności lub braku tego prawa w dniu wyborów. Zmiana polega na przeniesieniu kompetencji z rady gminy na komisarza wyborczego.

Uregulowanie kampanii wyborczej w niepublicznym radiu i telewizji. Dotychczasowe przepisy nie regulują kwestii prowadzenia kampanii wyborczej w mediach niepublicznych. Proponuje się, by przywrócić przepisy obowiązujące w tym zakresie w pierwotnej wersji Kodeksu wyborczego ze stycznia 2011 r. ze zmianami redakcyjnymi.

Poprawienie błędów terminologicznych („wartości niepieniężne”). Dotychczas ustawa niejednolicie posługiwała się określeniami „korzyści majątkowe o charakterze niepieniężnym”, „wartości niepieniężne” itd. Proponuje się, by najszerszym pojęciem było określenie: „korzyści majątkowe”, które z kolei mogą przybrać postać „środków finansowych” albo „korzyści majątkowych o charakterze niepieniężnym”.

Sprawozdania finansowe. (1) Proponuje się wprowadzić obowiązek udostępniania wykazu wpłat obywateli polskich na rzecz komitetów wyborczych, także w przypadku komitetów lokalnych, a nie jak dotychczas, tylko ponadlokalnych. (2) Proponuje się, by organy administracji publicznej miały obowiązek współpracy w zakresie badania sprawozdań finansowych nie tylko z Państwową Komisją Wyborczą - jak jest dotychczas, lecz także z komisarzami wyborczymi. (3) Proponuje się też wprowadzenie karalności pełnomocnika finansowego za niedopełnienie obowiązku prowadzenia, umieszczania na stronie internetowej lub uaktualniania rejestru zaciągniętych kredytów lub rejestru wpłat osób fizycznych.

Uproszczenie i ujednoczenie regulacji dotyczących skutków łączenia mandatów, których łączenie jest zakazane oraz regulacji dotyczących jednoczesnego kandydowania.

(1) Proponuje się, by w przypadku gdy poseł do Parlamentu Europejskiego zostanie wybrany, powołany na inną funkcję lub stanowisko, których nie można łączyć z mandatem posła do PE, poseł do PE tracił mandat z mocy prawa, tak jak to jest w przypadku krajowych posłów i senatorów. Dotychczas poseł do PE miał 14 dni na decyzję, z której funkcji rezygnować. Do Marszałka Sejmu będzie należeć tylko wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie tego mandatu. (2) Proponuje się też by, w przypadku gdy członek zarządu powiatu lub województwa uzyska mandat posła na Sejm, senatora lub posła do PE, tracił członkostwo w zarządzie z mocy prawa. Obecnie członek zarządu powiatu lub województwa ma czas na zastanowienie się czy objąć mandat parlamentarny, czy zachować dotychczasową funkcję.

Obsadzanie miejsc po zmarłych kandydatach. Proponuje się, by w przypadku śmierci zarejestrowanego już kandydata na senatora lub na radnego w gminach, w których odbywają się wybory większościowe, komitet wyborczy mógł zgłosić nowego kandydata bez konieczności zbierania podpisów.

3. Skutki proponowanych zmian

Upowszechnienie głosowania korespondencyjnego i udogodnienia dla osób niepełnosprawnych zapewniają realizację konstytucyjnej zasady powszechności prawa wyborczego, a także mogą przyczynić się do zwiększenia frekwencji wyborczej.

4. Skutki finansowe proponowanych zmian

Wprowadzenie powszechnej możliwości głosowania korespondencyjnego spowoduje nieznaczne zwiększenie kosztów organizacji wyborów. W oparciu o doświadczenia wynikające z wykorzystania alternatywnych form głosowania w wyborach w 2011 roku, autorzy projektu przewidują, iż w pierwszych wyborach po wprowadzeniu proponowanych zmian, z możliwości głosowania korespondencyjnego skorzysta nie więcej niż 1% głosujących w kraju. Spowoduje to wzrost kosztów przeprowadzenia wyborów o około 500 tys. zł. W kolejnych wyborach liczba głosujących korespondencyjnie będzie wzrastać, jednak nie przekroczy kilku procent obywateli uczestniczących w wyborach.

Pozostałe zmiany przewidziane w projekcie ustawy nie spowodują dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa.

5. Zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej

Proponowane rozwiązania nie są objęte prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 22 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2089/13

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna dotycząca zgodności z prawem Unii Europejskiej
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz
niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek
Wójcik)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Opiniowany poselski projekt ustawy (dalej jako: projekt ustawy) przewiduje nowelizację ustaw:

- 1) z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, ze zmianami; dalej jako: Kodeks wyborczy),
- 2) z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 596),
- 3) z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595).

Celem projektu ustawy jest znowelizowanie niektórych instytucji prawa wyborczego, w tym rozszerzenie możliwości głosowania korespondencyjnego, określenie zasad prowadzenia kampanii wyborczej w radiu i telewizji, rozszerzenie obowiązku udostępniania wykazów wpłat obywateli polskich na rzecz dużych komitetów wyborczych także na wpłaty na rzecz komitetów lokalnych, wprowadzenie zmian w zakresie skutków połączenia mandatu posła do Parlamentu Europejskiego z innymi funkcjami, wprowadzenie karalności pełnomocnika finansowego w przypadku niedopełnienia określonych w ustawie obowiązków i in.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale jej przepisy nie będą miały zastosowania do kadencji trwającej w dniu wejścia w życie ustawy (art. 4 i 5 projektu ustawy).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy wskazać:

- artykuł 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), zakazujący wszelkiej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową;

- artykuł 22 ust. 1 TfUE, przyznający obywatelowi Unii Europejskiej mającemu miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie jest obywatelem, prawo głosowania i kandydowania w wyborach lokalnych w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zamieszkania, na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa;

- artykuł 22 ust. 2 TfUE, przyznający każdemu obywatelowi UE mającemu miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie jest obywatelem prawo głosowania i kandydowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w państwie członkowskim, w którym ma miejsce zamieszkania, na takich samych zasadach jak obywatele tego państwa;

- dyrektywę Rady 93/109/WE z dnia 6 grudnia 1993 r. ustanawiającą szczególne warunki wykonywania prawa głosowania i kandydowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego przez obywateli Unii mających miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie są obywatelami (Dz. Urz. WE L 329 z 30.12.1993 r., str. 34; ze zmianami). Dyrektywa ustanawia szczególne warunki, według których obywatele UE mający miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie są obywatelami, wykonują prawo głosowania i kandydowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, jeśli spełniają warunki określone w dyrektywie oraz pozostałe wymogi określone w prawie krajowym dla obywateli tego państwa (art. 3 dyrektywy);

- dyrektywę Rady 94/80/WE z dnia 19 grudnia 1994 r. ustanawiającą szczególne warunki wykonywania prawa głosowania i kandydowania w wyborach lokalnych przez obywateli Unii mających miejsce zamieszkania w państwie członkowskim, którego nie są obywatelami (Dz. Urz. WE nr L 368 z 31.12.1994 r., str. 38, ze zmianami). Dyrektywa przyznaje obywatelom UE prawo głosowania i kandydowania w wyborach lokalnych w państwie członkowskim miejsca zamieszkania, którego nie są obywatelami, jeśli spełniają warunki określone w dyrektywie oraz pozostałe wymogi określone w prawie krajowym dla obywateli tego państwa (art. 3 dyrektywy);

- Akt dotyczący wyborów członków Parlamentu Europejskiego w powszechnych wyborach bezpośrednich ustanowiony decyzją Rady z 20

września 1976 r. (76/787/EWWiS, EWG, Euratom; Dz. Urz. WE z 1976 r. L 278, str. 1, ze zmianami).

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

W zasadniczej części projekt ustawy nie jest przedmiotem ww. aktów prawnych Unii Europejskiej – prawo UE odnosi się tylko do niektórych zagadnień związanych z wyborami do Parlamentu Europejskiego i wyborami lokalnymi. W szczególności, prawo UE nie stoi na przeszkodzie wprowadzeniu nowych form głosowania, w tym głosowania korespondencyjnego. Nie odnosi się również do kwestii związanych z umiejscowieniem lokalu wyborczego, sprawozdaniami finansowymi komitetów wyborczych, terminami rejestracji list kandydatów do Sejmu czy wygaśnięciem mandatu wójta. Jedynie w odniesieniu do wyborów do Parlamentu Europejskiego Akt wyborczy z 1976 r. w wersji zmienionej późniejszymi decyzjami Rady wyraźnie stanowi w art. 8, że procedura wyborcza w każdym państwie członkowskim podlega przepisom krajowym, o ile nie dochodzi do naruszenia podstawowych zasad określonych w Akcie, w tym nie narusza się proporcjonalnego charakteru systemu wyborczego do Parlamentu Europejskiego.

Żaden z proponowanych przepisów nie narusza również ogólnych wymogów wskazanych w ww. aktach, w tym - w przypadku wyborów do Parlamentu Europejskiego i wyborów lokalnych - nie prowadzi do dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, której zakaz wynika z art. 18 i 22 TfUE oraz dyrektyw 93/109/WE oraz 94/80/WE. W szczególności, propozycja przepisu, na mocy którego na formularzu oświadczenia, o którym mowa w art. 61g § 1 pkt 6 (oświadczenie o osobistym i tajnym oddaniu głosu) urząd gminy umieszcza m.in. numer ewidencyjny PESEL wyborcy nie jest sprzeczna z prawem UE. W świetle art. 5 pkt 10 obowiązującego Kodeksu wyborczego w przypadku obywateli Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi będzie to mógł być także numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość. Przepis ten nie wprowadza zatem utrudnień wobec obywateli UE biorących udział w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz w wyborach lokalnych. Nie jest zatem sprzeczny z dyrektywami 93/109/WE oraz 94/80/WE.

Ocenie zgodności z prawem UE podlega również zmiana odnosząca się do uproszczenia i ujednoczenia regulacji dotyczących skutków łączenia mandatów (zmiana w art. 364 Kodeksu wyborczego). Akt wyborczy z 1976 r. w wersji zmienionej późniejszymi decyzjami Rady, w art. 7 wymienia funkcje i stanowiska, których nie można łączyć z mandatem posła do Parlamentu Europejskiego. Stanowi jednocześnie, że każde państwo członkowskie może rozszerzyć na płaszczyźnie krajowej zasady dotyczące zakazu łączenia funkcji. Tym samym proponowana zmiana nie jest sprzeczna z Aktem.

IV. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 22 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-2090/13

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wójcik) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Opiniowany poselski projekt ustawy (dalej jako: projekt ustawy) przewiduje nowelizację ustaw:

- 1) z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112, ze zmianami; dalej jako: Kodeks wyborczy),
- 2) z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 596),
- 3) z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 595).

Celem projektu ustawy jest znowelizowanie niektórych instytucji prawa wyborczego, w tym rozszerzenie możliwości głosowania korespondencyjnego, określenie zasad prowadzenia kampanii wyborczej w radiu i telewizji, rozszerzenie obowiązku udostępniania wykazów wpłat obywateli polskich na rzecz dużych komitetów wyborczych także na wpłaty na rzecz komitetów lokalnych, wprowadzenie zmian w zakresie skutków połączenia mandatu posła do Parlamentu Europejskiego z innymi funkcjami, wprowadzenie karalności pełnomocnika finansowego w przypadku niedopełnienia określonych w ustawie obowiązków i in.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, ale jej przepisy nie będą miały zastosowania do kadencji trwającej w dniu wejścia w życie ustawy (art. 4 i 5 projektu ustawy).

Poselski projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



Warszawa, dn. 18 września 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DP-070-2-1-2013

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 18. 09. 2013

Pan

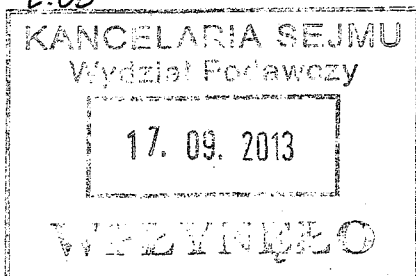
Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-251/13 z dnia 20 sierpnia 2013 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw informuję, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu.

W art. 1 w pkt 33 projektu ustawy zastrzeżenie budzi proponowane brzmienie art. 119a § 4, zgodnie z którym ogłoszeniem wyborczym jest reklama w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm.). Art. 4 pkt 6 w/w ustawy został zmieniony ustawą z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 85, poz. 459). Powyższa ustawa wprowadziła w art. 4 pkt 17 nową definicję reklamy, zgodnie z którą jest to przekaz handlowy, pochodzący od podmiotu publicznego lub prywatnego, w związku z jego działalnością gospodarczą lub zawodową, zmierzający do promocji sprzedaży lub odpłatnego korzystania z towarów lub usług; reklamą jest także autopromocja. Obowiązująca definicja reklamy odnosi się do reklamy o charakterze handlowym, pomija natomiast reklamę zmierzającą do popierania spraw lub idei albo osiągnięcia innego efektu pożądanego przez reklamodawcę, która funkcjonowała we wcześniej obowiązującej definicji reklamy.

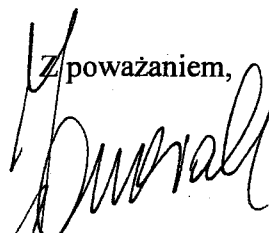


Powyższa zmiana jest następstwem wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych), która ogranicza rozumienie reklamy i przekazu handlowego tylko do promowania, pośredniego lub bezpośredniego, towarów lub usług, bądź renomy osoby prowadzącej działalność gospodarczą.

Zdaniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pomimo zmiany definicji reklamy, do ogłoszeń wyborczych powinny nadal mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji dotyczące działalności reklamowej (co zostało wskazane w proponowanym brzmieniu art. 119a § 6).

Ponadto z uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw wynika, iż przedmiotowa zmiana dotyczy „uregulowana kampanii wyborczej w niepublicznym radiu i telewizji”, natomiast proponowane brzmienie art. 119a odnosi się również do rozpowszechniania odpłatnych audycji wyborczych przez publicznych nadawców.

Pod rozwagę poddaję również wprowadzenie przepisu zakazującego w ogłoszeniach wyborczych przedstawiania w sposób dyskredytujący innych kandydatów. Przykładem państwa, w którym funkcjonuje takie uregulowanie jest Francja, gdzie obowiązuje zakaz szkalowania przeciwników politycznych w audycjach wyborczych. Zgodnie z art. 7 Decyzji CSA nr 2012-312 z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie warunków produkcji, programowania i emisji audycji wyborczych obowiązuje zakaz używania jakichkolwiek sposobów mających na celu lub wywołujących efekt ośmieszenia innych partii lub ugrupowań politycznych, ich przedstawicieli lub kandydatów.

Z poważaniem,

Jan Dworak



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-290/13

Warszawa, dnia 28.08. 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 29.08.2013

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 20 sierpnia 2013 r., nr GMS-WP-173-251/13, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy*, przygotowanego przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Projekt w art. 1 pkt 49 proponuje w dodawanym art. 505a nowelizowanej ustawy - Kodeks wyborczy regulację, która penalizuje zachowanie polegające na niedopełnieniu przez pełnomocnika finansowego obowiązku prowadzenia, umieszczenia na stronie internetowej lub uaktualniania rejestru zaciągniętych kredytów lub rejestru wpłat osób fizycznych. Ściganie tego czynu zabronionego określonego w projektowanym art. 505a następować będzie w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395, z późn. zm.).

Pozwolę sobie zauważyć, że w aktualnym stanie prawnym przepisy ustawy – Kodeks wyborczy w art. 140 § 1 i § 2 stanowią, że wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia rejestrów zaciągniętych kredytów i wpłat od osób fizycznych, umieszczanie tych rejestrów na stronach internetowych oraz uaktualnianie tych

rejestrów, należy do obowiązków komitetu wyborczego, którego funkcję pełni organ partii upoważniony do jej reprezentowania. Projekt nie przewiduje w tym zakresie zmiany przepisów ustawy. Projektodawca dokonując zatem nowelizacji ustawy – Kodeks wyborczy, poprzez ustanowienie odpowiedzialności karnej za naruszenia obowiązków, wymienionych w projektowanym przepisie, nie dokonał zmiany w zakresie ustanowienia nakazu określonego zachowania poprzez nałożenie obowiązków odnoszących się do kompetencji i zadań pełnomocnika finansowego. Regulacja przewidująca odpowiedzialność karną związaną z niewykonaniem obowiązku nałożonego na podmiot wskazany w projektowanym art. 505a jest zatem skonstruowana w sposób wadliwy.

Ustawa – Kodeks wyborczy określa zadania i obowiązki pełnomocnika finansowego powoływanego przez komitet wyborczy oraz zakres jego odpowiedzialności, stanowiąc w art.127 § 1, że jest on odpowiedzialny za gospodarkę finansową komitetu wyborczego oraz, że ponosi odpowiedzialność finansową za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego (art. 130 § 1).

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wielokrotnie podkreślano zasadę, w myśl której każdy obowiązek prawny powinien być obwarowany sankcją za jego niedochowanie, a zatem bez stanowienia nakazu określonego zachowania wskazanego podmiotu, nie może być stanowiona odpowiedzialność związana z niewykonaniem obowiązku nałożonego przez ustawę.

W pozostałym zakresie przedmiotu projektu nie zgłaszam uwag w zakresie odnoszącym się do zadań prokuratury.

127
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATOR GENERALNEGO
Mariusz Janrogowicz



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 09 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 09.09.2013

ZW/0714/465/13

Pan
Lech Czajła
Szef
Kancelarii Sejmu

Łacny Paweł

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., dotyczące przedłożenia uwag nt. poselskiego projektu ustawy o nr EK -020-738/13 projektu ustawy: - o zmianie ustawy -Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu, przekazujemy opinie i otrzymane z województw: zachodniopomorskiego i lubelskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP



GM-II.1122.1.182.2013.IJ

Szczecin, 9 września 2013 r.

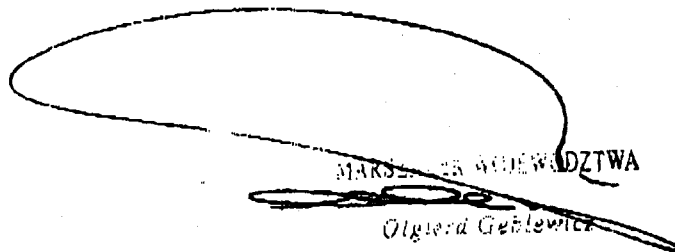
Pan Bogdan Ciaplelewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

OPINIA
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO
dotycząca: projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych
innych ustaw.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych innych ustaw, co do zasady, opiniuje się pozytywnie, w szczególności w zakresie regulacji dotyczących:

- rozszerzenia możliwości głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców;
- ustanowienia zasad prowadzenia kampanii wyborczej w mediach niepublicznych;
- przyznania kompetencji wójtowi do zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego w nadzwyczajnych okolicznościach;
- wprowadzenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych;
- uregulowań dotyczących rozwiązania problemu nakładających się terminów rejestracji list wyborczych w wyborach do Sejmu i przedłożenia zaświadczenia o rejestracji list w co najmniej połowie okręgów.

Natomiast, wydaje się, że doprecyzowania lub zmiany wymagałyby niektóre zapisy dotyczące zasad głosowania korespondencyjnego, np. ze względów praktycznych proponuje się skrócenie 15 – dniowego i 10 – dniowego terminu wskazanego w art. 1 pkt 23 lit. a i pkt 24 projektu ustawy, dotyczącego przekazania odpowiednio z gminy lub z konsulatu, pakietu wyborczego dla wyborcy który zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego – do 7 – dniowego. Zmiana pozwoli na wydłużenie okresu na przygotowanie pakietu wyborczego.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Olgierd Gęblewicz



Opinia Województwa Lubelskiego:

Umożliwienie wójtowi zmiany lokalu wyborczego (bez uprzedniej uchwały rady gminy) w przypadku zaistnienia sytuacji nadzwyczajnej, ułatwi organizację wyborów. Zmiana przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa powoduje, że członek zarządu województwa traci członkostwo w zarządzie z mocy prawa z chwilą uzyskania mandatu. Zostaje zatem pozbawiony prawa do wyboru czy objąć mandat parlamentarny czy zachować funkcję członka zarządu. Nie pozostawiono więc czasu na rezygnację z funkcji.



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 11 września 2013 r.

ZW/0714/466/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Pan Data wpływu 11.09.2013
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Stanowcy Państwa Marszałcy

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., dotyczące przedłożenia uwag nt. poselskiego projektu ustawy o nr EK -020-738/13 projektu ustawy: - o zmianie ustawy -Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw, i w ślad za naszym pismem o nr ZW/0714/465/13,

w załączeniu, dodatkowo przekazujemy opinię otrzymaną z woj. lubuskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Zielona Góra, 30 sierpnia 2013 r.

DP.IV.0821.32.2013

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RPul. Świętojańska 5/7
00-236 Warszawa*Szanowny Panie Dyrektorze.*

Nawiązując do e-maila z dnia 21 sierpnia 2013 r. dotyczącego opinii do poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (KP PO) informuję, iż przedłożona inicjatywa ustawodawcza podejmuje istotne kwestie i zasługuje na poparcie. Krok we właściwym kierunku stanowi upowszechnienie możliwości głosowania korespondencyjnego, jako równorzędnego do dotychczasowego. Jednak pełne uregulowanie tej sprawy powinno zmierzać do ułatwienia wyborcom głosowania także pocztą elektroniczną. Tego typu przełom został dokonany już parę lat temu w zakresie sposobu podliczania głosów w drodze elektronicznej w województwie i w kraju.

Przydatne jest umożliwienie wójtowi zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego. Rozwiązanie ma zaradzić nadzwyczajnym sytuacjom poprzez niezwłoczne działania. Jednak z tym celem klóci się uzależnienie decyzji wójta w sprawie zmiany siedziby lokalu od zgody gminnej komisji wyborczej, a przecież to typowe działanie w sprawach niecierpiących zwłoki, które z natury wymagają nadzwyczajnych środków, a tu przede wszystkim chodzi o szybkość działania, zwłaszcza gdy wystąpi bezpośrednie zagrożenie zdrowia lub życia głosujących. Zważywszy na to, że za lokale w całości odpowiada wójt, to wystarczyłoby powiadomienie komisarza. Z regulacją upoważnienia dla wójta należy powiązać kwestię uregulowania sposobu powiadomienia wyborców o dokonanej zmianie adresu lokalu, ponieważ jest to sytuacja nietypowa.

Bez wątpienia słuszny jest, widoczny w całym projekcie, kierunek zmian służących usprawnieniu funkcjonowania demokracji lokalnej. Trafną drogą jest m.in. przypisanie więcej funkcji komisarzowi wyborczemu. Dotyczy to np. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta w niektórych okolicznościach.

*Z poważaniem,
Blurb*



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

Or.A.0531/141/13

Warszawa, 11 września 2013 roku

PREZES ZARZĄDU

Marek Triąbski
POWIAT POLKOWICKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZOWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNANSKI
Małżena Kempnińska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Pionka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Kodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk
POWIAT ŁASKI

Fdruud Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEŃSKI

Józef Kozłina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech
POWIAT MIŁICKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Krzysztof Mackiewicz
POWIAT WAHRZESEKI

Ewa Masny
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
mi.st. WARSZAWA

Miroslaw Papiuch
POWIAT OLSZTYNSKI

Józef Ryszke
POWIAT WEJHEROWSKI

Eżbieta Smolińska
POWIAT PRUSZKOWSKI

Sławomir Smarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strazewicz
POWIAT GIZYCKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski
POWIAT PRZASNYSKI

Józef Tomiał
POWIAT MYŚLENICKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELCKI

CZŁONKOWIE
Włodzimierz Brodiuk
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Zdzisław Kabanaga
POWIAT OSIŃKOWIECKI

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Odakowski
POWIAT SUWAŁSKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski
POWIAT RADOMSZCZAŃSKI

DYREKTOR BIURA
Rudolf Borusicwicz

SEKRETARIAT SZEFA KS

Szanowny Pan

L.dz.

Lech Czaplą

Data wpływu **11.09.2013**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26 sierpnia 2013 r. (doręczono w dniu 29 sierpnia 2013 r.) EK-020-738/13, przedkładamy opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Negatywnie opiniujemy propozycję skreślenia art. 27 oraz zmianę art. 28 Kodeksu wyborczego w części, w jakiej dopuszcza się zmianę obwodu do głosowania przez osobę mającą miejsce stałego zamieszkania na terenie gminy. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem proponowanej regulacji miało być wprowadzenie ułatwienia w głosowaniu dla osób niepełnosprawnych. W naszej ocenie proponowana zmiana idzie jednak dużo dalej, ponieważ umożliwia każdemu z mieszkańców zmianę obwodu do głosowania. Wprowadzenie takiego zapisu może doprowadzić do próby manipulowania wynikami wyborów na radnych do rady gminy, poprzez przenoszenie się wyborców pomiędzy okręgami wyborczymi w jednej gminie. Za uzasadnioną uznajemy propozycję wydłużenia osobie niepełnosprawnej terminu, na dopisanie się do spisu wyborców w wybranym przez siebie obwodzie głosowania, spośród obwodów głosowania, których siedziby komisji dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nie znajduje natomiast uzasadnienia dla możliwości wyboru przez osobę niepełnosprawną jakiegokolwiek obwodu do głosowania, niezależnie od tego czy siedziba obwodu jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Kodeks wyborczy powinien gwarantować pewną stałość liczby wyborców przypadających zarówno na poszczególne obwody głosowania jak i okręgi wyborcze. Wyjątki od tej zasady powinny być uzasadnione np. potrzebą zagwarantowania osobie niepełnosprawnej fizycznego dostępu do lokalu wyborczego. Tymczasem proponowana w projekcie nowelizacji regulacja, wykracza poza cel jakiemu powinna służyć. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 15a ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy – do dnia 31 grudnia 2014 r. co najmniej 1/5 lokali obwodowych komisji wyborczych na terenie każdej gminy powinna być dostosowana do potrzeb wyborców niepełnosprawnych. Począwszy od 2015 roku ma to być 1/3 lokali. Oznacza to, że ustawodawca dopuszcza fakt, by nie wszystkie lokale były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Uprawnienie przyznane osobom niepełnosprawnym, a dotyczące zmiany obwodu głosowania, powinno korespondować z innymi przepisami ustawy. Uważamy, że obecnie obowiązujące przepisy gwarantują osobom niepełnosprawnym udział w wyborach. Konsekwencją powyższych uwag jest również negatywna opinia do proponowanej zmiany art. 37a §1 Kodeksu wyborczego.

Zmiana art. 40a ustawy, której konsekwencją będzie wprowadzenie we wszystkich lokalach wyborczych nakładek do kart do głosowania w alfabecie Braille'a, z pewnością będzie rodziła skutki finansowe, czego nie uwzględniono w ocenie skutków regulacji. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Negatywnie opiniujemy proponowaną zmianę art. 47 §2. Art. 47 ma zastosowanie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych wydarzeń, których zaistnienie uzasadnia przerwanie, przedłużenie lub odroczenie wyborów. Przykładowo może to być awaria instalacji elektrycznej, katastrofa budowlana lub zagrożenie zamachem terrorystycznym. Usunięcie w takim przypadku przyczyn jakie leżały u podstaw zakłócenia przebiegu głosowania, może wymagać obecności osób postronnych w lokalu komisji. Uwzględniając powyższe, wprowadzenie obowiązku pieczętowania wejścia do lokalu komisji w każdym przypadku, wydaje się nie uwzględniać okoliczności w jakich art. 47 może mieć zastosowanie. Ponadto w projekcie nie dookreślono co należy rozumieć przez zapewnienie przez wójta ochrony lokalu komisji w czasie przerwy w głosowaniu, w ocenie skutków regulacji nie wskazano z jakich środków gmina będzie finansowała zapewnienie ochrony oraz nie wskazano jak należałoby postępować w przypadkach kolizji działania wójta oraz innych służb (np. straży pożarnej oraz policji).

W odniesieniu do propozycji zmiany art. 186 §1, w ocenie skutków regulacji nie wskazano skutków finansowych dla gmin zwiększenia począwszy od 2015 r. liczby lokali wyborczych, dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, z 1/3 do 2/5 oraz źródeł sfinansowania tego zadania. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera argumentów za wprowadzeniem zmiany w art. 492, w zakresie zmiany organu właściwego do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta. Brak uzasadnienia merytorycznego dla proponowanej zmiany wyklucza jej pozytywne zaopiniowanie.

Ewentualną zmianę art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa oraz art. 26 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym należałoby rozważyć w kontekście już obowiązujących regulacji dotyczących zakazu łączenia stanowisk. Przykładowo zgodnie z art. 247 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu posła zajmującego w dniu wyborów stanowisko lub funkcję, których stosownie do przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej albo ustaw nie można łączyć z mandatem posła, następuje, jeżeli nie złoży on Marszałkowi Sejmu, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej wyników wyborów do Sejmu, oświadczenia o złożeniu rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. Odpowiednie regulacje obowiązują również w stosunku do innych funkcji i stanowisk. Ustawodawca daje zatem czas osobie wybranej na dane stanowisko, na podjęcie decyzji. W naszej ocenie automatyzm działania prawa zaproponowany w projekcie ustawy w odniesieniu do członków zarządu województwa/powiatu jest zbyt daleko idący. Ponadto zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zaproponowanych zapisów. „W dniu wyboru” zainteresowany nie posiada urzędowego potwierdzenia, że został wybrany na dane stanowisko, z którym łączy się zakaz jednoczesnego pełnienia funkcji w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Marek Trams



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 321/13

Warszawa, dnia 13 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

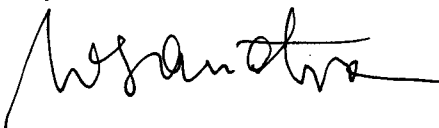
L.dz.

Data wpływu 16. 09. 2013

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., GMS-WP-173-251/13 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.*

Z poważaniem

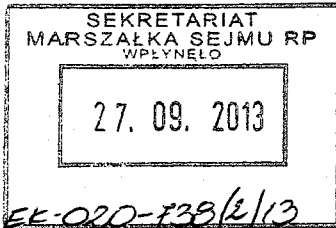
wz. 

**Prof. dr hab. Walerian Sanetra
Prezes Sądu Najwyższego**



MAREK WÓJCIK
Poseł na Sejm RP

Warszawa, dnia 27 września 2013 r.



Szanowna Pani

Ewa Kopacz

Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z wniesionym w dniu 8 sierpnia 2013 r. projektem ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych innych ustaw, w imieniu wnioskodawców pragnę złożyć uzupełnienie uzasadnienia projektu ustawy o założenia projektów aktów wykonawczych.

Założenia projektów aktów wykonawczych

Projekt ustawy przewiduje w art. 1 pkt 7-9 konieczność zmiany następujących aktów wykonawczych: Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie spisu wyborców (Dz.U. 2011 nr 158 poz. 942), Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 września 2011 r. w sprawie spisu wyborców dla obwodów głosowania utworzonych na polskich statkach morskich (Dz.U. 2011 nr 195 poz. 1159) oraz Rozporządzenia Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 1 września 2011 r. w sprawie spisu wyborców przebywających za granicą (Dz.U. 2011 nr 186 poz. 1108) w zakresie w jakim określają one sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania, tak aby zapewnić zabezpieczenie zaświadczenia przed sfalszowaniem.

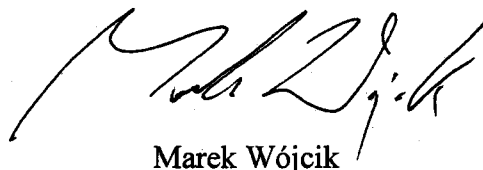
Ponadto projekt ustawy przewiduje w art. 26 lit. d) wydanie przez ministra właściwego do spraw łączności po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw administracji publicznej oraz Państwowej Komisji Wyborczej rozporządzenia określającego dla powszechnego głosowania korespondencyjnego, tryb doręczania kopert zwrotnych do obwodowych komisji wyborczych, tryb przekazywania pakietów wyborczych właściwemu dyrektorowi delegatury Krajowego Biura

Biuro Poselskie Marka Wójcika

ul. 3 Maja 17/26, 40-097 Katowice, tel./fax (32) 352 23 94, e-mail: marek.wojcik@sejm.pl, www.marekwojcik.pl

Wyborczego, w sytuacji, o której mowa w art. 61f § 7 zdanie drugie oraz tryb przekazywania właściwemu dyrektorowi delegatury Krajowego Biura Wyborczego kopert zwrotnych nedoręczonych do obwodowej komisji wyborczej do zakończenia głosowania. Regulacje te powinny mieć na względzie zapewnienie poszanowania zasad przeprowadzania wyborów, w szczególności zagwarantowanie tajności głosowania oraz zapewnienie bezpieczeństwa tych przesyłek.

Z poważaniem,



Marek Wójcik

Posel na Sejm RP



Warszawa, dn. 18 września 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DP. 070-2-1-2013

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.
Data wpływu 18. 09. 2013

Pan

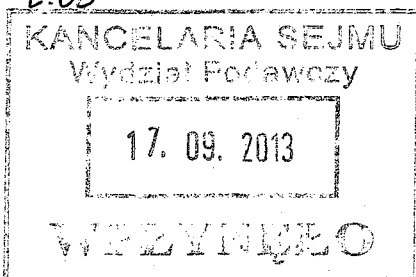
Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-251/13 z dnia 20 sierpnia 2013 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw informuję, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu.

W art. 1 w pkt 33 projektu ustawy zastrzeżenie budzi proponowane brzmienie art. 119a § 4, zgodnie z którym ogłoszeniem wyborczym jest reklama w rozumieniu art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm.). Art. 4 pkt 6 w/w ustawy został zmieniony ustawą z dnia 25 marca 2011 r. o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 85, poz. 459). Powyższa ustawa wprowadziła w art. 4 pkt 17 nową definicję reklamy, zgodnie z którą jest to przekaz handlowy, pochodzący od podmiotu publicznego lub prywatnego, w związku z jego działalnością gospodarczą lub zawodową, zmierzający do promocji sprzedaży lub odpłatnego korzystania z towarów lub usług; reklamą jest także autopromocja. Obowiązująca definicja reklamy odnosi się do reklamy o charakterze handlowym, pomija natomiast reklamę zmierzającą do popierania spraw lub idei albo osiągnięcia innego efektu pożądanego przez reklamodawcę, która funkcjonowała we wcześniej obowiązującej definicji reklamy.

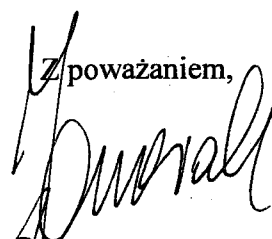


Powyższa zmiana jest następstwem wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych), która ogranicza rozumienie reklamy i przekazu handlowego tylko do promowania, pośredniego lub bezpośredniego, towarów lub usług, bądź renomy osoby prowadzącej działalność gospodarczą.

Zdaniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pomimo zmiany definicji reklamy, do ogłoszeń wyborczych powinny nadal mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji dotyczące działalności reklamowej (co zostało wskazane w proponowanym brzmieniu art. 119a § 6).

Ponadto z uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw wynika, iż przedmiotowa zmiana dotyczy „uregulowana kampanii wyborczej w niepublicznym radiu i telewizji”, natomiast proponowane brzmienie art. 119a odnosi się również do rozpowszechniania odpłatnych audycji wyborczych przez publicznych nadawców.

Pod rozwagę poddaję również wprowadzenie przepisu zakazującego w ogłoszeniach wyborczych przedstawiania w sposób dyskredytujący innych kandydatów. Przykładem państwa, w którym funkcjonuje takie uregulowanie jest Francja, gdzie obowiązuje zakaz szkalowania przeciwników politycznych w audycjach wyborczych. Zgodnie z art. 7 Decyzji CSA nr 2012-312 z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie warunków produkcji, programowania i emisji audycji wyborczych obowiązuje zakaz używania jakichkolwiek sposobów mających na celu lub wywołujących efekt ośmieszenia innych partii lub ugrupowań politycznych, ich przedstawicieli lub kandydatów.

Z poważaniem,

Jan Dworak



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 28.08. 2013 r.

PG VII G 025-290/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 29.08.2013

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 20 sierpnia 2013 r., nr GMS-WP-173-251/13, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy*, przygotowanego przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Projekt w art. 1 pkt 49 proponuje w dodawanym art. 505a nowelizowanej ustawy - Kodeks wyborczy regulację, która penalizuje zachowanie polegające na niedopełnieniu przez pełnomocnika finansowego obowiązku prowadzenia, umieszczenia na stronie internetowej lub uaktualniania rejestru zaciągniętych kredytów lub rejestru wpłat osób fizycznych. Ściganie tego czynu zabronionego określonego w projektowanym art. 505a następować będzie w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r., poz. 395, z późn. zm.).

Pozwolę sobie zauważyć, że w aktualnym stanie prawnym przepisy ustawy – Kodeks wyborczy w art. 140 § 1 i § 2 stanowią, że wykonywanie zadań w zakresie prowadzenia rejestrów zaciągniętych kredytów i wpłat od osób fizycznych, umieszczanie tych rejestrów na stronach internetowych oraz uaktualnianie tych

rejestrów, należy do obowiązków komitetu wyborczego, którego funkcję pełni organ partii upoważniony do jej reprezentowania. Projekt nie przewiduje w tym zakresie zmiany przepisów ustawy. Projektodawca dokonując zatem nowelizacji ustawy – Kodeks wyborczy, poprzez ustanowienie odpowiedzialności karnej za naruszenia obowiązków, wymienionych w projektowanym przepisie, nie dokonał zmiany w zakresie ustanowienia nakazu określonego zachowania poprzez nałożenie obowiązków odnoszących się do kompetencji i zadań pełnomocnika finansowego. Regulacja przewidująca odpowiedzialność karną związaną z niewykonaniem obowiązku nałożonego na podmiot wskazany w projektowanym art. 505a jest zatem skonstruowana w sposób wadliwy.

Ustawa – Kodeks wyborczy określa zadania i obowiązki pełnomocnika finansowego powoływanego przez komitet wyborczy oraz zakres jego odpowiedzialności, stanowiąc w art.127 § 1, że jest on odpowiedzialny za gospodarkę finansową komitetu wyborczego oraz, że ponosi odpowiedzialność finansową za zobowiązania majątkowe komitetu wyborczego (art. 130 § 1).

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wielokrotnie podkreślano zasadę, w myśl której każdy obowiązek prawny powinien być obwarowany sankcją za jego niedochowanie, a zatem bez stanowienia nakazu określonego zachowania wskazanego podmiotu, nie może być stanowiona odpowiedzialność związana z niewykonaniem obowiązku nałożonego przez ustawę.

W pozostałym zakresie przedmiotu projektu nie zgłaszam uwag w zakresie odnoszącym się do zadań prokuratury.

127
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATOR GENERALNEGO
Marek Jan Rogowicz



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 09 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 09.09.2013

ZW/0714/465/13

Pan
Lech Czajka
Szef
Kancelarii Sejmu

Lech Czajka

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., dotyczące przedłożenia uwag nt. poselskiego projektu ustawy o nr EK -020-738/13 projektu ustawy: - o zmianie ustawy -Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw, w załączeniu, przekazujemy opinie i otrzymane z województw: zachodniopomorskiego i lubelskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP



GM-II.1122.1.182.2013.IJ

Szczecin, 3 września 2013 r.

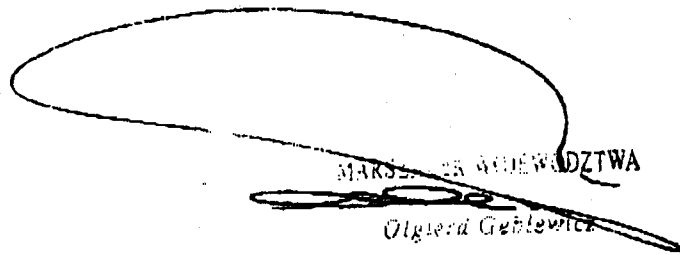
Pan Bogdan Cieplewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

OPINIA
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO
dotycząca: projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych
innych ustaw.

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
co do zasady, opiniuje się pozytywnie, w szczególności w zakresie regulacji dotyczących:

- rozszerzenia możliwości głosowania korespondencyjnego dla wszystkich wyborców;
- ustanowienia zasad prowadzenia kampanii wyborczej w mediach niepublicznych;
- przyznania kompetencji wójtowi do zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego w nadzwyczajnych okolicznościach;
- wprowadzenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych;
- uregulowań dotyczących rozwiązania problemu nakładających się terminów rejestracji list wyborczych w wyborach do Sejmu i przedłożenia zaświadczenia o rejestracji list w co najmniej połowie okręgów.

Natomiast, wydaje się, że doprecyzowania lub zmiany wymagałyby niektóre zapisy dotyczące zasad głosowania korespondencyjnego, np. ze względów praktycznych proponuje się skrócenie 15 – dniowego i 10 – dniowego terminu wskazanego w art. 1 pkt 23 lit. a i pkt 24 projektu ustawy, dotyczącego przekazania odpowiednio z gminy lub z konsulatu, pakietu wyborczego dla wyborcy który zgłosił zamiar głosowania korespondencyjnego – do 7 – dniowego. Zmiana pozwoli na wydłużenie okresu na przygotowanie pakietu wyborczego.


MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Olgierd Gęblewicz



Opinia Województwa Lubelskiego:

Umożliwienie wójtowi zmiany lokalu wyborczego (bez uprzedniej uchwały rady gminy) w przypadku zaistnienia sytuacji nadzwyczajnej, ułatwi organizację wyborów. Zmiana przepisu art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa powoduje, że członek zarządu województwa traci członkostwo w zarządzie z mocy prawa z chwilą uzyskania mandatu. Zostaje zatem pozbawiony prawa do wyboru czy objąć mandat parlamentarny czy zachować funkcję członka zarządu. Nie pozostawiono więc czasu na rezygnację z funkcji.



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 11 września 2013 r.

ZW/0714/466/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Pan Data wpływu11...09...2013

Lech Czapla

Szef

Kancelarii Sejmu

Stanowcy Państwa Lubuskiego

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., dotyczące przedłożenia uwag nt. poselskiego projektu ustawy o nr EK -020-738/13 projektu ustawy: - o zmianie ustawy -Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw, i w ślad za naszym pismem o nr ZW/0714/465/13,

w załączeniu, dodatkowo przekazujemy opinię otrzymaną z woj. lubuskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

Zielona Góra, 30 sierpnia 2013 r.

DP.IV.0821.32.2013

Pan
Bogdan Ciepalewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RPul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa*Szanowny Panie Dyrektorze.*

Nawiązując do e-maila z dnia 21 sierpnia 2013 r. dotyczącego opinii do poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (KP PO) informuję, iż przedłożona inicjatywa ustawodawcza podejmuje istotne kwestie i zasługuje na poparcie. Krok we właściwym kierunku stanowi upowszechnienie możliwości głosowania korespondencyjnego, jako równorzędnego do dotychczasowego. Jednak pełne uregulowanie tej sprawy powinno zmierzać do ułatwienia wyborcom głosowania także pocztą elektroniczną. Tego typu przełom został dokonany już parę lat temu w zakresie sposobu podliczania głosów w drodze elektronicznej w województwie i w kraju.

Przydatne jest umożliwienie wójtowi zmiany umiejscowienia lokalu wyborczego. Rozwiązanie ma zaradzić nadzwyczajnym sytuacjom poprzez niezwłoczne działania. Jednak z tym celem klóci się uzależnienie decyzji wójta w sprawie zmiany siedziby lokalu od zgody gminnej komisji wyborczej, a przecież to typowe działanie w sprawach niecierpiących zwłoki, które z natury wymagają nadzwyczajnych środków, a tu przede wszystkim chodzi o szybkość działania, zwłaszcza gdy wystąpi bezpośrednio zagrożenie zdrowia lub życia głosujących. Zważywszy na to, że za lokale w całości odpowiada wójt, to wystarczyłoby powiadomienie komisarza. Z regulacją upoważnienia dla wójta należy powiązać kwestię uregulowania sposobu powiadomienia wyborców o dokonanej zmianie adresu lokalu, ponieważ jest to sytuacja nietypowa.

Bez wątplenia słuszny jest, widoczny w całym projekcie, kierunek zmian służących usprawnieniu funkcjonowania demokracji lokalnej. Trafną drogą jest m.in. przypisanie więcej funkcji komisarzowi wyborczemu. Dotyczy to np. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta w niektórych okolicznościach.

*Z poważaniem,
Blurb*



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Marek Trams
POWIAT POLKÓWICKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRYZÓWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI
Mażena Kempieńska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Pionka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/
Zenon Kodzik
POWIAT OPÓLSKI /woj. LUBELSKIE/

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Cezary Gabryjczyk
POWIAT ŁĄSKI

Ferdinand Kaczmarek
POWIAT JĘDRZYŃSKI

Józef Kozłina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Piotr Lech
POWIAT MŁICKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECIŃSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZEŃSKI

Ewa Masny
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Mirosław Papińczak
POWIAT OLSZTYŃSKI

Józef Reszke
POWIAT WEJHERÓWSKI

Eżbieta Smolińska
POWIAT PRUSZKÓWSKI

Sławomir Sierak
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strazewicz
POWIAT GIZYCKI

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Zenon Szczepankowski
POWIAT PILZŃSKI

Józef Tomiał
POWIAT MYŚLENICKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Józef Swaczyna
POWIAT STRZELCECKI

CZŁONKOWIE

Włodzisław Brodziuk
POWIAT OSTRÓDZKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZÓWSKI

Zdzisław Kabanaga
POWIAT OSIŃKOWIECKI

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Szczepan Odrakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

Robert Zakrzewski
POWIAT RZYMOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/141/13

Warszawa, 11 września 2013 roku

SEKRETARIAT SZEFA KS

Szanowny Pan

L.dz.

Lech Czapla

Data wpływu **11.09.2013**

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26 sierpnia 2013 r. (doręczono w dniu 29 sierpnia 2013 r.) EK-020-738/13, przedkładamy opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz zmianie niektórych innych ustaw.

Negatywnie opiniujemy propozycję skreślenia art. 27 oraz zmianę art. 28 Kodeksu wyborczego w części, w jakiej dopuszcza się zmianę obwodu do głosowania przez osobę mającą miejsce stałego zamieszkania na terenie gminy. Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że celem proponowanej regulacji miało być wprowadzenie ułatwienia w głosowaniu dla osób niepełnosprawnych. W naszej ocenie proponowana zmiana idzie jednak dużo dalej, ponieważ umożliwia każdemu z mieszkańców zmianę obwodu do głosowania. Wprowadzenie takiego zapisu może doprowadzić do próby manipulowania wynikami wyborów na radnych do rady gminy, poprzez przenoszenie się wyborców pomiędzy okręgami wyborczymi w jednej gminie. Za uzasadnioną uznajemy propozycję wydłużenia osobie niepełnosprawnej terminu, na dopisanie się do spisu wyborców w wybranym przez siebie obwodzie głosowania, spośród obwodów głosowania, których siedziby komisji dostosowane są do potrzeb osób niepełnosprawnych. Nie znajduje natomiast uzasadnienia dla możliwości wyboru przez osobę niepełnosprawną jakiegokolwiek obwodu do głosowania, niezależnie od tego czy siedziba obwodu jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Kodeks wyborczy powinien gwarantować pewną stałość liczby wyborców przypadających zarówno na poszczególne obwody głosowania jak i okręgi wyborcze. Wyjątki od tej zasady powinny być uzasadnione np. potrzebą zagwarantowania osobie niepełnosprawnej fizycznego dostępu do lokalu wyborczego. Tymczasem proponowana w projekcie nowelizacji regulacja, wykracza poza cel jakiemu powinna służyć. Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 15a ustawy przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy – do dnia 31 grudnia 2014 r. co najmniej 1/5 lokali obwodowych komisji wyborczych na terenie każdej gminy powinna być dostosowana do potrzeb wyborców niepełnosprawnych. Począwszy od 2015 roku ma to być 1/3 lokali. Oznacza to, że ustawodawca dopuszcza fakt, by nie wszystkie lokale były dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Uprawnienie przyznane osobom niepełnosprawnym, a dotyczące zmiany obwodu głosowania, powinno korespondować z innymi przepisami ustawy. Uważamy, że obecnie obowiązujące przepisy gwarantują osobom niepełnosprawnym udział w wyborach. Konsekwencją powyższych uwag jest również negatywna opinia do proponowanej zmiany art. 37a §1 Kodeksu wyborczego.

Zmiana art. 40a ustawy, której konsekwencją będzie wprowadzenie we wszystkich lokalach wyborczych nakładek do kart do głosowania w alfabecie Braille'a, z pewnością będzie rodziła skutki finansowe, czego nie uwzględniono w ocenie skutków regulacji. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Negatywnie opiniujemy proponowaną zmianę art. 47 §2. Art. 47 ma zastosowanie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych wydarzeń, których zaistnienie uzasadnia przerwanie, przedłużenie lub odroczenie wyborów. Przykładowo może to być awaria instalacji elektrycznej, katastrofa budowlana lub zagrożenie zamachem terrorystycznym. Usunięcie w takim przypadku przyczyn jakie leżały u podstaw zakłócenia przebiegu głosowania, może wymagać obecności osób postronnych w lokalu komisji. Uwzględniając powyższe, wprowadzenie obowiązku pieczętowania wejścia do lokalu komisji w każdym przypadku, wydaje się nie uwzględniać okoliczności w jakich art. 47 może mieć zastosowanie. Ponadto w projekcie nie dookreślono co należy rozumieć przez zapewnienie przez wójta ochrony lokalu komisji w czasie przerwy w głosowaniu, w ocenie skutków regulacji nie wskazano z jakich środków gmina będzie finansowała zapewnienie ochrony oraz nie wskazano jak należałoby postępować w przypadkach kolizji działania wójta oraz innych służb (np. straży pożarnej oraz policji).

W odniesieniu do propozycji zmiany art. 186 §1, w ocenie skutków regulacji nie wskazano skutków finansowych dla gmin zwiększenia począwszy od 2015 r. liczby lokali wyborczych, dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, z 1/3 do 2/5 oraz źródeł sfinansowania tego zadania. Z tego powodu propozycję zmiany przywołanego przepisu opiniujemy negatywnie.

Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera argumentów za wprowadzeniem zmiany w art. 492, w zakresie zmiany organu właściwego do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta. Brak uzasadnienia merytorycznego dla proponowanej zmiany wyklucza jej pozytywne zaopiniowanie.

Ewentualną zmianę art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa oraz art. 26 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym należałoby rozważyć w kontekście już obowiązujących regulacji dotyczących zakazu łączenia stanowisk. Przykładowo zgodnie z art. 247 Kodeksu wyborczego wygaśnięcie mandatu posła zajmującego w dniu wyborów stanowisko lub funkcję, których stosownie do przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej albo ustaw nie można łączyć z mandatem posła, następuje, jeżeli nie złoży on Marszałkowi Sejmu, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej wyników wyborów do Sejmu, oświadczenia o złożeniu rezygnacji z zajmowanego stanowiska lub pełnionej funkcji. Odpowiednie regulacje obowiązują również w stosunku do innych funkcji i stanowisk. Ustawodawca daje zatem czas osobie wybranej na dane stanowisko, na podjęcie decyzji. W naszej ocenie automatyzm działania prawa zaproponowany w projekcie ustawy w odniesieniu do członków zarządu województwa/powiatu jest zbyt daleko idący. Ponadto zwracamy uwagę na nieprecyzyjność zaproponowanych zapisów. „W dniu wyboru” zainteresowany nie posiada urzędowego potwierdzenia, że został wybrany na dane stanowisko, z którym łączy się zakaz jednoczesnego pełnienia funkcji w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Małek Tramś



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021 - 321/13

Warszawa, dnia 13 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 16. 09. 2013

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r., GMS-WP-173-251/13 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw.**

Z poważaniem

wz.

**Prof. dr hab. Walerian Sanetra
Prezes Sądu Najwyższego**

Warszawa, dnia 13 września 2013 r.



**SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ**

Pl. Krasieńskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

BSA III -021-321/13

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy oraz
niektórych innych ustaw nadesłanego przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu
Lecha Czapli z dnia 20 sierpnia 2013 r., nr GMS-WP-173-251/13**

Zgłoszenie uwag do opiniowanego projektu należy poprzedzić wyrażeniem aprobaty dla proponowanych zmian dotyczących art. 210 § 2 i 3 oraz art. 212 § 5 pkt 1 Kodeksu wyborczego. Zmiany te uwzględniają bowiem wnioski wynikające z orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach wyborczych związanych z wyborami parlamentarnymi, które odbyły się w 2011 r.

Odnosząc się do pozostałych, obszernych propozycji zmian w przepisach Kodeksu wyborczego należy zwrócić uwagę na niekonsekwentną regulację zaproponowaną w nowym brzmieniu art. 61d § 1 i 2. Skoro bowiem zgodnie z art. 61d § 1 należy wezwać wyborcę do uzupełnienia zgłoszenia zamiaru głosowania korespondencyjnego (jeżeli zgłoszenie to nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 61c § 2 Kodeksu), to w przepisie art. 61d § 2 Kodeksu nie powinien być zawarty zwrot „niespełniające wymogów, o których mowa w art. 61c § 2”, gdyż tego dotyczy już fragment „nieuzupełnione w terminie, o którym mowa w § 1”. Innymi słowy, bez zmian projektu w omawianym zakresie przepis art. 61d § 2 byłby sprzeczny. Nakazywałby bowiem pozostawienie bez rozpoznania zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego, które nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 61c § 2, a jednocześnie stanowiłby, że taka sankcja możliwa jest dopiero wówczas, gdy wyborca nie uzupełni zgłoszenia na wezwanie wójta w terminie 3 dni.

W związku z proponowanymi zmianami w zakresie głosowania korespondencyjnego należy także poddać pod rozwagę, czy w praktyce będzie możliwe dochowanie terminów, których konsekwencje określają art. 61c § 1, art. 61d § 1 i art. 61f § 1 Kodeksu wyborczego w proponowanym brzmieniu. Wydaje się bowiem, że w przypadku, gdy wyborca zgłosi zamiar głosowania korespondencyjnego w najpóźniej możliwym terminie (a więc 21 dni przed dniem wyborów), utrudnione będzie dochowanie terminu, o którym mowa art. 61f § 1 w projektowanym brzmieniu w sytuacji, w której wyborca zostanie wezwany do uzupełnienia zgłoszenia zamiaru głosowania korespondencyjnego, na co zgodnie z projektem będzie miał 3 dni. Cała procedura usuwania braków zgłoszenia będzie się bowiem musiała „zmieścić” w takim czasie, aby po ich usunięciu wyborca otrzymał pakiet wyborczy nie później niż 15 dni przed dniem wyborów w odniesieniu do głosowania korespondencyjnego w kraju oraz nie później niż do 10 dnia przed dniem wyborów w przypadku głosowania korespondencyjnego za granicą. Termin na przesłanie wyborcy pakietu mógłby zatem zostać wydłużony. Obecnie jest on oznaczony na 7 dni przed dniem wyborów dla wyborcy niepełnosprawnego (art. 61f § 1 Kodeksu wyborczego), oraz na 10 dni przed dniem wyborów dla wyborcy głosującego korespondencyjnie w obwodach głosowania utworzonych za granicą (art. 65 § 1 Kodeksu wyborczego).