



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja

Druk nr 1758
Warszawa, 18 lipca 2013 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Łukasza Gibałę.

(-) Łukasz Gibała; (-) Artur Górczyński; (-) Anna Grodzka; (-) Michał Kabaciński; (-) Witold Klepacz; (-) Krzysztof Kłowski; (-) Henryk Kmieciak; (-) Sławomir Kopyciński; (-) Roman Kotliński; (-) Łukasz Krupa; (-) Jacek Kwiatkowski; (-) Andrzej Lewandowski; (-) Maciej Mroczek; (-) Michał Tomasz Pacholski; (-) Janusz Palikot; (-) Wojciech Penkalski; (-) Zofia Popiołek; (-) Marek Poznański; (-) Adam Rybakowicz; (-) Armand Kamil Ryfiński.

USTAWA

z dnia

o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

Art. 1. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391 i 951 oraz z 2013 r. poz. 21 i 228) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Regulamin może określać szczegółowe zasady realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4a dotyczące wymagań w zakresie:

- 1) usuwania ze ścian budynku, ogrodzeń oraz innych urządzeń infrastruktury technicznej plakatów, ogłoszeń, napisów lub rysunków;
- 2) utrzymania roślinności na terenie nieruchomości.”;

2) w art. 5 w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) dbanie o estetyczny wygląd nieruchomości, jeżeli w regulaminie określono szczegółowe zasady dotyczące wymagań w tym zakresie;”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem niniejszego projektu jest wyposażenie władz samorządowych w możliwość wydawania przepisów porządkowych regulujących sposób wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązku dbałości o należyty stan estetyczny budynków. Przedstawiciele samorządu terytorialnego od dłuższego czasu zwracają uwagę, iż obecnie pozbawieni są instrumentów prawnych, które pozwoliłyby im zapewnić, iż budynki usytuowane na terenie gminy nie będą oszpecone przez nieusuwane przez właścicieli napisy, plakaty czy ogłoszenia.

Problem ten jest szczególnie widoczny w przypadku nielegalnego graffiti. W wielu miastach elewacje budynków są zamalowywane obelżywej treści rysunkami i napisami, których zlikwidowania nie da się w żaden sposób wyegzekwować. Jednocześnie władze samorządowe nie są w stanie zapewnić, iż na terenie ich wspólnot wulgarne napisy i rysunki będą usuwane.

Przedstawiciele administracji rządowej byli wielokrotnie informowani o konieczności dokonania odpowiednich zmian w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zarówno przez przedstawicieli władz samorządowych, jak również przez przedstawicieli władzy ustawodawczej. W dniu 31 sierpnia 2012 roku do Ministerstwa Transportu, Budownictwa, i Gospodarki Morskiej wpłynęła interpelacja Łukasza Gibały – posła na Sejm Rzeczypospolitej, w której postulował on podjęcie przez rząd inicjatywy legislacyjnej w zakresie przeprowadzenia takich zmian w ustawodawstwie, a zwłaszcza w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które pozwoliłyby na usuwanie nielegalnego graffiti z elewacji budynków, stanowiących własność prywatną. W interpelacji tej postulowano, by wyposażyć organy stanowiące gmin w możliwość ustanawiania „w regulaminach czystości i porządku” szczegółowych przepisów w zakresie usuwania graffiti z elewacji budynków, stanowiących własność prywatną.

W odpowiedzi udzielonej posłowi Gibale w dniu 3 października 2012 roku, podpisanej przez ministra Piotra Stycznia – podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, wyraźnie zaznaczono, iż „Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej nie prowadzi prac legislacyjnych nad projektem zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach” w zakresie proponowanym w interpelacji. Co więcej Ministerstwo wskazało, iż nie ma potrzeby nowelizowania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż w roku ubiegłym przeprowadzono już nowelizację tej ustawy.

Co ciekawe konkluzję, iż nie należy przeprowadzać zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzedzało zdanie, iż zasadne może być stworzenie „możliwości wprowadzania takich obowiązków [tj. obowiązku usuwania graffiti nakładanego na właścicieli nieruchomości] w zależności od woli lokalnej społeczności”. Ministerstwo jednak najwyraźniej nie zauważyło, iż przy braku odpowiedniej delegacji ustawowej niemożliwe jest ustanowienie w Regulaminie czystości i porządku w gminach odpowiednich przepisów porządkowych.

Wszystko wskazuje jednak na to, iż niespójność swojej odpowiedzi Ministerstwo Transportu zrozumiało już dwa miesiące po jej udzieleniu. Na posiedzeniu plenarnym Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, które miało miejsce 19 grudnia 2012 r. przyjęte zostały ustalenia w zakresie konieczności znówelizowania art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W ramach tych ustaleń strona rządowa zobowiązała się „przedstawić (...) klubom koalicyjnym PO i PSL do wykorzystania” projekt z dnia 4 grudnia 2012 r. opracowany przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, zgodny postulatami zawartymi w interpelacji posła Łukasza Gibały.

Cieszy więc to, iż Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej dokonało zmiany wcześniejszego błędnego stanowiska i opracowało postulowane przez przedstawicieli samorządów i opozycji parlamentarnej odpowiednie zmiany w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zdumiewa jednak fakt, iż żaden z koalicyjnych klubów parlamentarnych nie zdecydował się wnieść projektu opracowanego przez organy administracji rządowej. Projektodawcy uznają, iż dobrym projektem, które rozwiązują istotne problemy społeczne należy udzielić poparcia niezależnie od tego kto jest ich autorem. Dlatego też wnioskodawcy nie rozumiejąc trwającej już od grudnia 2012 roku bezczynności klubów koalicyjnych zdecydowali się zgłosić opracowany przez rząd projekt ustawy. Projektodawcy liczą bowiem, iż kluby koalicyjne – podobnie jak wcześniej Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej – dojrzeją do tego, by udzielić poparcia zmianom w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które wyposażą władze samorządowe w możliwość reagowania w przypadku, gdy właściciele nieruchomości nie będą realizować obowiązku dbałości o należyty stan estetyczny budynku.

2. Rzeczywisty stan w dziedzinie stanowiącej przedmiot regulacji

Obecnie zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, „rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego inspektora sanitarnego uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy”, który to regulamin stanowi akt prawa miejscowego. W art. 4 ust. 2 ww. ustawy wskazany jest zakres przedmiotowy spraw, do których powinien odnosić się uchwalany regulamin. Przepisy regulaminu mają w założeniu stanowić uszczegółowienie obowiązków w zakresie utrzymania czystości i porządku ciążących na właścicielach nieruchomości, a określonych w art. 5 ustawy. Przykładowo w art. 4 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy mowa jest o tym, iż w regulaminie powinny znajdować się „wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości” obejmujące „uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego”, a więc wymagania w zakresie realizacji obowiązku wskazanego w art. 5 ust. 4 ustawy.

Obecne przepisy nie upoważniają jednak gmin do ustanawiania obowiązków usuwania ze ścian budynków „ogłoszeń, napisów i rysunków”, co potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 5 czerwca 2007 r., w

którym uchylił przepisy regulaminu czystości i porządku wydanego przez gminę miejską Kraków, które nakazywały właścicielom nieruchomości usuwanie z nich „reklam, ogłoszeń, napisów i rysunków”. WSA uznał, iż badane przez niego przepisy prawa miejscowego wykraczały ponad upoważnienie przyznane przez ustawodawcę w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Widać zatem, iż na gruncie obecnej ustawy rady gmin nie mają możliwości ustanawiać reguł z zakresie zapewnienia przez właścicieli nieruchomości należytego stanu estetycznego budynku.

3. Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym.

Projektodawcy proponują, aby wyposażyć rady gmin w możliwość określenia w „regulaminie czystości i porządku na terenie gminy” obowiązków w zakresie dbałości o stan estetyczny nieruchomości.

W związku z tym projektodawcy postulują, aby listę obowiązków określonych w art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku właścicieli poszerzyć o obowiązek „dbałości o estetyczny wygląd nieruchomości”. W dodanym w art. 5 w ust. 1 pkt 4a ustawy pojawia się jednak zastrzeżenie, iż obowiązek ten będzie ciążył na właścicielach nieruchomości wyłącznie wtedy, jeżeli w regulaminie czystości i porządku na terenie gminy określone zostaną szczegółowe zasady dotyczące wymagań w tym zakresie.

Owe „wymagania w tym zakresie”, zgodnie z projektowaną treścią art. 4 ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mogą dotyczyć „usuwania ze ścian budynku, ogrodzeń oraz innych urządzeń infrastruktury technicznej plakatów, ogłoszeń, napisów i rysunków”, a także „utrzymania roślinności na terenie nieruchomości”.

Należy podkreślić, iż wprowadzenie takich wymagań będzie miało charakter fakultatywny, a więc będzie zależeć wyłącznie od woli wspólnoty lokalnej. Projektodawcy uznali bowiem, iż zgodne z postulatem decentralizacji władzy publicznej jest wyposażenie organów samorządu terytorialnego w możliwość stosowania pewnych instrumentów prawnych, jednak przymuszanie samorządów do stosowania pewnych środków

stanowiłoby zbyt daleko idącą ingerencję w swobodę decydowania władz samorządowych o sposobie rozwiązywania problemów występujących na szczeblu lokalnym.

4. Przewidywane skutki prawne, gospodarcze i społeczne projektu

Projektodawcy przewidują wyłącznie pozytywne skutki wprowadzenia w życie projektowanych zmian.

Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż wprowadzone regulacje umożliwią władzom samorządowym skuteczną walkę z nielegalnym graffiti, które jest plagą większości polskich miast. Gminy uzyskają także możliwość egzekucji innych obowiązków właścicieli odnoszących się do konieczności zapewnienia dbałości o należyty stan estetyczny budynku (takich jak np. obowiązek usuwania plakatów i ogłoszeń).

W ocenie projektodawców można liczyć na to, że po tym jak proponowane zmiany wejdą w życie skuteczne stanie się egzekwowanie względem właścicieli nieruchomości obowiązku dbałości o ich estetyczny wygląd.

Regulacja nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Proponowane regulacje prawne nie będą miały wpływu na sytuację gospodarczą i rozwój regionalny.

5. Przewidywane skutki finansowe projektu

Projektodawcy oświadczają, iż proponowane zmiany nie pociągną za sobą dodatkowych wydatków z budżetu państwa ani z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

6. Zgodność regulacji z prawem Unii Europejskiej

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 6 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-1931/13

Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna w sprawie zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Łukasz Gibała) z prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ma na celu zmianę ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, ze zmianami; dalej: ustawa). Wnioskodawcy proponują nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku dbania o jej estetyczny wygląd (projektowany art. 5 ust. 1 pkt 4a ustawy) i ustanowienie podstawy prawnej określenia przez radę gminy szczegółowych zasad jego realizacji, dotyczących usuwania za ścian budynku, ogrodzeń oraz innych urządzeń infrastruktury technicznej plakatów, ogłoszeń, napisów lub rysunków oraz utrzymania roślinności na terenie nieruchomości (projektowany art. 4 ust. 2a ustawy).

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień, o których mowa w projekcie.

4. Konkluzje

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Zbigniew Wrona

Warszawa, 6 sierpnia 2013 r.

BAS-WAPEiM-1932/13


Pani Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o
zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Łukasz Gibała) jest projektem
ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a
regulaminu Sejmu**

Projekt ma na celu zmianę ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, ze zmianami; dalej: ustawa). Wnioskodawcy proponują nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku dbania o jej estetyczny wygląd (projektowany art. 5 ust. 1 pkt 4a ustawy) i ustanowienie podstawy prawnej określenia przez radę gminy szczegółowych zasad jego realizacji, dotyczących usuwania za ścian budynku, ogrodzeń oraz innych urządzeń infrastruktury technicznej plakatów, ogłoszeń, napisów lub rysunków oraz utrzymania roślinności na terenie nieruchomości (projektowany art. 4 ust. 2a ustawy). Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych


Zbigniew Wrona



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 4.09. 2013 r.

PG VII G 025-298/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 05.09.2013...

Pan

Lech Czapla

Szef

Kancelarii Sejmu RP

Stanisław Piotr Lisiecki

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 sierpnia 2013 r., nr GMS-WP-173-269/13, dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do zaopiniowania w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Przedstawiony projekt ustawy proponuje nowelizację ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r. poz. 391, z późn. zm.), poprzez rozszerzenie możliwości regulowania w uchwalanym przez radę gminy regulaminie, katalogu wymagań dotyczących właścicieli nieruchomości, stanowiących własność prywatną, obowiązku usuwania reklam i ogłoszeń, napisów oraz utrzymywania roślinności. Pozwolę sobie jednak zauważyć, że projektowany zakres unormowań narusza zasadę swobodnego dysponowania prawem własności nieruchomości, swobodnego dysponowania przedmiotem takiego prawa oraz w niedozwolony sposób ingeruje w realizację przez właściciela nieruchomości prawa własności, które gwarantowane jest w art. 21 i art. 64 Konstytucji.


Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał, że prawo własności traktowane jest w naszym systemie prawnym jako prawo podmiotowe o najszerszej

treści i w porównaniu z innymi prawami - jako prawo najsilniejsze w stosunku do rzeczy. Obejmuje ono szereg uprawnień, na które składają się w szczególności możliwość korzystania z rzeczy, pobierania pożytków, bezpośredniego lub pośredniego eksploatowania przedmiotu własności, a także swoboda rozporządzenia rzeczą. Konstytucja, zgodnie z normami zawartymi w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 1, nakłada na ustawodawcę dwie kategorie obowiązków: pozytywny, wymagający tworzenia przepisów i procedur chroniących prawa majątkowe, oraz negatywny – niestanowienia regulacji, które mogłyby zniweczyć bądź ograniczyć ochronę tych praw. Źródłem ograniczenia tych praw mogą być zatem tylko ustawy, a nie akty prawa miejscowego.

Wypada również podkreślić, że katalog wymagań i powinności, które zgodnie z art. 4 nowelizowanej ustawy mogą być określone w regulaminie rady gminy, dotyczy wyłącznie zasad utrzymania czystości i porządku na nieruchomości, a powinności te mają na celu prowadzenie właściwej gospodarki odpadami komunalnymi oraz w przypadku utrzymywania zwierząt domowych lub gospodarskich, ochronę osób przed zagrożeniami lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów służących do wspólnego użytku.

Reasumując, wyrażam pogląd, że projektowane rozwiązania nie zasługują na pozytywną ocenę.

z piśmieniem



Andrzej Seremet



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 335/13

Warszawa, dnia 5 września 2013 r.

SEKRETARIAT Z CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 6. 08. 2013d

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 sierpnia 2013 r., GMS-WP-173-269/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 pkt 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 499) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski

Stanisław DĄBROWSKI



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 11 września 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 11.09.2013

ZW/0714/468/13

Pan
Lech Czajka
Szef
Kancelarii Sejmu

Stanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 sierpnia 2013 r., dotyczące przedłożenia uwag nt. poselskiego projektu ustawy o nr EK-020-723/13: - o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w załączeniu, przekazujemy opinie otrzymane z województw: zachodniopomorskiego i śląskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP



GM-II.1122.1.188.2013.IJ

Szczecin: 9 września 2013 r.

Pan Bogdan Ciepłowski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

OPINIA

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

**dotycząca: poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – o zmianie ustawy
o utrzymaniu czystości i porządku w gminach**

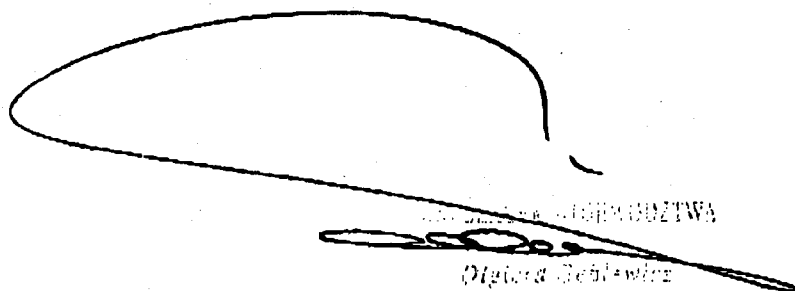
Przedstawiony projekt ustawy, zgodnie z intencją jego autorów, ma wyposażyć rady gmin w możliwość stosowania instrumentów prawnych, które umożliwią władzom samorządowym skuteczną walkę z nielegalnym graffiti oraz możliwość egzekwowania innych obowiązków właścicieli nieruchomości, odnoszących się do konieczności zapewnienia dbałości o należyty stan estetyczny budynku. Główny nacisk w uzasadnieniu do projektu położono na aspekt usuwania nielegalnego graffiti z elewacji budynków, stanowiących własność prywatną. Nie można nie zgodzić się z argumentem, iż elewacje budynków zniszczone poprzez zamalowywanie rysunkami i napisami (często o wulgarnej lub obelżywej treści) wpływają negatywnie na przestrzeń publiczną. Niemniej, należy zwrócić uwagę na fakt, iż wprowadzenie proponowanych przepisów art.4 ust.2a (w postaci szczegółowych zasad ustalonych w regulaminach czystości i porządku, których nieprzestrzeganie zagrożone jest, zgodnie z art. 10 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, sankcją karną w postaci grzywny), obciąża właściciela nieruchomości, a nie autora graffiti. Możliwość zastosowania przedmiotowej sankcji wobec poszkodowanego, a nie sprawcy czynu, może mieć negatywny wpływ na poczucie sprawiedliwości społecznej. Ponadto, określenie „estetyczny wygląd nieruchomości”, jest pojęciem subiektywnym, co budzi wątpliwości odnośnie nakładania na właścicieli nieruchomości obowiązku o niezdefiniowanej jednoznacznie treści. Zgodnie z §6 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wskazano, iż przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nim norm wyrażały intencję ustawodawcy.

Uzasadnienie przedmiotowego projektu nie porusza w żaden sposób zasadności i celu wprowadzenia w art.4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zapisu, dotyczącego wymagań w zakresie „utrzymania roślinności na terenie nieruchomości”. Zachodzi zatem także ryzyko wątpliwości interpretacyjnych w trakcie stosowania powyższych przepisów.

Na marginesie powyżej wskazanych wątpliwości należy także wskazać, że kwestie utrzymywania obiektów budowlanych w należytych stanie technicznym i estetycznym, zawarte są w przepisach ustawy Prawo budowlane (art.5 ust.2). Art. 86 ust.1 pkt.4 w powiązaniu z art.83 ust.1 przedmiotowej ustawy, wskazuje ponadto właściwość powiatowego inspektora nadzoru budowlanego do nakazania w drodze decyzji administracyjnej usunięcia nieprawidłowości oraz termin wykonania obowiązku w przypadku stwierdzenia, iż obiekt budowlany powoduje swym wyglądem oszpecenie otoczenia. Istnieje zatem możliwość dublowania się przepisów oraz właściwości organów samorządów szczebla powiatowego i gminnego na płaszczyźnie przepisów dotyczących szeroko pojętej estetyki obiektów budowlanych.

Warto także dodać, iż rozwiązania dotyczące określenia zasad sytuowania tablic i urządzeń reklamowych w drodze uchwały rady gminy o statusie aktu prawa miejscowego wraz ze szczegółową definicją cytowanych pojęć, proponowane są także w art. 7 pkt.7 prezydenckiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druk sejmowy 1525). Wskazane wydaje się w związku z tym przeanalizowanie konieczności wprowadzania podobnych rozwiązań, poprzez nowelizację przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Należy także wnikliwie rozważyć zgodność proponowanych zapisów z prawem do własności, zagwarantowanym obywatelom w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prawo własności określone w art. 64 Konstytucji RP można ograniczyć ze względu na cel publiczny (art.21) lub też w oparciu o art.31. ust.3, który dopuszcza ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tylko wtedy, gdy są one konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Należy bowiem zauważyć, że w uzasadnieniu do proponowanego projektu zmiany ustawy w niewystarczający sposób uargumentowano przesłanki, które spełniłyby zadanie możliwości ograniczenia konstytucyjnego prawa dysponowania nieruchomością np. w zakresie „utrzymania roślinności na terenie nieruchomości”.


Dziękuję za uwagi



**URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO**

**Wydział
Pomocy Prawnej i Nadzoru
Właścicielskiego**

Katowice, dnia 6 września 2013 r.

OP.0821.00220.2013

OP.KW-00411/13

**Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia 29 sierpnia 2013 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące konsultacji poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (KP RP). uprzejmie informuję, iż po konsultacji przedmiotowego projektu z Wydziałem Ochrony Środowiska tut. Urzędu nie wnosimy uwag do niniejszego projektu.

Również pod kątem redakcyjnym i formalnym przedstawiony do opinii projekt zasadniczo odpowiada wymaganiom stawianym aktom normatywnym zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Z poważaniem

RADCA PRAWNY

Józef Jankowski
KJ 2289

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 20 78 617
fax. +48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 16 września 2013 r.

ZW/0714/540/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 17. 09. 2013

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Raonwy Raonw Mndokre

W ślad za naszym pismem o nr ZW/0714/468/13 dotyczącym, przedstawienia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: - o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w załączeniu, dodatkowo przekazujemy opinię otrzymaną z woj. lubelskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepiewski

Dyrektor Biura ZWRP

E. Mętkowski
11.09.2013
o czystości
[Signature]

RS-I.720/11.2013.MK

Lublin, dnia 10 września 2013 r.

**Pani
Anna Augustyniak
Dyrektor Kancelarii Marszałka
w/m**

Stanowisko Pani Dyrektora

W odpowiedzi na prośbę dot. przekazania opinii do poselskiego projektu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie:

- Nielegalne graffiti pojawiające się na ścianach budynków jest powszechnym problemem, z którym bardzo często zmagają się władze samorządowe. Istotne jest więc, aby uregulowane zostały przepisy porządkowe stanowiące o sposobie wykonywania przez właścicieli nieruchomości obowiązku dbałości o należyty stan nieruchomości.
- Należy przeanalizować czy proponowane zapisy nie spowodują, iż za usuwanie przedmiotowych plakatów, ogłoszeń, rysunków i napisów zapłacą właściciele nieruchomości, a nie osoby odpowiedzialne za ich pojawienie się na ścianach budynków.
- Jeśli zaproponowane zapisy mają być skutecznie egzekwowane to powinny być one uzupełnione o sankcje za ich nieprzestrzeganie.

z poważaniem

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU ROLNICTWA I ŚRODOWISKA**

Stanisław Struski