



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-10-61-13

**Druk nr 1639**  
Warszawa, 16 sierpnia 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek*

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**- o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Ponadto uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

*Z poważaniem*

(-) Donald Tusk

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 i 662) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 33 § 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„§ 5. Do podjęcia uchwał zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji jest wymagana obecność co najmniej połowy wszystkich członków zgromadzenia. Uchwały zapadają bezwzględną większością głosów. Głosowanie jest tajne w sprawach, o których mowa w art. 34 pkt 2 i 4 oraz art. 112 § 3, a ponadto jeżeli żądanie takie zgłosi chociażby jeden z obecnych członków zgromadzenia.

§ 6. Zgromadzenie ogólne sędziów apelacji zbiera się co najmniej raz w roku; posiedzenia zgromadzenia zwołuje prezes sądu apelacyjnego z własnej inicjatywy lub na wniosek kolegium sądu apelacyjnego, kolegium sądu okręgowego, jednej piątej liczby członków zgromadzenia albo na wniosek Ministra Sprawiedliwości. O terminie zgromadzenia prezes sądu apelacyjnego zawiadamia z co najmniej dwutygodniowym wyprzedzeniem, przedstawiając planowany porządek obrad.”;

2) w art. 34 uchyla się pkt 1;

3) art. 36 otrzymuje brzmienie:

„Art. 36. Zgromadzenie ogólne sędziów okręgu realizuje zadania określone w ustawach, a ponadto:

1) wysłuchuje informacji prezesa sądu okręgowego o działalności sądów oraz wyraża opinię w tym zakresie;

2) opiniuje kandydatów na stanowiska sędziów sądu okręgowego oraz sędziów sądów rejonowych działających na obszarze okręgu.”;

4) w art. 36a po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojzkowych, ustawę z dnia 22 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

„§ 3a. Zebranie sędziów sądu apelacyjnego opiniuje kandydatów na stanowiska sędziów sądu apelacyjnego.”;

5) w art. 56:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. W razie zwolnienia stanowiska sędziowskiego w sądzie działającym na obszarze danej apelacji prezes sądu apelacyjnego, w terminie dwóch tygodni od dnia zwolnienia stanowiska, zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości, w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia otrzymania zawiadomienia, na podstawie kryteriów wymienionych w § 1, przydziela stanowisko do danego albo innego sądu albo stanowisko znosi.”,

b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. W razie planowanego zwolnienia stanowiska sędziowskiego, w sądzie działającym na obszarze danej apelacji, przez sędziego, który przechodzi w stan spoczynku po osiągnięciu wymaganego wieku, prezes sądu apelacyjnego, nie później niż na pięć miesięcy przed zwolnieniem stanowiska, zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości.”,

c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. O stanowisku sędziowskim, o którym mowa w § 2 albo w § 2a, Minister Sprawiedliwości niezwłocznie obwieszcza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.”;

6) art. 57 otrzymuje brzmienie:

„Art. 57 § 1. Każdy, kto spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego, o którym mowa w art. 55 § 2, może zgłosić swoją kandydaturę na jedno stanowisko sędziowskie, w ciągu miesiąca od dnia obwieszczenia, o którym mowa w art. 56 § 3.

§ 2. Zgłoszenie kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie oraz inne czynności w toku postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim są dokonywane przez kandydata za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego to postępowanie, zwanego dalej „systemem teleinformatycznym”, dostępnego na stronie internetowej Krajowej Rady Sądownictwa.

§ 3. Czynności w toku postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim dokonane przez kandydata bez zachowania formy

przewidzianej ustawą nie wywołują skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z ich dokonaniem.

§ 4. System teleinformatyczny prowadzi Minister Sprawiedliwości. Administratorami danych osobowych w systemie teleinformatycznym są: Minister Sprawiedliwości, prezesi właściwych sądów oraz Krajowa Rada Sądownictwa w zakresie zadań wykonywanych w postępowaniu w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

§ 5. Identyfikacja w systemie teleinformatycznym następuje za pomocą: podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP, podpisu weryfikowanego przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu albo otrzymanego w sądzie identyfikatora wskazującego na tożsamość kandydata.

§ 6. Zgłaszający swoją kandydaturę wypełnia w systemie teleinformatycznym kartę zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, opatruje ją podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262), nadanym przez ten system, podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo podpisem weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, a następnie wnosi za pośrednictwem systemu do prezesa właściwego sądu.

§ 7. Zgłaszający dołącza do karty zgłoszenia informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą jego osoby i zaświadczenie stwierdzające, że jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego, z zastrzeżeniem art. 58 § 4a. Zgłaszający urodzony przed dniem 1 sierpnia 1972 r. dołącza oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 63, poz. 425, z późn. zm.<sup>2)</sup>), albo informację, o której mowa w art. 7 ust. 3a tej ustawy. Do karty zgłoszenia dołącza się również oświadczenie w przedmiocie zgody na wykorzystanie dokumentów dotyczących zgłaszającego w innych postępowaniach w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 83, poz. 561, Nr 85, poz. 571, Nr 115, poz. 789, Nr 165, poz. 1171 i Nr 176, poz. 1242, z 2009 r. Nr 178, poz. 1375, z 2010 r. Nr 79, poz. 522, Nr 96, poz. 620, Nr 127, poz. 857, Nr 155, poz. 1036 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 76, poz. 408, Nr 84, poz. 455 i Nr 89, poz. 514 oraz z 2012 r. poz. 1529.

§ 8. Zawarte w karcie zgłoszenia oświadczenia: o korzystaniu z pełni praw cywilnych i obywatelskich, o toczącym się postępowaniu o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, o ukaraniu w postępowaniu dyscyplinarnym, o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym oraz o uprawomocnieniu się orzeczenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 1997 r. o ujawnieniu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944–1990 osób pełniących funkcje publiczne (Dz. U. z 1999 r. Nr 42, poz. 428, z późn. zm.<sup>3)</sup>), jak również oświadczenie, że nie toczy się wobec kandydata inne postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, kandydat składa pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

§ 9. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych zawartych w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie, mając na względzie, aby dane te umożliwiały weryfikację w niezbędnym zakresie warunków wymaganych przez ustawę od kandydatów na stanowisko sędziowskie.

§ 10. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i sposób przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego oraz kwalifikacje wymagane od lekarzy i psychologów uprawnionych do przeprowadzania tych badań i wydawania zaświadczeń o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego, jak również terminy wykorzystania wydawanych zaświadczeń w postępowaniu w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Rozporządzenie powinno zapewnić należytą ocenę zdolności kandydatów do objęcia urzędu sędziego, uwzględniającą charakter tego urzędu.”;

7) art. 57a otrzymuje brzmienie:

„Art. 57a. § 1. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który zajmuje stanowisko sędziego sądu powszechnego, sędziego sądu administracyjnego, sędziego sądu wojskowego bądź też referendarza sądowego, do karty zgłoszenia dołącza wykaz

---

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1999 r. Nr 57, poz. 618, Nr 62, poz. 681 i Nr 63, poz. 701, z 2000 r. Nr 43, poz. 488 i Nr 50, poz. 600, z 2002 r. Nr 14, poz. 128, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 765, Nr 153, poz. 1271 i Nr 175, poz. 1434, z 2003 r. Nr 44, poz. 390 i Nr 99, poz. 921, z 2004 r. Nr 25, poz. 219, z 2005 r. Nr 164, poz. 1365 oraz z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711 i Nr 170, poz. 1218.

sygnatur akt stu spraw sądowych różnych kategorii, w których rozpoznawaniu brał udział, a w przypadku mniejszej liczby spraw – wykaz sygnatur akt wszystkich spraw.

§ 2. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który zajmuje stanowisko prokuratora albo asesora prokuratorskiego, do karty zgłoszenia dołącza wykaz sygnatur akt stu spraw, w których prowadził lub nadzorował postępowanie przygotowawcze, sporządził akt oskarżenia lub środki zaskarżenia bądź występował przed sądem lub składał pisma procesowe, a w przypadku mniejszej liczby spraw – wykaz sygnatur akt wszystkich spraw.

§ 3. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który wykonuje zawód adwokata lub radcy prawnego bądź zajmuje stanowisko starszego radcy lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, do karty zgłoszenia dołącza wykaz sygnatur akt stu spraw sądowych różnych kategorii, w których występował w charakterze zastępcy procesowego, a jeżeli występował w mniejszej liczbie spraw – wykaz sygnatur wszystkich spraw, ze wskazaniem sądów, w których sprawy te toczyły się lub toczą, a także odpisy wszystkich, jednak nie więcej niż stu, opinii prawnych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa; starszy radca i radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa dołącza ponadto opinię przełożonego.

§ 4. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który wykonuje zawód notariusza, do karty zgłoszenia dołącza wykaz stu aktów notarialnych, obejmujących różne kategorie spraw, a jeżeli sporządził mniejszą ich liczbę – wykaz wszystkich aktów.

§ 5. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który ma tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, do karty zgłoszenia dołącza wykaz publikacji wraz z opiniami recenzentów, jeżeli były sporządzone, odpisy sporządzonych opinii prawnych oraz charakterystykę osiągnięć w zakresie kształcenia kadr lub dorobku naukowego.

§ 6. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, który zajmuje stanowisko asystenta sędziego, do karty zgłoszenia dołącza wykaz sygnatur stu projektów orzeczeń lub uzasadnień w sprawach różnych kategorii, a w przypadku mniejszej liczby projektów – wykaz sygnatur wszystkich projektów, natomiast na żądanie prezesa sądu kandydat składa projekty przedmiotowych orzeczeń, poświadczone przez sędziego, pod nadzorem którego wykonywał czynności.

§ 7. Kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, zajmujący stanowisko sędziego, prokuratora, referendarza sądowego bądź asystenta sędziego, który w okresie poprzedzającym obwieszczenie był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości lub innej jednostce organizacyjnej podległej Ministrowi Sprawiedliwości lub przez niego nadzorowanej, do karty zgłoszenia dołącza także opis wykonywanych w okresie delegowania czynności wraz z opinią przełożonego.

§ 8. Przepis § 7 stosuje się odpowiednio w przypadku delegowania:

- 1) do pełnienia czynności w Biurze Krajowej Rady Sądownictwa;
- 2) do pełnienia czynności lub prowadzenia zajęć szkoleniowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury;
- 3) do pełnienia obowiązków w międzynarodowej sędziowskiej organizacji pozarządowej;
- 4) do pełnienia obowiązków lub pełnienia określonej funkcji poza granicami państwa w ramach działań podejmowanych przez organizacje międzynarodowe lub ponadnarodowe oraz zespoły międzynarodowe, działające na podstawie umów międzynarodowych, w tym umów konstytuujących organizacje międzynarodowe, ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską.

§ 9. Przełożonym, o którym mowa w § 7, jest osoba kierująca jednostką, do której delegowanie nastąpiło, a w przypadku podziału tej jednostki na departamenty, biura bądź inne równorzędne komórki organizacyjne – osoba kierująca tymi komórkami. W stosunku do osób kierujących daną jednostką lub komórką organizacyjną za przełożonego uznaje się osobę sprawującą funkcję nadrzędną.

§ 10. Do kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, który zajmuje stanowisko prezesa lub wiceprezesa Prokuratorii Generalnej, stosuje się odpowiednio, stosownie do zawodu wykonywanego przed powołaniem na to stanowisko, przepisy § 1–5 lub § 7.

§ 11. Do kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, który wykonywał więcej niż jeden z zawodów wskazanych w przepisach § 1–6 i § 10, stosuje się przepisy § 1–7, z tym, że łączna liczba zamieszczonych w wykazie sygnatur akt spraw lub odpisów opinii prawnych i innych dokumentów, o których mowa w tych przepisach, nie może przekraczać dwustu.

§ 12. Do karty zgłoszenia kandydat może dołączyć także inne dokumenty popierające jego kandydaturę, w szczególności opinie i rekomendacje.”;

8) po art. 57a dodaje się art. 57aa–57ah w brzmieniu:

„Art. 57aa. § 1. Dokumenty dołączane do karty zgłoszenia kandydat tworzy w systemie teleinformatycznym i wnosi za pośrednictwem tego systemu, opatrując je podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo podpisem weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu.

§ 2. Dokumenty mające w oryginale postać papierową kandydat zamieszcza w systemie teleinformatycznym w postaci elektronicznych kopii, opatrując je podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP albo podpisem weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, co jednocześnie stanowi oświadczenie o zgodności elektronicznej kopii dokumentu z oryginałem w postaci papierowej. Oświadczenie to jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Prezes właściwego sądu, któremu zgłoszono kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie, w uzasadnionych wypadkach może zażądać doręczenia przez kandydata w terminie 3 dni oryginałów przedmiotowych dokumentów.

§ 3. Prezes właściwego sądu, któremu zgłoszono kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie, zamieszcza w systemie teleinformatycznym elektroniczne kopie dokumentów innych niż złożone przez zgłaszającego, mających w oryginale postać papierową, wymaganych w tym postępowaniu, opatrując je podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, nadanym przez ten system.

§ 4. Ponowne zgłoszenie kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie może nastąpić nie wcześniej niż po dniu zakończenia poprzednio rozpoczętego postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Za dzień rozpoczęcia postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przyjmuje się dzień złożenia karty zgłoszenia na dane stanowisko sędziowskie. Za dzień zakończenia postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przyjmuje się dzień powołania na wolne stanowisko sędziowskie przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, dzień uprawomocnienia się uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie nieprzedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej, dzień uprawomocnienia się uchwały Krajowej Rady



Sądownictwa w przedmiocie umorzenia postępowania, dzień uprawomocnienia się uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie nieuwzględnienia zastrzeżenia od pozostawienia zgłoszenia bez rozpatrzenia bądź dzień upływu terminu do złożenia zastrzeżenia.

Art. 57ab. § 1. Kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego zgłasza się prezesowi właściwego sądu okręgowego, zaś na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego – prezesowi sądu apelacyjnego.

§ 2. Czynności w stosunku do kandydata w toku postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim prezes właściwego sądu dokonuje za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

Art. 57ac. § 1. Jeżeli zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie zawiera braki formalne, o których mowa w art. 57 § 6 i 7 oraz art. 57a § 1–7, prezes właściwego sądu wzywa kandydata do uzupełnienia braków w terminie tygodnia.

§ 2. Jeżeli swoją kandydaturę zgłosiła osoba, która nie spełnia warunków do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego, o których mowa w art. 61 § 1 pkt 1 oraz 3–7 lub § 2–5 albo w art. 63 i 64 ustawy oraz art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r. poz. 1230), albo zgłoszenie nastąpiło po upływie terminu, o którym mowa w § 1, lub braki formalne zgłoszenia nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie albo wobec zgłaszającego kandydaturę toczy się inne postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, właściwy prezes sądu zawiadamia zgłaszającego o pozostawieniu zgłoszenia bez rozpatrzenia, podając przyczynę pozostawienia zgłoszenia bez rozpatrzenia.

§ 3. Osoba, której zgłoszenie pozostawiono bez rozpatrzenia może w terminie tygodnia od zawiadomienia, o którym mowa w § 2, złożyć zastrzeżenie. W razie nieuwzględnienia zastrzeżenia prezes właściwego sądu niezwłocznie przekazuje je za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wraz ze zgłoszeniem Krajowej Radzie Sądownictwa. W przedmiocie pozostawienia zgłoszenia bez rozpatrzenia rozstrzyga Krajowa Rada Sądownictwa.

Art. 57ad. § 1. W razie cofnięcia zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie prezes właściwego sądu niezwłocznie przekazuje cofnięcie zgłoszenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do Krajowej Rady Sądownictwa. Nie wstrzymuje to

podejmowania dalszych czynności w stosunku do kandydatów, którzy zgłosili się na to samo wolne stanowisko sędziowskie.

§ 2. Wszelkie doręczenia uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się zgłaszającego do systemu teleinformatycznego lub po upływie dwóch tygodni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.

Art. 57ae. § 1. O zgłoszeniu każdego kandydata na wolne stanowisko sędziowskie prezes właściwego sądu zawiadamia Ministra Sprawiedliwości przez udostępnienie karty zgłoszenia kandydata w systemie teleinformatycznym.

§ 2. Prezes sądu okręgowego ma dostęp do zgromadzonych w systemie teleinformatycznym dokumentów dotyczących wszystkich postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w sądach rejonowych danego okręgu. Prezes sądu apelacyjnego ma dostęp do zgromadzonych w systemie teleinformatycznym dokumentów dotyczących wszystkich postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w sądach okręgowych danej apelacji i w sądzie apelacyjnym.

Art. 57af. Dokumenty dotyczące postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, zgromadzone w systemie teleinformatycznym, są przechowywane przez okres jednego roku. Okres przechowywania dokumentów, które mogą być wykorzystane w innych postępowaniach w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, dotyczących danego kandydata wynosi siedem lat. Po upływie okresu przechowywania dokumenty podlegają brakowaniu w sposób określony w przepisach ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 i Nr 171, poz. 1016).

Art. 57ag. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposób dostępu do konta, sposób korzystania z systemu teleinformatycznego oraz podejmowania w nim czynności związanych z wnoszeniem karty zgłoszenia i dołączonych dokumentów, szczegółowy tryb doręczeń i zawiadomień elektronicznych, jak również sposób przechowywania, udostępniania i usuwania – po zakończeniu postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim – zamieszczonych w systemie dokumentów, mając na względzie potrzebę zapewnienia sprawności postępowania dotyczącego objęcia stanowiska sędziowskiego, dostępność

drogi elektronicznej dla uczestników postępowania oraz zabezpieczenia danych zgromadzonych w systemie, w tym danych osobowych kandydatów.

Art. 57ah. § 1. Prezes sądu, któremu złożono kartę zgłoszenia, po stwierdzeniu spełnienia przez kandydata warunków oraz wymogów formalnych zgłoszenia, zarządza w terminie nie dłuższym niż tygodniowy od dnia zgłoszenia, dokonanie oceny kwalifikacji kandydata przez wyznaczonego sędziego.

§ 2. W razie potrzeby prezes sądu może zlecić dokonanie oceny kwalifikacji więcej niż jednemu sędziemu.

§ 3. Oceny kwalifikacji kandydatów nie może dokonywać sędzia, będący małżonkiem, krewnym albo powinowatym chociażby jednego z kandydatów lub pozostający chociażby z jednym z kandydatów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego.

§ 4. Prezes właściwego sądu zapoznaje kandydata z oceną kwalifikacji, zamieszczając ją w systemie teleinformatycznym. Kandydat ma prawo do złożenia prezesowi sądu uwag do oceny kwalifikacji w terminie tygodnia od daty zamieszczenia oceny kwalifikacji w systemie teleinformatycznym.

§ 5. Prezes sądu apelacyjnego przedstawia kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego wraz z oceną kwalifikacji oraz ewentualnymi uwagami kandydata do zaopiniowania kolegium sądu apelacyjnego, a następnie zebraniu sędziów sądu apelacyjnego, które będzie opiniowało kandydaturę. Prezes sądu okręgowego przedstawia kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego albo sędziego sądu rejonowego wraz z oceną kwalifikacji oraz ewentualnymi uwagami kandydata do zaopiniowania kolegium sądu okręgowego, a następnie zgromadzeniu ogólnemu sędziów okręgu, które będzie opiniowało kandydaturę.”;

9) w art. 57b § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Ocena kwalifikacji, o której mowa w § 1, jest dokonywana na podstawie badania co najmniej dwudziestu akt spraw różnych kategorii, wybranych losowo spośród wymienionych w wykazie, o którym mowa w art. 57a § 1, a ponadto co najmniej dziesięciu innych spraw różnych kategorii spoza wykazu, wybranych przez sędziego dokonującego oceny, jak również na podstawie danych ewidencjonowanych w sądach, w tym na potrzeby statystyki sądowej.

§ 3. Sędzia dokonujący oceny kwalifikacji kandydata, o którym mowa w § 1, z urzędu obejmuje badaniem także nieujęte w wykazie akta dziesięciu spraw

niezakończonych, przydzielonych kandydatowi do rozpoznania, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, a także akta wszystkich spraw, których referentem był kandydat, w których w okresie ostatnich trzech lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie zmieniono lub uchylono orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania oraz w których stwierdzono przewlekłość postępowania lub niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia.”;

10) w art. 57e § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Ocena kwalifikacji kandydata zajmującego stanowisko prokuratora albo asesora prokuratorskiego jest dokonywana pod względem prawidłowości i poziomu merytorycznego, jak również efektywności wykonywania powierzonych obowiązków służbowych, z uwzględnieniem stopnia obciążenia wykonywanymi zadaniami i ich złożoności, a także podnoszenia kwalifikacji zawodowych i kultury urzędowania, obejmującej kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania i współpracowników. Przepisy art. 57b § 2 i 4 stosuje się odpowiednio. Sędzia dokonujący oceny kwalifikacji może objąć badaniem także akta spraw nieujęte w wykazie oraz zwracać się do prezesów sądów lub jednostek organizacyjnych prokuratury o wskazanie sygnatur i przedstawienie akt takich spraw.”;

11) w art. 57f § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Ocena kwalifikacji kandydata wykonującego zawód adwokata lub radcy prawnego albo zajmującego stanowisko starszego radcy lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa jest dokonywana w oparciu o badanie co najmniej pięćdziesięciu akt spraw różnych kategorii lub opinii prawnych i innych dokumentów sporządzonych w związku ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, wybranych losowo spośród wymienionych w wykazie, o którym mowa w art. 57a § 3. Przepis art. 57b § 4 stosuje się odpowiednio. Sędzia dokonujący oceny kwalifikacji może z urzędu objąć badaniem także akta spraw sądowych, w których kandydat występował w charakterze zastępcy procesowego, a których nie ujęto w wykazie, oraz zwracać się do prezesów sądów o wskazanie sygnatur i przedstawienie akt takich spraw.

§ 3. Ocena kwalifikacji kandydata wykonującego zawód notariusza jest dokonywana w oparciu o badanie co najmniej pięćdziesięciu aktów notarialnych, obejmujących różne kategorie spraw, wybranych losowo spośród wymienionych w wykazie, o którym mowa w art. 57a § 4. Przepis art. 57b § 4 stosuje się odpowiednio. Sędzia dokonujący oceny kwalifikacji może z urzędu objąć badaniem także nieujęte

w wykazie akty notarialne lub akta spraw sądowych, w których rozpoznano środki odwoławcze na odmowę dokonania wpisu lub odmowę dokonania czynności, oraz zwracać się do prezesów sądów o wskazanie sygnatur i przedstawienie akt takich spraw.”;

12) w art. 57i § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Prezes właściwego sądu zwraca się do organów sprawujących nadzór administracyjny nad sądami, Prokuratora Generalnego, Prezesa Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, organów sprawujących nadzór nad działalnością notariuszy, organów samorządów zawodowych adwokatów i radców prawnych, a w przypadku kandydata mającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych do kierownika danej polskiej szkoły wyższej, Polskiej Akademii Nauk, instytutu badawczego lub innej placówki naukowej, o udzielenie informacji lub nadsyłanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny kandydata.”;

13) w art. 58:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Jeżeli na wolne stanowisko sędziowskie zostanie zgłoszona więcej niż jedna kandydatura, rozpatrzenie wszystkich kandydatur odbywa się na tym samym posiedzeniu zgromadzenia lub zebrania.

§ 2. Zebranie sędziów sądu apelacyjnego albo zgromadzenie ogólne sędziów okręgu opiniuje zgłoszonych kandydatów w drodze głosowania i przekazuje prezesowi odpowiednio sądu apelacyjnego albo sądu okręgowego wszystkie zgłoszone kandydatury ze wskazaniem liczby uzyskanych głosów.”,

b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. W opiniowaniu kandydatów w kolegium, zgromadzeniu ogólnym lub zebraniu nie może brać udziału osoba będąca małżonkiem, krewnym albo powinowatym chociażby jednego z kandydatów lub pozostająca chociażby z jednym z kandydatów w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka kolegium, zgromadzenia ogólnego lub zebrania.”,

c) § 4 i § 4a otrzymują brzmienie:

„§ 4. Prezes właściwego sądu przedstawia Krajowej Radzie Sądownictwa, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, kandydatury zaopiniowane w sposób określony w § 2, wraz z oceną kwalifikacji i opinią właściwego kolegium sądu oraz

informację uzyskaną od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji, o której mowa w § 3, jak również inne dokumenty dotyczące danego postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim zgromadzone w systemie teleinformatycznym.

§ 4a. Dołączanie informacji i zaświadczeń, o których mowa w art. 57 § 7, nie dotyczy kandydatów zajmujących stanowisko sędziego sądu powszechnego, sędziego sądu administracyjnego, sędziego sądu wojskowego albo stanowisko prokuratora.”,

d) po § 4a dodaje się § 4b w brzmieniu:

„§ 4b. Na żądanie Krajowej Rady Sądownictwa, przesłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, prezes właściwego sądu niezwłocznie przesyła oryginały dokumentów, o których mowa w art. 57aa § 2 i 3.”,

e) § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. O treści informacji uzyskanej od komendanta wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji prezes sądu zawiadamia kandydata za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie później niż w terminie przedstawienia kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa. Przepis art. 57ad § 2 stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 952 i 637 oraz z 2013 r. poz. 448) w art. 70 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Do sądów wojskowych, asystentów sędziów oraz ławników stosuje się odpowiednio przepisy art. 4, art. 5, art. 8, art. 22b § 2, art. 37 § 8, art. 37e § 1 i 3, art. 40, art. 41a–41d, art. 42, art. 44–52, art. 53 § 1–3, art. 54, art. 56, art. 57 § 1 i § 7 zdanie pierwsze i drugie, art. 58 § 1 i § 3–4a oraz § 5–6, art. 60, art. 65, art. 66, art. 69 § 1–2a, art. 70, art. 71, art. 73–75, art. 77 § 2–2b, § 3a, § 4 i § 6–7, art. 78 § 1–4, art. 78a § 1–3 i § 6, art. 79, art. 80 § 2d–2h i § 4, art. 82a, art. 83, art. 84 § 3, art. 85, art. 86, art. 89, art. 90, art. 91 § 1, § 1c–2, § 6, § 7 i § 9–12, art. 91a, art. 92, art. 93, art. 94 § 1, § 3 i 4, art. 95, art. 98 § 1 i 2, art. 99, art. 100 § 1–4, art. 101 § 2–4, art. 102, art. 104–106d, art. 106f, art. 106g, art. 108, art. 111, art. 114 § 5–7, art. 115–118, art. 120–122, art. 125–128, art. 130, art. 131, art. 133, art. 147 § 3, art. 156, art. 159 § 1 pkt 5 i 6, art. 167, art. 169, art. 170 § 3 i art. 171–174 ustawy, o której mowa w art. 32a § 1, oraz przepisy wydane na podstawie art. 41 § 2, art. 41e, art. 57 § 9, art. 58 § 7, art. 78 § 5, art. 78a § 7, art. 91 § 8, art. 106e i art. 148 § 3 tejże ustawy, z tym, że:

- 1) określone w przepisach czynności i uprawnienia Ministra Sprawiedliwości, zgromadzenia ogólnego sędziów, kolegium sądu, prezesów sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych oraz prezesa sądu dyscyplinarnego wykonują odpowiednio: Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych, kolegium wojskowego sądu okręgowego, prezesi sądów wojskowych i prezes sądu dyscyplinarnego, a czynności i uprawnienia prezesa sądu apelacyjnego w zakresie nadzoru administracyjnego – Minister Sprawiedliwości;
- 2) uprawnienia określone w art. 92 § 1 powołanej ustawy przysługują, jeżeli sędzia wojskowy nie nabył wcześniej prawa do urlopu dodatkowego określonego w przepisach ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 593, z późn. zm.<sup>4)</sup>);
- 3) oceny pracy sędziów wojskowych dokonują sędziowie wizytatorzy, powoływani przez Ministra Sprawiedliwości spośród sędziów wojskowego sądu okręgowego, po zasięgnięciu opinii kolegium wojskowego sądu okręgowego; negatywna opinia kolegium jest dla Ministra Sprawiedliwości wiążąca; kandydatów do sprawowania funkcji wizytatora zgłasza prezes wojskowego sądu okręgowego;
- 4) przepisów art. 131 powołanej ustawy nie stosuje się w przypadkach określonych w art. 15 niniejszej ustawy;
- 5) uprawnienia określone w art. 172–174 powołanej ustawy przysługują w przypadku określonym w art. 61 niniejszej ustawy;
- 6) uprawnienia określone w art. 172 § 3 i art. 173 powołanej ustawy nie przysługują ławnikom w czynnej służbie wojskowej;
- 7) obsada wolnych stanowisk sędziowskich, o których mowa w art. 56 § 1 i 2 powołanej ustawy, następuje z uwzględnieniem potrzeb kadrowych sądownictwa wojskowego;
- 8) zgłoszenia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie dokonuje się poprzez złożenie karty zgłoszenia w dwóch egzemplarzach; nie ma zastosowania system teleinformatyczny obsługujący postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego.”.

---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679, Nr 113, poz. 745, Nr 171, poz. 1016 i Nr 236, poz. 1396.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 22 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1269, z późn. zm.<sup>5)</sup>) art. 29 otrzymuje brzmienie:

„Art. 29. W sprawach nieuregulowanych w ustawie do wojewódzkich sądów administracyjnych oraz sędziów, asesorów sądowych, starszych referendarzy sądowych, referendarzy sądowych, starszych asystentów sędziów, asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników tych sądów stosuje się odpowiednio przepisy o ustroju sądów powszechnych, z tym, że przepisów dotyczących systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego nie stosuje się, a do starszych asystentów sędziów stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące asystentów sędziów, do wynagrodzeń sędziów stosuje się przepisy dotyczące sędziów sądu apelacyjnego, a do wynagrodzeń asesorów sądowych – przepisy dotyczące sędziów sądu okręgowego. Określone w tych przepisach uprawnienia Ministra Sprawiedliwości przysługują Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego.”

**Art. 4.** W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 oraz Nr 203, poz. 1192) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rada określa w regulaminie szczegółowy tryb swojego działania, z uwzględnieniem zastosowania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, o którym mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, 662 i ...), zwanego dalej „systemem teleinformatycznym”.;

2) w art. 30:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli do rozpatrzenia indywidualnej sprawy są niezbędne akta osobowe, Przewodniczący zwraca się o ich przedstawienie Radzie. Właściwy organ lub instytucja są obowiązane przedstawić akta Radzie w terminie 7 dni.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Przewodniczący zwraca się o przedstawienie akt

---

<sup>5)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2005 r. Nr 169, poz. 1417, z 2009 r. Nr 219, poz. 1706, z 2010 r. Nr 36, poz. 196, z 2011 r. Nr 126, poz. 714 oraz z 2011 r. Nr 203, poz. 1192.



osobowych kandydata do organów i instytucji objętych systemem teleinformatycznym za pośrednictwem tego systemu. Akta osobowe kandydata mogą być przedstawione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;

3) w art. 32 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Pisma i inne dokumenty w rozpatrywanych przez Radę sprawach indywidualnych dotyczących powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego doręcza się kandydatom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Doręczenie uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się kandydata do systemu teleinformatycznego lub po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.”;

4) w art. 33 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Pisemne wyjaśnienia kandydata do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego oraz materiały uzupełniające sprawy mogą być złożone za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;

5) w art. 42 po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:

„3a. Uchwały Rady w sprawach indywidualnych dotyczących objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego doręcza się kandydatom za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

3b. Przepis art. 32 ust. 1a stosuje się odpowiednio.”.

**Art. 5.** Powoływanie na wolne stanowiska sędziego sądu powszechnego, o których obwieszczono przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, odbywa się na podstawie przepisów dotychczasowych.

**Art. 6.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 57 § 6 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 57 § 10 ustawy, o której mowa w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak, niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 7.** § 1. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 57i § 4 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tego przepisu, nie dłużej jednak, niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

§ 2. Do czasu wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, uprawnienia sędziów wizytatorów w zakresie oceny kwalifikacji kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie wykonują sędziowie wyznaczeni przez prezesa właściwego sądu.

**Art. 8.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

## UZASADNIENIE

Zmiany w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej: „usp” dotyczą procedury powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Zasadniczym i priorytetowym celem zmian w przepisach ustawy jest osiągnięcie optymalnego skrócenia trwania postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego.

Przeprowadzona analiza wybranych losowo procesów obsadzania wakujących stanowisk sędziowskich obwieszczonych w latach 2010 i 2011 wykazała, że przedmiotowe postępowania od momentu obwieszczenia trwały około roku.

Wymaga zaznaczenia, iż powyższe dane dotyczą postępowania toczącego się w trybie przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 203, poz. 1192) z dniem 28 marca 2012 r.

Należy zwrócić uwagę, iż powyższa nowela wprowadziła sformalizowane procedury „odwoławcze”, m.in. możliwość zgłoszenia przez kandydata uwag do oceny kwalifikacji sporządzonej przez sędziego wizytatora, procedurę zgłaszania zastrzeżeń w toku postępowania nominacyjnego, w przedmiocie których rozstrzyga Krajowa Rada Sądownictwa. Procedury te, z założenia już rozłożone w czasie, niewątpliwie przyczynią się do znacznego wydłużenia całego postępowania.

Przedłużająca się procedura obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich przekłada się na realizację podstawowej działalności sądów, jaką jest sprawowanie wymiaru sprawiedliwości i wykonywanie powierzonych sądom zadań z zakresu ochrony prawnej oraz prowadzi do wydłużania czasu trwających postępowań sądowych. Jednym z warunków zaś podniesienia sprawności, skuteczności i efektywności wymiaru sprawiedliwości jest racjonalne i optymalne wykorzystanie kadry orzeczniczej, czemu służyc mają przedstawione propozycje. Zasadnicze kierunki proponowanej zmiany są również odpowiedzią na zniwelowanie nierównomiernego obciążenia sędziów pracą orzeczniczą w sądach, gdzie wakujące stanowiska pozostają długotrwale nieobsadzone.

Podniesienia wymaga okoliczność, że projektowane regulacje nie wpływają na standardy oraz realizację podstawowego celu postępowania nominacyjnego, jakim jest

wyłonienie najlepszego zarówno pod względem merytorycznym, jak i osobowościowym kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w bezstronnym i transparentnym procesie. Jednocześnie bez zmian pozostają kryteria pozwalające należycie przeanalizować wyniki dotychczasowej pracy zawodowej kandydata, a także jego predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Zasadniczo projektowane zmiany można podzielić na regulacje dotyczące wykorzystania komunikacji elektronicznej na użytek ubiegania się o stanowisko sędziowskie oraz zmierzające do skrócenia, a często zakresienia terminów do danych czynności podejmowanych w toku postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Zmiany dotyczące wykorzystania komunikacji elektronicznej polegają na zastąpieniu dokumentów w postaci pisemnej (papierowej) dokumentami elektronicznymi, a w przypadku gdy dokumenty w oryginale mają postać pisemną przewiduje się działania służące przekonwertowaniu takich dokumentów na postać elektroniczną. Zmiany dotyczą zarówno etapu postępowania przed prezesem właściwego sądu, jak również etapu postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Proponuje się, aby kandydat do objęcia stanowiska sędziego zakładał konto w systemie teleinformatycznym, obsługującym postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego. Założenie konta będzie opierać się na zasadach podobnych, jak w przypadku konta na potrzeby elektronicznego postępowania upominawczego. Przedmiotowe konto stanowić ma swego rodzaju repozytorium, gdzie będą zamieszczane wszystkie informacje i zdigitalizowane dokumenty wytworzone podczas trwania procesu nominacyjnego. Wszystkie dokumenty, które powinny być doręczone kandydatowi, znajdą się natychmiast na utworzonym koncie (skrzynce). Po zalogowaniu do systemu kandydat będzie mógł tworzyć i przysyłać wymagane dokumenty oraz odbierać kierowane do niego doręczenia elektroniczne. Postępowanie zostanie zainicjowane wypełnieniem formularza karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w systemie teleinformatycznym i wniesieniem jej drogą elektroniczną. Za datę zgłoszenia kandydatury drogą elektroniczną proponuje się przyjąć datę i godzinę wniesienia (wysłania) karty zgłoszenia na określone stanowisko sędziowskie w systemie teleinformatycznym. Podobne rozwiązanie należy przyjąć w odniesieniu do składanych przez kandydata zastrzeżeń czy uwag oraz ogólnie całej pochodzącej od niego korespondencji.

Proponuje się, aby w przedmiotowym postępowaniu wykorzystać „zwykły” podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013, poz. 262). Wykorzystanie w przedmiotowym postępowaniu „zwykłego” podpisu elektronicznego nie eliminuje jednak możliwości wykorzystania podpisu weryfikowanego profilem zaufania, bądź podpisem weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, jeśli kandydat takowy będzie posiadał. Dodatkowo, wnosząc pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, użytkownik poza uwierzytelnieniem się na koncie każdorazowo będzie musiał opatrzyć wnoszone pisma podpisem. Przyjęcie proponowanego rozwiązania ma na celu umożliwienie powszechnie dostępnej i taniej elektronicznej identyfikacji kandydata.

Dokumenty wymagane w postępowaniu nominacyjnym, które kandydat dołącza do karty zgłoszenia mają być tworzone również w systemie teleinformatycznym oraz wnoszone drogą elektroniczną. Konieczne wydaje się także wprowadzenie regulacji stanowiącej, aby dokumenty, podlegające obowiązkowemu dołączeniu do karty zgłoszenia, które w oryginale mają postać papierową kandydat tworzył w systemie teleinformatycznym i wносił drogą elektroniczną, opatrując podpisem elektronicznym. Prezes właściwego sądu, któremu zgłoszono kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu powszechnego w uzasadnionych przypadkach będzie mógł zażądać doręczenia przez kandydata w terminie 3 dni oryginałów dokumentów w formie papierowej.

Proponuje się również wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą prezes właściwego sądu, któremu zgłoszono kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu powszechnego będzie miał możliwość zamieszczania w systemie teleinformatycznym elektronicznych kopii dokumentów innych niż złożone przez zgłaszającego, a wymaganych w tym postępowaniu i umieszczenia w systemie obsługującym postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego po opatrzeniu podpisem elektronicznym.

W celu usprawnienia procedury nominacyjnej zakłada się zasadniczą zmianę trybu doręczeń i zawiadomień w toku całego postępowania dotyczącego objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego, w tym również postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa. Proponuje się wprowadzenie zasady doręczeń elektronicznych dokonywanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego na utworzone wspomniane wyżej konto (specyficzną skrzynkę pocztową) zakładaną na potrzeby danego postępowania nominacyjnego (i ewentualnie w przyszłości innych postępowań).

Zgodnie z proponowaną regulacją doręczenie uznaje się za skuteczne z chwilą zalogowania się kandydata (na konto) do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego lub po upływie 14 dni od umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym. Założenie obowiązku sprawdzenia konta przez kandydata co 14 dni jest prostym nawiązaniem do stosowanego powszechnie wymogu podwójnego awizowania przesyłki pocztowej.

Proponuje się wprowadzenie delegacji ustawowej do wydania przez Ministra Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji rozporządzenia, które szczegółowo określi tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym, sposób dostępu do konta, sposób korzystania z systemu teleinformatycznego oraz podejmowania w nim czynności związanych z wnoszeniem karty zgłoszenia i dołączonych dokumentów, szczegółowy tryb doręczeń i zawiadomień elektronicznych, jak również sposób przechowywania, udostępniania i usuwania – po zakończeniu postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisko sędziowskim – zamieszczonych w systemie dokumentów.

Proponuje się, aby Krajowa Rada Sądownictwa korzystała z systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie dotyczące objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Regulamin Rady ma uwzględniać zastosowanie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Zastosowanie systemu teleinformatycznego będzie ograniczało się do kwestii korespondencji i przedstawiania dokumentów. W pozostałym zakresie Krajowa Rada Sądownictwa będzie mogła korzystać z dostosowanych do jej potrzeb systemów teleinformatycznych pozostających do jej wyłącznej dyspozycji. Stanowi to wyjątek od przyjętej przez projektowaną ustawę zasady, iż wszelkie czynności w toku postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, zarówno podejmowane przez kandydata, jak i przez prezesa właściwego sądu w stosunku do kandydata są dokonywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, obsługującym to postępowanie.

Przewiduje się możliwość przekazywania pisemnych wyjaśnień kandydata oraz materiałów uzupełniających za pośrednictwem systemu Krajowej Radzie Sądownictwa, przy czym nadal aktualna pozostaje dopuszczalność przekazywania wyjaśnień i materiałów w sposób tradycyjny.

Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań: do dwóch tygodni od dnia zwolnienia się stanowiska został skrócony termin zawiadomienia o tym Ministra Sprawiedliwości, do jednego miesiąca został skrócony, dotychczas trzymiesięczny termin przydzielenia przez Ministra Sprawiedliwości stanowiska do danego albo innego sądu bądź zniesienia stanowiska. Zaproponowane terminy są wystarczające na dokonanie analizy sytuacji wszystkich sądów w kraju i podjęcia zgodnie z zasadą racjonalnego wykorzystania kadr decyzji co do danego etatu sędziowskiego.

Bez zmian pozostaje termin na zgłoszenie kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie – obecnie 30-dniowy, został w projekcie określony jako termin miesięczny, z uwagi na konieczność ujednoczenia terminologii ustawy.

Fundamentalną proponowaną zmianą jest ograniczenie możliwości równoczesnego zgłaszania kandydatur na więcej niż jedno obwieszzone stanowisko sędziowskie do czasu zakończenia procedury wynikającej z pierwszego zgłoszenia. W karcie zgłoszenia wypełnianej w systemie teleinformatycznym przewiduje się zamieścić stosowne oświadczenie w tym przedmiocie.

Weryfikacja, czy dany kandydat uczestniczy aktualnie w procedurze nominacyjnej toczącej się równolegle na inne stanowisko sędziowskie będzie możliwa do przeprowadzenia w systemie informatycznym obsługującym postępowanie do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego, przy założeniu, że system ten będzie centralny i zintegrowany, przez wyraportowanie statusów, na jakich znajdują się poszczególne zgłoszenia.

Wymaga podkreślenia, iż wskazane rozwiązanie w odpowiedni sposób ograniczy i ustabilizuje obecnie ukształtowaną praktykę, zgodnie z którą jeden kandydat zgłasza swoją kandydaturę na więcej niż jedno wolne stanowisko równolegle. Skutkiem tego jest podejmowanie w stosunku do tego samego kandydata w różnych sądach równocześnie analogicznych czynności procedury nominacyjnej, co generuje znaczne nakłady środków i zaangażowanie zasobów ludzkich, a to z kolei negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań poszczególnych komórek organizacyjnych sądów.

Dodatkowo wskazać należy, że w świetle konstytucyjnych gwarancji niezawisłości sędziego, wprowadzona regulacja wpłynie pozytywnie na ilość wnoszonych obecnie wniosków o przeniesienie sędziów na inne miejsca służbowe. Korzystnie oddziaływać będzie również na racjonalizację decyzji kandydatów co do wyboru miejsca służbowego, w którym chcą pełnić urząd.

Zaproponowana regulacja nie stanowi ograniczenia dostępu do zawodu, bowiem po zakończeniu procedury nominacyjnej kandydat ma prawo zgłosić swoją kandydaturę ponownie. Regulacja ta ma na celu jedynie uporządkowanie procedury nominacyjnej i jej optymalizację. Daje również realne możliwości wyłonienia najlepszego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, który poza posiadanymi gruntownie zweryfikowanymi kwalifikacjami i predyspozycjami do wykonywania zawodu będzie faktycznie wiązał swoje plany zawodowe z danym sądem, stabilizując tym samym sytuację kadrową tej jednostki.

Zmiany w zakresie organów, przyjmujących kandydatury oraz dokonujących oceny kandydatów podyktowane są obecnym ukształtowaniem struktury organizacyjnej sądów okręgowych. Prezesi sądów okręgowych dysponują znacznie bardziej rozbudowaną administracją kadrową i przeniesienie tych kompetencji do sądów apelacyjnych musiałoby prowadzić do rozbudowy kadry administracyjnej na poziomie sądów apelacyjnych oraz ewentualnej relokacji pracowników. Ponadto członkowie zgromadzenia ogólnego sędziów sądu okręgowego posiadają lepsze rozeznanie co do kwalifikacji osób kandydujących na wolne stanowisko w sądzie okręgowym, co jest wynikiem bezpośredniej znajomości jakości pracy kandydatów.

Projektuje się również przekazanie dotychczasowych kompetencji zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji w zakresie opiniowania kandydatów na stanowiska sędziów sądu apelacyjnego zebraniu sędziów sądu apelacyjnego. Ta zmiana ma na celu wyłączenie przypadkowości opinii, która będzie dokonywana przez osoby znające kandydata. Zbyt szeroki skład zgromadzenia ogólnego, obejmującego również sędziów sądów okręgowych i rejonowych nie gwarantuje należytej oceny. W składzie zgromadzenia mogą być osoby niezorientowane i niezainteresowane co do osoby kandydata, bez kwalifikacji do oceny merytorycznej. W wyniku przeniesienia kompetencji poszerza się krąg osób merytorycznie predysponowanych do wydania miarodajnej opinii o kandydatach oraz dokonania racjonalnego ich wyboru. Jednocześnie projektowana regulacja zawiera ujednoliconą terminologię, używając pojęcia opinii – zarówno wydawanej przez właściwe kolegium, zgromadzenie ogólne czy zebranie, w odróżnieniu od oceny kwalifikacji dokonywanej przez sędziego wyznaczonego.

Utrzymano wymóg zawiadamiania Ministra Sprawiedliwości przez prezesa właściwego sądu o zgłoszeniu każdego kandydata na wolne stanowisko sędziowskie poprzez



udostępnienie karty zgłoszenia kandydata w systemie teleinformatycznym. Jednocześnie dokonano analizy zakresu danych podlegających przekazaniu Ministrowi Sprawiedliwości w odniesieniu do potrzeb wynikających z etatyzacji. Dane objęte kartą zgłoszenia są Ministrowi niezbędne do realizacji czynności wynikających ze stosunku służbowego sędziów, asystentów, referendarzy – kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie oraz wykonywania zadań z zakresu nadzoru administracyjnego. Po wydaniu przez Prezydenta RP postanowienia o powołaniu do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim konieczne jest podjęcie czynności takich jak: zawiadomienie o uroczystości, sporządzenie dokumentu odwołującego ze stanowiska referendarza, odwołującego prezesa, odwołującego z delegowania.

Na kolejnym etapie postępowania wyeliminowano sformalizowany proces rozpoznawania uwag od oceny kandydata przez trzech sędziów wizytatorów przez rezygnację z regulacji odnoszących się do przedmiotowego trybu (zawartych dotychczas w art. 57a § 4–9 usp).

Postępowanie nominacyjne nie ma charakteru postępowania administracyjnego i nie musi być na każdym kroku obwarowane możliwością odwoływania się. Konstytucja nadaje uprawnienia decyzyjne jedynie Krajowej Radzie Sądownictwa, która samodzielnie dokonuje oceny kandydatów, często odmiennej niż wizytatorzy, kolegia i zgromadzenia sędziów. Przepisy przewidują możliwość odwołania się od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa do Sądu Najwyższego. Tym samym wystarczająco zapewniają gwarancje rzetelnego wyłaniania kandydatów i ich właściwej oceny.

Projektuje się wprowadzenie regulacji, na podstawie której prezes sądu, do którego wpłynęło zgłoszenie zarządza w terminie nie dłuższym niż siedem dni, od momentu zgłoszenia dokonanie oceny kwalifikacji kandydata przez wyznaczonego sędziego.

Obecne obowiązujące regulacje w tym zakresie wprowadzające zasadę, że oceny kwalifikacji dokonuje sędzia wizytator, a w sytuacji, gdy na jedno wolne stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, oceny kwalifikacji wszystkich kandydatów dokonuje ten sam sędzia wizytator, pozostają w oderwaniu od realiów sądowych. Biorąc pod uwagę fakt, że na zwolnione stanowiska zgłasza się z reguły kilkudziesięciu i więcej kandydatów, wyżej wskazana zasada może sparaliżować ten etap postępowania. Z reguły liczba sędziów wizytatorów jest niewielka. Istotne znaczenie w tym zakresie ma odstępianie od zasady dokonywania oceny przez sędziego wizytatora na rzecz powierzenia tego zadania wyznaczonemu przez prezesa sądu sędziemu. Konsekwencją tego rozwiązania jest

konieczność dokonania zmiany przepisów, w których występuje pojęcie „sędziego wizytatora”.

Brak natomiast uzasadnionych podstaw do zakreslania terminu na dokonanie oceny kwalifikacji, z uwagi na konieczność dostosowania działań w zakresie sporządzania ocen do bieżącego obciążenia sędziów danego okręgu oraz liczby kandydatów podlegających ocenie, zwłaszcza, że termin miałby charakter jedynie instrukcyjny.

Odnosząc się do kryteriów przeprowadzenia oceny kwalifikacji proponuje się zmniejszenie do trzydziestu liczby spraw podlegających analizie (57b § 2 usp), przy czym dotyczy to co najmniej dwudziestu spraw ujętych w wykazie składanym przez kandydata oraz co najmniej dziesięciu spraw wybranych przez sędziego dokonującego oceny kwalifikacji spoza wykazu. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 57b § 3 usp, sędzia dokonujący oceny kwalifikacji kandydata, z urzędu obejmuje badaniem także nieujęte w wykazie akta spraw niezakończonych, przydzielonych kandydatowi do rozpoznania, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, a także akta wszystkich spraw, w których w okresie ostatnich trzech lat poprzedzających zgłoszenie na wolne stanowisko sędziowskie zmieniono lub uchylono orzeczenie i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania oraz w których stwierdzono przewlekłość postępowania lub niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. W efekcie to powoduje znaczne zwiększenie ilości ocenianych akt spraw ponad wyżej wymienione 30 spraw.

Projektowana regulacja obejmuje zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych oraz ustawy z dnia 22 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Obie te ustawy zawierają odesłania do przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, co do których nastąpiły zmiany oznaczenia jednostek redakcyjnych oraz ich zawartości normatywnej, m.in. w związku z obsługą postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego przez system teleinformatyczny. W związku z tym pojawiła się konieczność zharmonizowania treści wymienionych ustaw w zakresie wyżej wskazanych odesłań. Konieczne stało się ponadto umieszczenie zarówno w ustawie – Prawo o ustroju sądów wojskowych, jak i w ustawie – Prawo o ustroju sądów administracyjnych regulacji wyraźnie akcentującej odrębność postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu wojskowego oraz sędziego sądu administracyjnego, odbywających się bez

wykorzystania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego.

Przewiduje się również zmianę upoważnienia ustawowego do wydania przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzenia, w którym zostanie określony zakres danych zawartych w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie. Jest to konsekwencją projektowanych w zakresie postępowania nominacyjnego zmian, w szczególności zasady uczestniczenia kandydata tylko w jednej procedurze nominacyjnej oraz stworzenia systemu teleinformatycznego obsługującego to postępowanie.

Jednocześnie przewiduje się, że akty wykonawcze wydane na podstawie art. 57§ 9 i art. 57ag projektowanej ustawy wejdą w życie z dniem wejścia w życie ustawy, wobec czego nie było celowe utrzymanie w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, jak to przewidziano w stosunku do aktów wykonawczych wydanych na podstawie art. 57§ 10. Przewiduje się, że proponowane zmiany powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2014 r. Tak określony termin wejścia w życie ustawy umożliwi wdrożenie pilotażowe i produkcyjne systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Przedmiot projektowanej regulacji znajduje się poza zakresem prawa Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.), projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie art. 7 wyżej wymienionej ustawy.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje ustawa

Biorąc pod uwagę przewidywany zakres regulacji projekt ustawy będzie oddziaływać na sędziów sądów powszechnych oraz wszystkie inne podmioty, które mogą ubiegać się o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie, tj. sędziów sądów administracyjnych i wojskowych, jak również referendarzy sądowych, asystentów sędziów, adwokatów, radców prawnych, prezesa, wiceprezesa, starszych radców i radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, notariuszy, prokuratorów i asesorów prokuratorskich, przedstawicieli nauki.

### 2. Konsultacje społeczne

Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego, Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokuratorowi Generalnemu, Krajowej Radzie Prokuratury, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, prezesom sądów apelacyjnych, prezesom wojewódzkich sądów administracyjnych, prezesom wojskowych sądów okręgowych, prokuraturom apelacyjnym.

W ramach konsultacji społecznych projekt został przekazany również stowarzyszeniom zrzeszającym sędziów, prokuratorów, asystentów sędziów, referendarzy sądowych, organizacji związkowej zrzeszającej prokuratorów, organom samorządu adwokackiego i radców prawnych, a ponadto Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz Głównemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.

W aktualnej wersji projektu zostały uwzględnione następujące uwagi:

- o charakterze legislacyjnym, językowym, zmierzające do ujednoczenia terminologii (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu, Prokuratura Generalna Skarbu Państwa, Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS, Krajowa Rada Sądownictwa, Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego),
- wskazujące na nieprawidłowości, jakie pojawiły się w uzasadnieniu projektu z powodu oczywistych omyłek (Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie, Sąd Apelacyjny w Szczecinie, Prokuratura Okręgowa w Kielcach, Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Sąd Apelacyjny w Łodzi),
- dotyczące konieczności dołączenia aktu wykonawczego (Krajowa Rada Sądownictwa,

- Prokuratura Okręgowa w Kielcach, Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie, Sąd Apelacyjny w Szczecinie),
- dotyczące przyznania kompetencji do rozstrzygania zastrzeżeń w przedmiocie pozostawienia bez rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie Krajowej Radzie Sądownictwa (Krajowa Rada Sądownictwa, Sąd Apelacyjny w Katowicach),
  - dotyczące zmian w przepisach będących konsekwencją zmiany w zakresie kompetencji zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji, co do oceny kandydatów na stanowiska sędziów sądu apelacyjnego oraz sędziów sądów okręgowych na terenie apelacji (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS),
  - dotyczące ustalenia terminu zgłaszania kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie na jeden miesiąc, co oznacza rezygnację z propozycji skrócenia tego terminu do 14 dni (Krajowa Rada Sądownictwa, Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Rejonowy w Krośnie Odrzańskim, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS),
  - dotyczące składania przez kandydata pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania oświadczenia dotyczącego toczącego się przeciw kandydatowi postępowania karnego lub karnoskarbowego (Krajowa Rada Sądownictwa, Prokuratura Apelacyjna w Lublinie),
  - dotycząca ustalenia terminów ważności zaświadczeń lekarskich (Sąd Apelacyjny w Krakowie) – w tym zakresie dokonano zmiany upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 57 § 5 – aktualnie art. 57 § 10,
  - dotyczące odniesienia do podpisu elektronicznego, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Krajowa Rada Sądownictwa, Sąd Apelacyjny w Krakowie),
  - dotycząca uzupełnienia katalogu przypadków zakończenia procedury nominacyjnej o upływ terminu do złożenia zastrzeżenia od pozostawienia zgłoszenia bez rozpoznania (Stowarzyszenie Sędziów THEMIS),
  - dotyczące wprowadzenia regulacji umożliwiającej uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia (Krajowa Rada Sądownictwa, Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Apelacyjny w Katowicach),
  - dotycząca wskazania wymogu podpisu elektronicznego do zgłoszenia zastrzeżenia

(Prezes Naczelnego Sądu Apelacyjnego),

- dotycząca prawa kandydata do złożenia uwag do oceny kwalifikacji w związku z rezygnacją z trybu odwoławczego obowiązującego w tym zakresie (Stowarzyszenie Sędziów THEMIS),
- dotycząca możliwości zlecenia oceny kwalifikacji więcej niż jednemu sędziemu (Sąd Apelacyjny w Krakowie),
- dotycząca upoważnienia sędziego dokonującego oceny do sięgnięcia po akta spraw poza wymienionymi w wykazie dostarczonym przez kandydata oraz ustalenia liczby spraw podlegających ocenie z wykazu oraz innych spraw (Krajowa Rada Sądownictwa),
- dotycząca usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, co do relacji kandydata do spraw podlegających ocenie przez wskazanie, iż chodzi o sprawy, w których kandydat był referentem, a w których zmieniono lub uchylono orzeczenie (Krajowa Rada Sądownictwa),
- dotycząca kierowania wniosków o udzielenie informacji lub nadesłanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia oceny kandydata przez prezesa sądu, reprezentującego sąd na zewnątrz, a nie przez sędziego dokonującego oceny oraz powinności ze strony organów do nadesłania informacji lub dokumentów (Krajowa Rada Sądownictwa),
- dotycząca konieczności uzupełnienia uzasadnienia o kwestie kosztów i obszarów wykorzystania systemu teleinformatycznego oraz skutków finansowych wprowadzanej procedury (Prokuratura Apelacyjna w Lublinie).

Nie zostały uwzględnione następujące uwagi:

- 1) Uwaga natury zasadniczej wskazująca na brak potrzeby tworzenia odrębnego systemu komunikacji elektronicznej na potrzeby obsługi procesu nominacyjnego przy istniejącym publicznym systemie komunikacji elektronicznej ePUAP.

W odniesieniu do tak sformułowanej uwagi należy podkreślić, że system komunikacji elektronicznej ePUAP wymaga określonego zachowania i dotrzymania procedury wynikającej z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim jest postępowaniem odrębnym, nie może być regulowane tymi sformalizowanymi przepisami, co uzasadnia potrzebę stworzenia odrębnego systemu obsługującego to postępowanie;

- 2) Uwaga dotycząca określenia terminu dla Ministra Sprawiedliwości do przydzielenia stanowiska do danego lub innego sądu oraz dokonania ogłoszenia o tym stanowisku bądź zniesienia stanowiska (Sąd Rejonowy w Krośnie Odrzańskim, Sąd Apelacyjny w Gdańsku).

Ze względu na obszerny zakres analiz (w tym złożonych analiz porównawczych) wydaje się, że nie będzie możliwe dotrzymanie terminu krótszego niż termin miesięczny;

- 3) Uwaga dotycząca redakcji przepisu art. 56 § 2a usp, z której wynika, że chodzi o sytuację przejścia w stan spoczynku z chwilą osiągnięcia 70-tego roku życia (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu).

Zwolnienie stanowiska z chwilą osiągnięcia wskazanego wieku jest oczywiste. Należy zwrócić uwagę na regulację art. 69 § 1 usp, zgodnie z którym sędzia nie później niż sześć miesięcy przed ukończeniem wskazanego wieku obowiązany jest do złożenia oświadczenia, co do chęci dalszego pełnienia służby. Brak takiego oświadczenia jest równoznaczny z utratą prawa do przedłużenia okresu pełnienia służby. Ponadto, jeżeli decyzja sędziego o przejściu w stan spoczynku podjęta bez ograniczonego czasem uprzedzenia, w okresie, w którym zdobył już stosowne uprawnienia, zawiadomienie o zwolnionym stanowisku sędziowskim będzie się odbywać w trybie projektowanego art. 56 § 2 usp;

- 4) Uwaga dotycząca skrócenia terminu dla prezesa sądu apelacyjnego do zawiadomienia Ministra Sprawiedliwości o zwolnieniu stanowiska sędziowskiego w sądzie działającym na obszarze danej apelacji z terminu miesiąca do dwóch tygodni (Krajowa Rada Sądownictwa, Sąd Okręgowy w Olsztynie).

Wydaje się, że termin dwutygodniowy jest wystarczający do wykonania niezbędnych czynności, w sytuacji, gdy właściwe analizy są wykonywane w Ministerstwie Sprawiedliwości;

- 5) Uwaga dotycząca propozycji ogłaszania przez Ministra Sprawiedliwości o kolejnych wolnych stanowiskach sędziowskich nie częściej niż co trzy miesiące (Krajowa Rada Sądownictwa).

Rozwiązanie takie opóźniłoby proces nominacyjny. Nie wydaje się, aby wpłynęło na racjonalność decyzji o zgłaszaniu się osób, które ubiegają się o powołanie na stanowisko sędziowskie;

- 6) Uwaga dotycząca dostępności systemu teleinformatycznego na stronie BIP MS, a nie MS (Prokuratura Generalna Skarbu Państwa).

Przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie stoją na przeszkodzie stworzeniu wewnętrznego systemu informatycznego do obsługi procesu nominacyjnego, a odrębną, niezależną od tego kwestią pozostaje realizacja nałożonych powołaną ustawą obowiązków w zakresie prowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej i zakresem umieszczanych tam informacji. Należy zaznaczyć, że regulacje w tym zakresie zawarto w projektowanym art. 56 § 3. Dodatkowo wskazać należy, że po przeprowadzonych konsultacjach z Krajową Radą Sądownictwa ustalono, że system teleinformatyczny będzie dostępny na stronie KRS, a nie MS;

7) Uwaga dotycząca wątpliwości, co do wystarczającej wiarygodności podmiotu wnoszącego kartę, używającego zwykłego podpisu elektronicznego.

Nie ma potrzeby wprowadzania wymogu użycia podpisu elektronicznego weryfikowanego przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, gdyż konieczność uzyskania takiego podpisu nie przyspieszy postępowania oraz wygeneruje dodatkowe koszty kandydatów, co może spotkać się z zarzutem nierównego dostępu do zawodu sędziego;

8) Uwaga dotycząca wprowadzonej zasady wyłączającej możliwość równoczesnego zgłaszania kandydatury na więcej niż jedno wolne stanowisko sędziowskie (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Rejonowy Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe, Prokuratura Okręgowa Warszawa Praga, Sąd Okręgowy w Elblągu, Sąd Apelacyjny w Szczecinie, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Krajowa Rada Prokuratury, Prokuratura Generalna Skarbu Państwa).

Bezpodstawne są zarzuty dotyczące naruszenia przez wprowadzenie tej zasady równości obywateli wobec prawa. Wyraźnie wskazano daty rozpoczęcia i zakończenia procedury. Jest to fundamentalna zasada mająca na celu wprowadzenie przejrzystości procedury powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, a przede wszystkim znaczne przyspieszenie procedury, co jest głównym założeniem projektowanej nowelizacji. Wskazane rozwiązanie w odpowiedni sposób ograniczy i ustabilizuje obecnie ukształtowaną praktykę, zgodnie z którą jeden kandydat zgłasza swoją kandydaturę na więcej niż jedno wolne stanowisko równoległe. Skutkiem tego jest podejmowanie w stosunku do tego samego kandydata w różnych sądach równocześnie analogicznych czynności procedury nominacyjnej, co generuje znaczne nakłady środków i zaangażowanie zasobów ludzkich, a to z kolei negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań poszczególnych komórek organizacyjnych sądów. Dodatkowo wskazać



należy, że w świetle konstytucyjnych gwarancji niezawisłości sędziego, wprowadzona regulacja wpłynie pozytywnie na ilość wnoszonych obecnie wniosków o przeniesienie sędziów na inne miejsca służbowe. Korzystnie oddziaływać będzie również na racjonalizację decyzji kandydatów co do wyboru miejsca służbowego, w którym chcą pełnić urząd;

9) Uwaga dotycząca korekty redakcyjnej art. 57 § 1p usp – aktualnie projektowany art. 58 § 4b (Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa).

Przepis w projektowanym brzmieniu jest zrozumiały, sformułowanie „przez system teleinformatyczny” dotyczy sposobu, w jaki Krajowa Rada Sądownictwa występuje o nadesłanie oryginałów dokumentów, a nie formy, w jakiej są przekazywane dokumenty;

10) Uwaga dotycząca sprzeczności pomiędzy regulacjami przewidującymi możliwość żądania przez prezesa właściwego sądu od kandydata doręczenia oryginałów dokumentów oraz konieczność niezwłocznego ich przesłania na żądanie Krajowej Rady Sądownictwa (Sąd Okręgowy w Olsztynie, Sąd Apelacyjny w Szczecinie).

Wydaje się, że nie ma sprzeczności między wskazanymi regulacjami przewidującymi fakultatywne i obligatoryjne przedstawienie oryginałów dokumentów. W sytuacji skierowania żądania ich przedstawienia przez Krajową Radę Sądownictwa, prezes właściwego sądu jest uprawniony do zobowiązania kandydata do ich doręczenia. Wprowadzenie obligatoryjnego składania oryginałów dokumentów prezesowi właściwego sądu w każdym wypadku nie służyłoby skróceniu okresu trwania postępowania nominacyjnego;

11) Uwaga dotycząca zbyt kazuistycznie sformułowanych przepisów powtarzających te same rozwiązania i konieczności przeniesienia części regulacji do rozporządzenia (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS).

Regulacje muszą obejmować materię ustawową, która nie może być przeniesiona do rozporządzenia. Szczegółowa i wyczerpująca regulacja nie oznacza kazuistyki;

12) Uwaga dotycząca obciążenia prezesa sądu obowiązkiem sporządzenia w formie elektronicznej oraz poświadczenia części dokumentów (Sąd Apelacyjny w Szczecinie).

Właściwy prezes sądu jest organem zamieszczającym w systemie teleinformatycznym część dokumentów po zaopatrzeniu ich podpisem elektronicznym;

13) Uwaga dotycząca pominięcia cofnięcia kandydatury jako przypadku zakończenia procedury nominacyjnej (Stowarzyszenie Sędziów THEMIS).

Konieczna jest analiza oświadczenia, czy faktycznie stanowi ono cofnięcie zgłoszenia i dopiero decyzja w postaci umorzenia postępowania może spowodować zakończenie procedury;

14) Uwaga dotycząca możliwości wyłączenia obowiązku korespondencji przez system teleinformatyczny na pisemny wniosek złożony przy zgłoszeniu kandydatury o doręczanie za pośrednictwem poczty lub innego operatora.

Konieczność konsekwentnego realizowania zasady procedury elektronicznej uniemożliwia uwzględnienie takiej uwagi. Wszelkie wyjątki od zasady dokonywania doręczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego będą prowadziły do opóźnień w procedurze, istnieje też ryzyko nadużywania takiej możliwości;

15) Uwaga dotycząca skrócenia terminu do zgłoszenia zastrzeżeń co do pozostawienia zgłoszenia bez rozpatrzenia (Sąd Apelacyjny w Krakowie).

W polskim systemie prawnym skuteczność wielokrotnie bardziej złożonych czynności wiąże się z koniecznością zachowania podobnych terminów. Możliwość zgłaszania się kandydata tylko na jedno wolne stanowisko sędziowskie pozwoli mu na bieżące monitorowanie obwieszczeń o zwalnianych stanowiskach sędziowskich i zebranie w wyznaczonym terminie niezbędnej dokumentacji;

16) Uwaga dotycząca złożenia przez kandydata oświadczenia o niekaralności pod rygorem odpowiedzialności za składanie fałszywych zeznań, które byłyby weryfikowane przez prezesów z urzędu w trybie elektronicznym (Prokuratura Apelacyjna w Lublinie, Krajowa Rada Sądownictwa).

Takie rozwiązanie nałożyłoby na prezesów oraz podległe im służby dodatkowe obowiązki, nie byłoby możliwe sprawdzenie tych danych za pomocą systemu;

17) Uwaga dotycząca zastąpienia sformułowania „niezwłocznie” określeniem „w terminie 3 dni” – odnosząca się do zaproponowanego brzmienia art. 57aa § 2 (Prokuratura Apelacyjna w Krakowie).

Użycie sformułowania „niezwłocznie” uwarunkowane jest względami organizacyjnymi;

18) Uwaga dotycząca niespójności rozwiązań polegającej na tym, że w przypadku pozostawienia zgłoszenia bez rozpatrzenia rozstrzyga kolegium sądu apelacyjnego, a w przypadku cofnięcia zgłoszenia – Krajowa Rada Sądownictwa (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu).

Uwaga jest bezprzedmiotowa, z uwagi na nadal aktualne kompetencje Krajowej Rady Sądownictwa w zakresie rozstrzygania zastrzeżeń w przedmiocie pozostawienia bez rozpatrzenia zgłoszeń kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie;

19) Uwaga dotycząca zastąpienia zapisu „zastrzeżeń od pozostawienia” zapisem „zastrzeżeń do zawiadomienia o pozostawieniu” (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu).

Zastrzeżenia dotyczą treści rozstrzygnięcia o pozostawieniu bez rozpoznania, a nie zawiadomienia o takim rozstrzygnięciu;

20) Uwaga dotycząca zbędności regulacji dotyczącej umorzenia postępowania w wyniku cofnięcia zgłoszenia, gdyż skutek zakończenia procedury nominacyjnej w wyniku cofnięcia zgłoszenia powinien następować z mocy prawa, jedynie przez czynność w systemie teleinformatycznym bez jakiegokolwiek czynności prezesa sądu czy decyzji Krajowej Rady Sądownictwa (Stowarzyszenie Sędziów THEMIS).

Konieczna jest analiza oświadczenia, czy faktycznie stanowi ono cofnięcie zgłoszenia i dopiero decyzja w postaci umorzenia postępowania może spowodować zakończenie procedury;

21) Uwaga dotycząca domniemania, iż samo zalogowanie się w systemie oznacza wolę dokonania czynności urzędowej jako zbyt daleko idącego (Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa).

Trudno uzależniać kwestię skuteczności doręczenia danego pisma od woli odbiorcy i ustalać na jej podstawie termin faktycznego doręczenia. Ponadto kandydaci będą mieli możliwość stałego monitorowania czynności podejmowanych w toku procesu nominacyjnego, gdyż czynności te będą umieszczane na bieżąco w systemie teleinformatycznym;

22) Uwaga dotycząca doprecyzowania zapisu dotyczącego upoważnienia Ministra Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia, poprzez wskazanie, iż powinno być ono wydane nie później niż na 6 miesięcy przed wejściem w życie ustawy (Prokuratura Apelacyjna w Krakowie).

Zasady techniki prawodawczej nie przewidują takiego uregulowania;

23) Uwagi dotyczące sporządzania oceny kwalifikacji kandydata na stanowisko sędziowskie przez wyznaczonego sędziego, a nie jak dotychczas przez sędziego wizytatora (Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Sąd Okręgowy w Gdańsku, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy

w Opolu), wskazujące na różnice w doświadczeniu sędziów sporządzających oceny, brak przewidzianych szkoleń w tym zakresie i dodatkowego wynagrodzenia dla sędziów, a ponadto konieczność uzyskiwania zgody sędziego na powierzenie mu sporządzenia oceny kwalifikacji.

Mając na względzie liczbę kandydatów zgłaszających się na jedno stanowisko sędziowskie oraz konieczność usprawnienia procedury nominacyjnej, nie jest możliwe z czysto praktycznego punktu widzenia przyjęcie zasady, że oceny kwalifikacji kandydatów byłyby sporządzane przez sędziego wizytatora, który oceniałby wszystkich kandydatów na jedno wolne miejsce sędziowskie. Należy przy tym podkreślić, że sędziów, którzy będą dokonywać takich ocen wyznaczy prezes sądu, któremu złożono kartę zgłoszenia, a zatem organ posiadający pełne rozeznanie kadrowe w zakresie doświadczenia, kompetencji i aktualnego obciążeniu obowiązkami orzecznymi sędziów, którym powierzy sporządzenie przedmiotowych ocen. Wobec powyższego, a także mając na względzie szczegółowo określone kryteria dokonywania takich ocen, wskazanie, że projektowane w tym zakresie rozwiązania nie będą sprzyjać zachowaniu zasady transparentności, profesjonalizmu i jednolitości wydaje się niezasadne;

24) Uwaga dotycząca braku terminów instrukcyjnych na wykonanie analizy przez sędziego wykonującego opinię o kandydacie oraz terminów, jakie powinny upłynąć od momentu wykonania analizy do momentu zwołania zgromadzenia, które ma oceniać kandydata (Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe).

Brak podstaw do zakreślania takiego terminu na dokonanie oceny kwalifikacji, z uwagi na konieczność dostosowania działań w zakresie sporządzania ocen do bieżącego obciążenia sędziów danego okręgu oraz liczby kandydatów podlegających ocenie;

25) Uwaga dotycząca braku terminu aktualności oceny kwalifikacji (Sąd Okręgowy w Świdnicy).

Aktualnie obowiązujące i projektowane rozwiązania w żaden sposób nie ograniczają możliwości wykorzystania jednej opinii na potrzeby więcej niż jednego postępowania nominacyjnego. Projektowane ograniczenie postępowania do jednej procedury spowoduje jednak, iż okres od jednego do następnego zgłoszenia nie będzie na tyle krótki, aby dotychczasowa opinia mogła być przedstawiona w kolejnym postępowaniu nominacyjnym bez uzupełnienia;

26) Uwaga dotycząca niespójności rozwiązania określającego liczbę spraw podlegających badaniu z rozwiązaniami dotyczącymi kandydatów niebędących

sędziami, referendarzami lub prokuratorami (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu).

Liczba badanych spraw pozwoli na gruntowną ocenę kandydata, a jednocześnie nie będzie nadmiernie obciążała sędziego oceniającego. Brak potrzeby zmian analogicznych w odniesieniu do kandydatów niezajmujących dotychczas stanowiska sędziowskiego;

27) Uwaga dotycząca iluzorycznego charakteru ograniczenia liczby akt badanych w ramach oceny kwalifikacji kandydata, faktycznie zwiększającego liczbę tych spraw – projektowany art. 57b § 3 (Prokuratura Apelacyjna w Łodzi).

Projektowany przepis art. 57b § 3 jest powtórzeniem dotychczasowego katalogu zawartego w obowiązującym przepisie, zmiana polega jedynie na zastąpieniu słów „sędzia wizytator” słowami „sędzia dokonujący oceny”. Dla pełnej oceny kandydata niezbędne jest przeanalizowanie wszystkich spraw wskazanych w tym przepisie, a nie tylko akt wymienionych w wykazie, o którym mowa w projektowanym art. 57b § 2;

28) Uwaga dotycząca braku możliwości sporządzenia oceny w terminie 30 dni wobec obowiązku badania 10 najstarszych spraw oraz wszystkich, w których zmieniono lub uchylono orzeczenie z okresu 3 lat poprzedzających zgłoszenie (Prokuratura Okręgowa w Kielcach).

Uwaga bezprzedmiotowa z powodu braku wymogu 30-dniowego terminu na sporządzenie oceny;

29) Uwaga dotycząca niejasnego zakresu informacji dotyczących kandydata, jakich można żądać w związku z dokonywaną oceną (Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prokuratura Apelacyjna w Łodzi).

Uwaga niezasadna, katalog dokumentów i informacji, jakich można żądać w związku z oceną kwalifikacji kandydata jest katalogiem otwartym i nie wymaga dalszego uszczegółowienia;

30) Uwaga dotycząca możliwości wyłączenia obowiązku korespondencji przez system teleinformatyczny na etapie postępowania przed Krajową Radę Sądownictwa (Krajowa Rada Sądownictwa).

Brak możliwości odstępstw od przyjętej procedury elektronicznej, co jest konsekwencją nowelizacji w tym zakresie;

31) Uwaga dotycząca okresu niezbędnego do uznania za doręczone pism i dokumentów Krajowej Rady Sądownictwa umieszczonych w systemie teleinformatycznym (Prokuratura Apelacyjna w Lublinie, Sąd Apelacyjny w Krakowie).

Celem projektowanych rozwiązań jest przyspieszenie procesu nominacyjnego, a ustalone terminy są wystarczające do podjęcia ewentualnych czynności przez kandydatów, którzy są zobligowani do bieżącego monitorowania trwającego w ich sprawie procesu nominacyjnego. Możliwość stałego monitorowania zapewni umieszczanie czynności na bieżąco w systemie teleinformatycznym. Termin 14-dniowy nawiązuje do zasady awizowania w doręczeniach pocztowych. Nie jest uzasadnione skrócenie tego terminu. Nie można zakładać braku zalogowania się kandydata, który z założenia będzie zainteresowany tokiem postępowania nominacyjnego i będzie miał możliwość jego stałego monitorowania za pomocą systemu teleinformatycznego;

32) Uwaga dotycząca zastosowania proponowanych zmian w stosunku do prokuratorów (Prokuratura Apelacyjna w Krakowie, Prokuratura Apelacyjna w Lublinie, Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie, Prokuratura Apelacyjna w Łodzi, Prokuratura Apelacyjna w Warszawie, Krajowa Rada Prokuratury).

Uwaga wydaje się pozostawać poza zakresem regulacji – podniesione kwestie są objęte projektem zmiany ustawy o prokuraturze;

33) Uwaga dotycząca ograniczenia dostępu do udziału w konkursie osobom, które nie dysponują urządzeniami umożliwiającymi komunikację elektroniczną oraz podpisem elektronicznym, wskazująca na przedwczesną całkowitą zmianę procedury papierowej na teleinformatyczną (Prokuratura Okręgowa w Kielcach, Prokuratura Apelacyjna w Łodzi, Sąd Okręgowy w Gdańsku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, Sąd Apelacyjny w Katowicach).

Uwaga niezasadna, gdyż nie wprowadza się obowiązku używania podpisu kwalifikowanego, a więc uzyskanie wymaganego podpisu (zwykłego) nie spowoduje trudności;

34) Uwaga dotycząca zmian w art. 61 usp zapisów w zakresie uprawnienia asystentów sędziów i referendarzy do ubiegania się o stanowisko sędziowskie – art. 65 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Sąd Apelacyjny w Krakowie).

Uwaga wydaje się wykraczać poza zakres projektu, ponadto brak jej rzeczowego uzasadnienia nie pozwala na głębszą analizę;

35) Uwaga dotycząca zachowania ustawowego wymogu przedstawiania przez kandydata oryginałów dokumentów, co zapewni rzetelną weryfikację danych wynikających z dokumentów (Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego).

Ustawa przewiduje możliwość żądania oryginałów dokumentów przez prezesa właściwego

sądu w razie jakichkolwiek wątpliwości, co zapewni weryfikację danych wynikających z dokumentów;

36) Uwaga dotycząca przedwczesnej nowelizacji ustawy w związku z zapowiedziami Krajowej Rady Sądownictwa o przyjęciu założeń do projektu zmiany ustawy w zakresie powoływania asesorów (Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego).

W odniesieniu do uwagi należy podnieść brak jest związku wskazanej kwestii z zakresem nowelizacji;

37) Uwaga dotycząca niejasności, czy dokumenty podlegające dołączeniu do oceny kwalifikacji kandydata powinny mieć postać zdigitalizowaną, skoro podlegają przekazaniu do Krajowej Rady Sądownictwa (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Okręgowy w Opolu).

Prezes właściwego sądu umieszcza w systemie teleinformatycznym kopie elektroniczne dokumentów innych niż złożone przez zgłaszającego, wymaganych w postępowaniu, natomiast ich oryginały są składane na żądanie Krajowej Rady Sądownictwa;

38) Uwaga dotycząca szerszej nowelizacji art. 30 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, obejmującej również art. 30 ust. 1 (Sąd Apelacyjny we Wrocławiu).

Uwaga pozostaje poza zakresem nowelizacji, gdyż dotyczy decyzji Krajowej Rady Sądownictwa wydawanych we wszystkich sprawach indywidualnych, ponadto Krajowa Rada Sądownictwa nie wskazała na potrzebę zmiany tego przepisu;

39) Uwagi dotyczące skrócenia *vacatio legis* w zakresie części regulacji (Prokuratura Apelacyjna w Lublinie, Sąd Apelacyjny w Krakowie, Sąd Okręgowy w Elblągu, Stowarzyszenie Sędziów THEMIS).

Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej ustawa powinna wchodzić w życie w jednym terminie. W przeciwnym razie mogą pojawić się wątpliwości dotyczące spójności projektowanej regulacji oraz realizacji jest podstawowego celu, jakim jest osiągnięcie optymalnego skrócenia trwania postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

### 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych

Wejście w życie projektu ustawy spowoduje dla budżetu państwa w części 15 „Sądy powszechne” skutki finansowe związane z kosztami budowy lub zakupu oraz wdrożenia i utrzymania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego. Zadanie to będzie współfinansowane

z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Zadania 4 Wdrożenie reformy usprawniającej funkcjonowanie sądownictwa powszechnego w Projekcie Modernizacja sposobu świadczenia usług przez wymiar sprawiedliwości. Szczegółowe informacje na temat finansowania zostały przedstawione w pkt 7 OSR.

Projektowana regulacja przyczyni się ponadto do ograniczenia kosztów ponoszonych w obecnym stanie prawnym przez SFP corocznie, w związku z procedurą nominacyjną sędziów (zrealizowane poprzez zastąpienie dotychczasowego trybu doręczeń tradycyjnych, papierowych – doręczeniami elektronicznymi). Szacunki kosztów korespondencji poniesionych przez SFP na poszczególnych etapach procedury nominacyjnej w latach 2010–2012 ilustruje poniższa tabela:

Etap 1	Etap 2	Etap 3	Etap 4	Etap 5	Razem
Od daty zwolnienia stanowiska sędziowskiego do daty złożenia przez właściwego prezesa sądu wniosku o obwieszczenie wolnego stanowiska sędziowskiego	Od złożenia wniosku o obwieszczenie wolnego stanowiska sędziowskiego, do daty publikacji obwieszczenia w Monitorze Polskim	Od publikacji obwieszczenia do daty przedstawienia przez właściwego prezesa sądu wniosku kandydata – wpływ dokumentacji do Ministra Sprawiedliwości	Od przedstawienia wniosków kandydatów do daty przekazania dokumentacji wraz z opinią Ministra Sprawiedliwości do Krajowej Rady Sądownictwa	Od przekazania dokumentacji wraz z opinią Ministra Sprawiedliwości do Krajowej Rady Sądownictwa, do daty powołania – wręczenia nominacji przez Prezydenta RP do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim	
Szacunkowe koszty poniesione w latach 2010 – 2012 (zł)					
2010: <b>740</b> 2011: <b>970</b> 2012: <b>830</b>	-obwieszczenie przekazywane jest do RCL drogą elektroniczną	2010: <b>21 150</b> 2011: <b>28 200</b> 2012: <b>20 780</b>	2010: <b>17 060</b> 2011: <b>21 250</b> 2012: <b>0</b> <i>(w związku ze zmianą usp z 28.03.2012 r.)</i>	2010: <b>25 030</b> 2011: <b>31 530</b> 2012: <b>37 150</b>	<b>63 980</b> <b>81 950</b> <b>58 760</b>
4. Wpływ regulacji na rynek pracy					

Projektowane zmiany nie powinny wpłynąć na rynek pracy.



5. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projekt nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki, a także na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Należy jednak wskazać, że usprawnienie systemu sądownictwa, którego elementem jest przedmiotowy projekt, w długim okresie wpłynie pozytywnie na konkurencyjność gospodarki.

Poniższa tabela ilustruje liczbę obwieszonych stanowisk sędziowskich, liczbę zgłoszeń, liczbę kandydatów oraz powołań do pełnienia urzędu sędziego w latach 2010–2012:

rok	Liczba stanowisk obwieszonych	Liczba wniosków	Liczba kandydatów	Liczba powołań
2010	354	2203	1204	385
2011	387	2938	1403	249
2012	417	3522	1673	350

Powyższe dane wskazują, że na jedno wolne stanowisko przypadało średnio 7–9 zgłoszeń i 3–4 kandydatów, co wskazuje na powszechną praktykę wielokrotnego równoczesnego zgłaszania swojej kandydatury. Jako przykład można także podać ogłoszenia o wolnych stanowiskach sędziowskich obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 110 z dnia 1 marca 2012 r. (jedno w SR dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie oraz dwa w SR dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie – na pierwsze zgłosiło się 39 kandydatów, zaś na dwa pozostałe 74; spośród ww. kandydatów na stanowiska do obu sądów 23 osoby zgłosiły swoje kandydatury na oba te stanowiska równocześnie) oraz obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 114 z dnia 19 grudnia 2012 r. (na wolne stanowisko w SR w Wolsztynie zgłosiło się 43 kandydatów, zaś w Wągrowcu 45 kandydatów – pomimo, że obie miejscowości dzieli ok. 130 km, 33 osoby zgłosiły swoje kandydatury na oba stanowiska jednocześnie). Należy podkreślić, że obecnie obowiązujące przepisy, dające możliwość równoczesnego zgłaszania kandydatur na więcej niż jedno obwieszczone stanowisko sędziowskie, powodują, że takie zgłoszenia traktowane są niejednokrotnie

jedynie jako droga do uzyskania powołania na stanowisko sędziowskie<sup>1)</sup>, nie zaś z faktycznym zamiarem pełnienia urzędu w sądach do których nastąpiło zgłoszenie. Konsekwencją jest duża liczba wniosków o przeniesienie służbowe składane przez sędziów w krótkim czasie po ich powołaniu na stanowiska sędziowskie, co ilustruje tabela poniżej:

rok	Liczba wniosków o przeniesienie	Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie	[%]
2010	186	78	42%
2011	183	77	42%
2012	242	71	29%

Tymczasem z punktu widzenia efektywności działania sądownictwa powszechnego, jedną z kluczowych kwestii jest stałość kadry orzeczniczej w poszczególnych sądach. Dotyczy to nie tylko spraw karnych, w których zmiana składu orzekającego powoduje konieczność prowadzenia rozpoczętych rozpraw od początku, ale także szeroko rozumianego bloku cywilnego, w którym zmiana składu orzekającego wiąże się każdorazowo z koniecznością zapoznania się nowo powołanego składu ze sprawą. Planowane rozwiązania będą sprzyjały racjonalizacji decyzji podejmowanych przez kandydatów, którzy zgłaszając się na wolne stanowisko sędziowskie, powinni mieć pełne przekonanie, że sąd do którego się zgłosili, w przypadku powołania, będzie ich przyszłym stałym miejscem pełnienia urzędu.

Należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym obsadzenie zwolnionego stanowiska sędziego sądu powszechnego jest procesem złożonym i długotrwałym. Ilustruje to poniższa tabela (dane zostały uzyskane na podstawie losowej próby procesów obsadzania zwolnionych w latach 2010 i 2011 stanowisk sędziowskich):

---

<sup>1)</sup> Na podstawie analizy wybranych akt osobowych można wykazać, np. że w ciągu dwóch lat pewna osoba zgłaszała swoją kandydaturę 41 razy, inna w samym 2011 r. 16 razy, zaś kolejna w latach 2010–2012 – 31 razy. Zgłoszenia te dotyczyły sądów położonych w różnych częściach kraju.

Etap 1	Etap 2	Etap 3	Etap 4	Etap 5	Razem
Od daty zwolnienia stanowiska sędziowskiego do daty złożenia przez właściwego prezesa sądu wniosku o obwieszczenie wolnego stanowiska sędziowskiego	Od daty złożenia wniosku o obwieszczenie wolnego stanowiska sędziowskiego, do daty publikacji obwieszczenia w Monitorze Polskim	Od publikacji obwieszczenia do daty przedstawienia przez właściwego prezesa sądu wniosku kandydata – wpływ dokumentacji do Ministra Sprawiedliwości	Od przedstawienia wniosków kandydatów do przekazania dokumentacji wraz z opinią Ministra Sprawiedliwości do Krajowej Rady Sądownictwa	Od przekazania dokumentacji wraz z opinią Ministra Sprawiedliwości do Krajowej Rady Sądownictwa, do daty powołania – wręczenia nominacji przez Prezydenta RP do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim	
Przeciętny* czas trwania danego etapu w obecnym stanie prawnym					
58 <b>(48)</b>	59 <b>(52)</b>	121 <b>(124)</b>	47 <b>(48)</b>	125 <b>(104)</b>	410 <b>(398)</b>
<b>Średni czas trwania danego etapu po wprowadzeniu proponowanych rozwiązań – szacunek ekspercki</b>					
<i>Ok 15 dni</i>	<i>Ok 30 dni</i>	<i>Ok 100 – 110 dni</i>		<i>Ok 60 dni</i>	<i>Ok 200 dni</i>

\* – średnia arytmetyczna, mediana (w nawiasie okrągłym)

## 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Projekt nie będzie miał wpływu na sytuację i rozwój regionów.

## 7. Wskazanie źródeł finansowania

Na obecnym etapie nie jest znane rozwiązanie technologiczne, które ma być wykorzystane do informatycznej obsługi procesu nominacyjnego. Niezależnie od zastosowanego rozwiązania informatycznego podnieść należy, że działanie będzie współfinansowane ze środków EFS.

Proces związany z elektronicznym postępowaniem nominacyjnym będzie realizowany i współfinansowany zgodnie z przyjętymi zasadami finansowania projektów PO KL: 85 proc. środków alokowanych na realizację Zadania 4 Wdrożenie reformy usprawniającej funkcjonowanie sądownictwa powszechnego – finansowane ze środków unijnych (5 100 000 zł); 15 proc. środków – finansowanych ze środków krajowych (900 000 zł).

Mając na uwadze, że elektroniczne postępowanie nominacyjne jest jednym z 91 procesów, które mają zostać zaimplementowane w ramach funkcjonalności workflow, na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie kosztów związanych z wdrożeniem procesu nominacyjnego. Środki finansowe na realizację działania „wdrożenia workflow” znajdują zabezpieczenie w planie finansowym Ministerstwa Sprawiedliwości.

Podkreślić jednak należy, że koszty związane z infrastrukturą sprzętową oraz koszty związane z utrzymaniem systemu nie są objęte finansowaniem pochodzącym ze środków unijnych i będą ponoszone ze środków budżetu państwa. Jej koszt oszacowano na ok. 1 000 000 zł, zaś utrzymanie na poziomie – 10–20 proc. wartości zakupu systemu w stosunku rocznym. Wydatki związane z utrzymaniem systemu oraz z infrastrukturą sprzętową zostaną sfinansowane w części 15 „Sądy powszechne” w ramach środków zabezpieczonych w planach finansowych sądów i nie spowodują dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa. Wydatki te zostaną wydzielone w drodze wewnętrznych przesunięć w ramach posiadanych środków w części 15 „Sądy powszechne” i nie będą stanowiły tytułu do zwiększenia środków zabezpieczonych w planie finansowym wymienionej części w roku wejścia w życie przedmiotowej regulacji, jak i w latach następnych.



Warszawa, dnia 22 lipca 2013 r.

Minister  
Spraw Zagranicznych

DPUE - 920 - 1455 - 12/13/ma/5  
DPUE.920.345.2013 / 11

dot.: RM-10-61-13 z 19.07.2013 r.

Pan Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (nowy tekst) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożeniem nowego tekstu projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw, pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

**Projekt ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.**

Z up. Ministerstwa Spraw Zagranicznych  
Z poważaniem  
SEKRETARZ STANU

P. Serafin

Do wiadomości:  
Pan Marek Biernacki  
Minister Sprawiedliwości

w ślad za faksem 5-07-2013

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia

**w sprawie określenia zakresu danych, które winny znajdować się w karcie zgłoszenia na  
wolne stanowisko sędziowskie**

Na podstawie art. 57 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427, 662 i ...), zarządza się co następuje:

§ 1. W karcie zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie zamieszcza się następujące dane osobowe kandydata:

- 1) imię (imiona) oraz nazwisko;
- 2) nazwisko rodowe;
- 3) nazwiska poprzednio używane;
- 4) datę urodzenia;
- 5) miejsce urodzenia;
- 6) obywatelstwo;
- 7) numer ewidencyjny PESEL;
- 8) miejsce i adres zamieszkania.

§ 2. W karcie zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie zamieszcza się ponadto następujące informacje dotyczące osoby kandydata:

- 1) o ukończeniu wyższych studiów prawnych;
- 2) o złożonym egzaminie sędziowskim lub prokuratorskim;
- 3) o pracy w charakterze: asesora sądowego, asesora sądu wojkowego, asesora prokuratorskiego lub pracy w polskiej szkole wyższej, w Polskiej Akademii Nauk, w instytucie naukowo-badawczym lub innej placówce naukowej, z posiadaniem tytułem naukowym profesora nauk prawnych lub stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych;
- 4) o zajmowanym stanowisku: sędziego sądu administracyjnego, sędziego sądu wojkowego, prokuratora, asystenta sędziego lub referendarza sądowego;
- 5) o wykonywanym zawodzie adwokata, radcy prawnego lub notariusza;

- 6) o uzyskaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych lub tytułu naukowego profesora nauk prawnych i dacie uzyskania tego stopnia lub tytułu;
- 7) o pełnieniu zawodowej służby stałej, jej miejscu i posiadanym stopniu oficerskim;
- 8) o zajmowanym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim i okresie pracy na tych stanowiskach;
- 9) o przebiegu dotychczasowej pracy (służby), stałych lub okresowych zajęć lub sposobów zarobkowania ze wskazaniem miejsca i rodzaju pracy, zajęcia lub sposobu zarobkowania i zajmowanego ewentualnie stanowiska.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 roku.<sup>1)</sup>

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

---

<sup>1)</sup> Rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2002 r. w sprawie określenia wzoru karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie (Dz. U. Nr 26, poz. 261), które utraciło moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

## UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia jest aktem wykonawczym do art. 57 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427, 662 i...), w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia... o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Projektowane rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2002 roku w sprawie określenia wzoru karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie (Dz. U. Nr 26, poz. 261), wydanym na podstawie upoważnienia zawartego w art. 57 § 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu sprzed wejścia w życie wyżej wskazanej ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Wskutek nadania przez art. 1 pkt 6 wymienionej ustawy nowego brzmienia art. 57 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych pojawiła się konieczność wydania nowego rozporządzenia, którego podstawę prawną stanowi art. 57 § 9 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w nowym brzmieniu.

Zgodnie z powyższym upoważnieniem Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, określi w drodze rozporządzenia, zakres danych zawartych w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie, mając na względzie, aby dane te umożliwiały weryfikację w niezbędnym zakresie warunków wymaganych przez ustawę od kandydatów na stanowisko sędziowskie.

Zakresy obu upoważnień są częściowo różne. W szczególności według delegacji wynikającej z art. 57 § 9 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w nowym brzmieniu Minister Sprawiedliwości w rozporządzeniu nie będzie określał wzoru karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, a jedynie zakres danych zawartych w karcie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie.

W przedmiotowym projekcie zgodnie z zakresem delegacji odstąpiono od tworzenia wzoru karty zgłoszenia poprzestając na wskazaniu informacji i oświadczeń, które powinny znaleźć się w karcie zgłoszenia tak, aby zrealizować stawiany przed rozporządzeniem cel – to jest umożliwić w niezbędnym zakresie weryfikację warunków wymaganych przez ustawę od



kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie. Ze względu na to, że ustawa o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw nie modyfikuje warunków, jakie musi spełnić kandydat na wolne stanowisko sędziowskie, zakres danych w projektowanym rozporządzeniu pokrywa się z danymi wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2002 r. Projektowane rozporządzenie nie zawiera jedynie w zakresie danych wymaganych w karcie zgłoszenia oświadczenia o niekaralności za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Z uwagi na wymóg dołączenia do karty zgłoszenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej kandydata, składanie takiego oświadczenia wydaje się zbędne.

Projektowana regulacja będzie oddziaływać na sędziów sądów powszechnych oraz wszystkie inne osoby, które mogą ubiegać się o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie to jest sędziów sądów administracyjnych i wojskowych, jak również referendarzy sądowych, asystentów sędziów, adwokatów, radców prawnych, prezesa, wiceprezesa, starszych radców i radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, notariuszy, prokuratorów i asesorów prokuratorskich, przedstawicieli nauki.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia

**w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego**

Na podstawie art. 57 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013, poz. 427, 662 i ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie ustala:

- 1) szczegółowy zakres i sposób przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego, zwanych dalej „kandydatami”;
- 2) kwalifikacje lekarzy i psychologów uprawnionych do przeprowadzania badań kandydatów i wydawania zaświadczeń o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego, zwanych dalej odpowiednio „lekarzami uprawnionymi” lub „psychologami uprawnionymi”.

**§ 2.** Badania lekarskie kandydata obejmują:

- 1) ogólną ocenę stanu zdrowia, ze szczególnym uwzględnieniem układu nerwowego stanu psychicznego;
- 2) badania specjalistyczne, konsultacje lekarzy specjalistów, a także badania pomocnicze (laboratoryjne, EKG, EEG, RTG i inne), jeżeli lekarz uprawniony uzna je za niezbędne.

**§ 3. 1.** Badania psychologiczne kandydata obejmują określenie i opis cech osobowości, z uwzględnieniem zdolności do podejmowania decyzji, zdolności do samodzielnego oceniania sytuacji oraz odporności na trudne sytuacje.

2. Zakres badań psychologicznych może zostać rozszerzony, jeżeli psycholog uprawniony uzna to za niezbędne do prawidłowego określenia sprawności psychologicznej kandydata.

**§ 4. 1.** Lekarz uprawniony, na podstawie wyników badań, o których mowa w § 2, wydaje zaświadczenie o zdolności kandydata do pełnienia obowiązków sędziego, w zakresie dotyczącym stanu zdrowia, zwane dalej „zaświadczeniem lekarskim”.

2. Zaświadczenie lekarskie wydaje się kandydatowi, wraz z wynikami badań specjalistycznych i pomocniczych.

3. Lekarz uprawniony prowadzi dokumentację badań lekarskich kandydatów. Dokumentację dotyczącą kandydata, a w szczególności kopię zaświadczenia lekarskiego oraz kopie wyników badań, o których mowa w ust. 2, przechowuje się przez okres 10 lat.

§ 5. 1. Psycholog uprawniony, na podstawie wyników badań, o których mowa w § 3, wydaje zaświadczenie o zdolności kandydata do pełnienia obowiązków sędziego, w zakresie dotyczącym sprawności psychologicznej, zwane dalej „zaświadczeniem psychologicznym”.

2. Zaświadczenie psychologiczne wraz z wynikami badań psychologicznych wydaje się kandydatowi.

3. Psycholog uprawniony prowadzi dokumentację badań psychologicznych kandydatów. Dokumentację dotyczącą kandydata, a w szczególności kopię zaświadczenia psychologicznego oraz kopie wyników badań, o których mowa w ust. 2, przechowuje się przez okres 10 lat.

§ 6. 1. Zaświadczenia, o których mowa w § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1 mogą być wykorzystane przez kandydata w toku innych postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w ciągu 6 miesięcy od ich wystawienia.

2. Dla oceny możliwości wykorzystania zaświadczeń, o których mowa w ust. 1, w innym postępowaniu w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, przyjmuje się datę zgłoszenia przez kandydata swojej kandydatury w tym postępowaniu.

§ 7. 1. Lekarzem uprawnionym może być lekarz, który jest wpisany do rejestru lekarzy przeprowadzających badania profilaktyczne, prowadzonego na podstawie przepisów wydanych w celu wykonania art. 229 Kodeksu pracy, i mający prawo wykonywania zawodu oraz co najmniej pięcioletni staż pracy w zawodzie.

2. Lekarz uprawniony traci uprawnienia do przeprowadzania badań i wydawania zaświadczeń lekarskich w razie:

- 1) pozbawienia prawa wykonywania zawodu;
- 2) zawieszenia prawa wykonywania zawodu;
- 3) ograniczenia w wykonywaniu ściśle określonych czynności medycznych;
- 4) zaprzestania wykonywania zawodu przez okres dłuższy niż 5 lat – w razie niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 10 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza (Dz. U. z 2011 r. Nr 277, poz. 1634 z późn. zm.);
- 5) orzeczenia prawomocnym wyrokiem sądu karnego pozbawienia praw publicznych.

§ 8. 1. Psychologiem uprawnionym może być psycholog wpisany do rejestru prowadzonego przez komendanta wojewódzkiego Policji, na podstawie przepisów wydanych w celu wykonania art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2012 r. poz. 576), i mający prawo wykonywania zawodu psychologa oraz co najmniej pięcioletni staż pracy w zawodzie, przy czym co najmniej 3 lata w ostatnim pięcioleciu był zatrudniony na stanowisku psychologa.

2. Psycholog uprawniony traci uprawnienia do przeprowadzania badań i wydawania zaświadczeń psychologicznych w razie:

- 1) skreślenia z listy psychologów, na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. Nr 73, poz. 763, Nr 154, poz. 1798, Nr 22, poz. 120 i Nr 93, poz. 753);
- 2) orzeczenia prawomocnym wyrokiem sądu karnego pozbawienia praw publicznych.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>1)</sup>

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

---

<sup>1)</sup> Rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 marca 2002 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego (Dz. U. Nr 26, poz. 263), które utraci(ło) moc na podstawie art. 6 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) z dniem ...

## UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia jest aktem wykonawczym do art. 57 § 10 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 427, 662 i ...) w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 6 ustawy z dnia... o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 marca 2002 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego (Dz. U. Nr 26, poz. 263) wydanym na podstawie art. 57 § 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, w brzmieniu sprzed wejścia w życie wyżej wskazanej ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Art. 57 § 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w poprzednim brzmieniu zawierał upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowego zakresu i sposobu przeprowadzania badań kandydatów do objęcia urzędu sędziego, w tym badań lekarskich i psychologicznych oraz kwalifikacji wymaganych od lekarzy i psychologów uprawnionych do przeprowadzania tych badań i wydawania zaświadczeń o zdolności do pełnienia obowiązków sędziego.

Wskutek nadania przez art. 1 pkt 6 wymienionej ustawy nowego brzmienia art. 57 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych pojawiła się konieczność wydania nowego rozporządzenia, którego podstawę prawną stanowi art. 57 § 10 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w nowym brzmieniu.

Upoważnienie zawarte w art. 57 § 10 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w nowym brzmieniu różni się w swej treści od wyżej przytoczonego upoważnienia z art. 57 § 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w poprzednim brzmieniu, stanowiącego podstawę do wydania rozporządzenia z dnia 8 marca 2002 r.

Zgodnie z zakresem upoważnienia ustawowego rozporządzenie określa szczegółowy zakres i sposób przeprowadzenia badań lekarskich psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego oraz kwalifikacje wymagane od lekarzy i psychologów uprawnionych do przeprowadzenia tych badań i wydawania zaświadczeń o zdolności do pełnienia obowiązków

sędziego, a ponadto terminy wykorzystania wydawanych zaświadczeń w postępowaniu w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Przewidziane rozwiązania mają zapewnić należytą ocenę zdolności kandydatów do objęcia urzędu sędziego, uwzględniającą charakter tego urzędu.

W rozporządzeniu został określony termin wykorzystania zaświadczeń wydawanych przez uprawnionych lekarzy i psychologów w toku innych postępowań w sprawie powołania na wolne stanowisko sędziowskie, jak również sposób liczenia tego terminu. Czasokres, w którym będzie możliwe wykorzystanie zaświadczeń wydanych przez uprawnionych lekarzy i psychologów w toku innych postępowań ustalono na 6 miesięcy od daty ich wystawienia, co wydaje się optymalne. Takie określenie terminu z jednej strony pozwoli uniknąć ryzyka dezaktualizacji wydanych zaświadczeń, z drugiej strony uczyni realną, mając na względzie czas trwania postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim i przewidzianą zasadę uczestniczenia wyłącznie w jednym takim postępowaniu, możliwość wykorzystania takich zaświadczeń w innych postępowaniach nominacyjnych. Aby uniknąć wątpliwości co do możliwości wykorzystania zaświadczeń w sytuacjach, gdy w dacie składania w kolejnym postępowaniu w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim karty zgłoszenia nie upłynęło jeszcze 6 miesięcy od ich wystawienia, a następnie w toku trwania tego postępowania okres ten został przekroczony, wprowadzono regulację § 6 ust. 2. W przepisie tym przewidziano datę, według której należy dokonywać oceny, czy dane zaświadczenie jest jeszcze aktualne w rozumieniu § 6 ust. 1 projektowanego rozporządzenia. Najbardziej uzasadniona tym zakresie wydaje się data złożenia wniosku w toku kolejnego postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Projektowana regulacja będzie oddziaływać na sędziów sądów powszechnych oraz wszystkie inne osoby, które mogą ubiegać się o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie, to jest sędziów sądów administracyjnych i wojskowych, jak również referendarzy sądowych, asystentów sędziów, adwokatów, radców prawnych, prezesa, wiceprezesa, starszych radców i radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, notariuszy, prokuratorów i asesorów prokuratorskich, przedstawicieli nauki.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 roku

w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 ze zm.).

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, przy czym do tego czasu zachowuje moc poprzedzające je rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 marca 2002 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego (Dz. U. Nr 26, poz. 263).

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**

z dnia

**w sprawie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie  
powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim**

Na podstawie art. 57a<sup>g</sup> ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, 662 i ...) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) tryb zakładania konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, zwanym dalej: „systemem teleinformatycznym”;
- 2) sposób dostępu do konta, o którym mowa w pkt 1;
- 3) sposób korzystania z systemu teleinformatycznego;
- 4) sposób podejmowania w systemie teleinformatycznym czynności związanych z wnoszeniem karty zgłoszenia i dołączonych dokumentów;
- 5) szczegółowy tryb doręczeń i zawiadomień elektronicznych w systemie teleinformatycznym;
- 6) sposób przechowywania, udostępniania i usuwania – po zakończeniu postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim – zamieszczonych w systemie teleinformatycznym dokumentów.

**§ 2.** Użyte w rozporządzeniu określenia oznaczają:

- 1) użytkownik – osobę fizyczną uprawnioną do uwierzytelniania się na danym koncie, to jest:
  - a) zgłaszającego swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie,
  - b) prezesa właściwego sądu, któremu zgłoszono kandydaturę na wolne stanowisko sędziego sądu powszechnego lub pracownika wyznaczonego do wykonywania czynności w systemie teleinformatycznym,
  - c) Ministra Sprawiedliwości, pracownika lub osobę delegowaną, wyznaczonych do wykonywania czynności w systemie teleinformatycznym,



- d) Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, pracownika, osobę delegowaną lub członka Krajowej Rady Sądownictwa, wyznaczonych do wykonywania czynności w systemie teleinformatycznym;
- 2) konto użytkownika – zbiór danych w systemie teleinformatycznym udostępniany użytkownikowi;
- 3) nazwa użytkownika – jawne, niepowtarzalne i przyporządkowane użytkownikowi dane wykorzystywane przez tę osobę do składania podpisu elektronicznego;
- 4) hasło – poufne dane służące do składania podpisu elektronicznego;
- 5) uwierzytelnienie – identyfikację użytkownika na potrzeby uzyskania przez niego dostępu do konta w zakresie posiadanych uprawnień;
- 6) elektroniczne akta sprawy – elektroniczny zbiór dokumentów w systemie teleinformatycznym dotyczących danej sprawy, udostępniany użytkownikom za pośrednictwem ich kont.

§ 3. 1. Konto użytkownika jest jednoznacznie powiązane z konkretną osobą fizyczną, o której mowa w § 2 pkt 1.

2. Użytkownik uwierzytelniając się na koncie jest umocowany do podejmowania czynności w systemie teleinformatycznym zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.

3. Uzyskanie dostępu do systemu teleinformatycznego następuje po uwierzytelnieniu na koncie użytkownika.

4. Uwierzytelnienie następuje po podaniu nazwy użytkownika i hasła

§ 4. 1. Do założenia konta użytkownika w systemie teleinformatycznym jest wymagane:

- 1) podanie imion oraz nazwiska, numeru PESEL, numeru dokumentu tożsamości, a także miejsca urodzenia, adresu poczty elektronicznej oraz adresu do korespondencji użytkownika;
- 2) wskazanie hasła umożliwiającego uwierzytelnienie;
- 3) dokonanie przez system teleinformatyczny automatycznej weryfikacji imion, nazwiska oraz numeru PESEL w zbiorze PESEL;
- 4) opcjonalne wskazaniu przez użytkownika adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu komórkowego, na które ma zostać wysłana informacja o zamieszczeniu w aktach sprawy dokumentu wymagającego doręczenia.
- 5) podanie identyfikatora wskazującego na tożsamość kandydata.

2. Użytkownik aktualizuje dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1.

3. Warunki, jakie powinno spełniać hasło, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, są udostępniane przed przystąpieniem do zakładania konta użytkownika za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

4. Użytkownik jest uprawniony do zmiany hasła za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

5. Brak informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 4 nie wpływa na skuteczność doręczenia.

**§ 5. 1.** Prezes właściwego sądu, Minister Sprawiedliwości oraz Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, wyznaczając osoby do wykonywania czynności w systemie teleinformatycznym, umożliwiają im działanie w systemie teleinformatycznym.

2. System teleinformatyczny ujawnia informację, że dana czynności została zrealizowana w systemie teleinformatycznym przez osoby wyznaczone do wykonywania czynności w tym systemie.

**§ 6. 1.** Wniesienia bądź skierowania pisma za pomocą systemu teleinformatycznego użytkownik dokonuje przez:

- 1) uwierzytelnienie się jako określony użytkownik,
- 2) utworzenie pisma w systemie teleinformatycznym,
- 3) opatrzenie pisma podpisem elektronicznym.

2. Niezwłocznie po wniesieniu bądź skierowaniu pisma, o którym mowa w ust. 1, system teleinformatyczny wytwarza elektroniczne potwierdzenie wniesienia bądź skierowania pisma i automatycznie umieszcza je w elektronicznych aktach sprawy.

3. Elektroniczne potwierdzenie wniesienia bądź skierowania pisma wskazuje wnoszone bądź kierowane pismo, użytkownika wnoszącego bądź kierującego pismo oraz datę wniesienia bądź skierowania pisma.

4. Wymagania techniczne systemu teleinformatycznego dla dokonania czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 3, udostępniane są przez właściwy sąd za pośrednictwem strony dostępowej do systemu teleinformatycznego.

**§ 7. 1.** Jeżeli użytkownik dołącza do pisma dokument mający w oryginale postać papierową dokonuje kolejno następujących czynności:

- 1) poza systemem teleinformatycznym przeprowadza zeskanowanie każdej strony dokumentu, w rozdzielczości 300dpi i zapisuje powstały dokument w postaci elektronicznej w jednym z formatów określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram

Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526).

- 2) wprowadza dokument w postaci elektronicznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 do systemu teleinformatycznego;
- 3) zamieszcza w systemie teleinformatycznym informację o składanym piśmie, fakcie dokonania konwersji oraz o nazwie dokumentu oryginalnego i nazwie pliku, do którego dokonano konwersji;
- 4) opatruje elektroniczną kopię dokumentu wykonaną w wyżej wskazany sposób podpisem elektronicznym.

2. Elektroniczna kopia dokumentu, mającego w oryginale postać papierową jest prezentowana w systemie teleinformatycznym w taki sposób, iż każdorazowe ujawnienie treści dokumentu elektronicznego, ujawnia informację, o której mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.

**§ 8. 1.** Niezwłocznie po doręczeniu pisma system teleinformatyczny wytwarza i automatycznie umieszcza w elektronicznych aktach sprawy elektroniczne potwierdzenie odbioru korespondencji.

2. Elektroniczne potwierdzenie odbioru pisma wskazuje doręczane pismo, użytkownika, któremu doręczono pismo, a także datę i sposób doręczenia.

3. Jednocześnie z zamieszczeniem doręczanego pisma w elektronicznych aktach sprawy użytkownikom uprawnionym do odbioru pisma może zostać wysłane, w sposób z nimi ustalony, powiadomienie o zamieszczeniu pisma.

**§ 9. 1.** Dokumenty są gromadzone w systemie teleinformatycznym w zbiorze dotyczącym jednego wniosku konkretnego kandydata.

2. Zbiór, o którym mowa w ust 1 wraz z informacjami o formie i treści dokumentów elektronicznych zgromadzonych w tym zbiorze jest przechowywany w systemie teleinformatycznym jako materiał archiwalny.

3. System teleinformatyczny, spełnia dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego.

4. Przekazanie zbioru do archiwum państwowego następuje w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. Nr 206 poz.1518).

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

## UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt rozporządzenia jest aktem wykonawczym do art. 57a<sup>g</sup> ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych dodanym przez art. 1 pkt 8 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Wymieniona ustawa wprowadza zmiany dotyczące procedury powoływania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie. Zasadniczym celem zmian jest osiągnięcie optymalnego skrócenia trwania procedury powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego.

Zmiany wprowadzone ustawą obejmują zasadniczo regulacje dotyczące wykorzystania komunikacji elektronicznej na użytek ubiegania się o stanowisko sędziowskie, zakreślające terminy do danych czynności podejmowanych podczas procedury nominacyjnej, wreszcie zmierzające do skrócenia tych terminów. Fundamentalną zmianą jest ograniczenie możliwości równoczesnego zgłaszania kandydatur na więcej niż jedno obwieszczone stanowisko sędziowskie do czasu zakończenia procedury wynikającej z pierwszego zgłoszenia.

Wprowadzenie projektowanych zmian wiąże się ze stworzeniem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia na stanowisku sędziowskim. Proponuje się zastąpienie dokumentów w postaci pisemnej dokumentami elektronicznymi, a w przypadku, gdy dokumenty w oryginale mają postać pisemną przewiduje się działania służące przekonwertowaniu tych dokumentów na postać elektroniczną. Zmiany dotyczą zarówno postępowania przed właściwym prezesem sądu, jak również przed Krajową Radą Sądownictwa. Przewiduje się zakładanie przez kandydata na wolne stanowisko sędziowskie konta w systemie teleinformatycznym, które ma stanowić swego rodzaju repozytorium, gdzie będą zamieszczane wszystkie informacje i zdygitalizowane dokumenty wytworzone podczas trwania procesu nominacyjnego. Postępowanie zostanie zainicjowane wypełnieniem formularza karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w systemie teleinformatycznym i wniesieniem jej drogą elektroniczną.

W celu usprawnienia procedury nominacyjnej zakłada się zasadniczą zmianę trybu doręczeń i zawiadomień w toku całego postępowania dotyczącego objęcia stanowiska

sędziego sądu powszechnego, w tym również postępowania przed Krajową Radą Sądownictwa. Proponuje się wprowadzenie zasady doręczeń elektronicznych dokonywanych za pomocą systemu teleinformatycznego na utworzone konto (specyficzną skrzynkę pocztową).

Rozporządzenie określa sposób korzystania z systemu teleinformatycznego, podejmowania w nim czynności związanych z wnoszeniem karty zgłoszenia i załączonych dokumentów, sposób posługiwania się podpisem elektronicznym, tryb zakładania konta, warunki dostępu do konta, a ponadto szczegółowy tryb doręczeń i zawiadomień elektronicznych dokonywanych w systemie, wreszcie sposób przechowywania, udostępniania i usuwania zamieszczonych w systemie teleinformatycznym dokumentów po zakończeniu postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Do założenia konta w systemie teleinformatycznym wymagane jest podanie danych osobowe podlegające weryfikacji. Ustala się nazwę użytkownika i hasło, służące do uwierzytelniania się na koncie. Możliwe jest również opcjonalne wskazanie adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu komórkowego, na które ma zostać wysłana informacja o zamieszczeniu w aktach sprawy dokumentu wymagającego doręczenia.

Rozporządzenie określa poszczególne etapy składające się na czynność wniesienia bądź skierowania pisma w systemie, obejmujące: uwierzytelnienie się jako określony użytkownik, utworzenie pisma w systemie teleinformatycznym, a następnie opatrzenie pisma podpisem elektronicznym.

Przewiduje się możliwość wykorzystania podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP lub podpisu weryfikowanego przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu przez osoby posługujące się takimi podpisami. W pozostałych przypadkach będzie to podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 1 z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym, składany przez podanie nazwy użytkownika i hasła.

Określono sposób wykonania przez użytkownika elektronicznej kopii pisma, mającego w oryginale postać papierową.

Wskazany termin wejścia w życie rozporządzenia ma zapewnić odpowiedni okres czasu do stworzenia systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, stosownie do przepisów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) i § 11a ust. 1 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.).

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).