



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1539**  
Warszawa, 14 maja 2013 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Kodeks pracy.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Adama Szejnfelda.

(-) Tadeusz Arkit; (-) Tadeusz Aziewicz; (-) Borys Budka; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Andrzej Gałazewski; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Artur Gierada; (-) Rafał Grupiński; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Jan Kaźmierczak; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Ewa Kołodziej; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Sławomir Kowalski; (-) Stanisław Lamczyk; (-) Tomasz Lenz; (-) Zofia Ławrynowicz; (-) Izabela Katarzyna Mrzygłocka; (-) Anna Nemś; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Witold Pahl; (-) Małgorzata Pepek; (-) Krystyna Poślednia; (-) Elżbieta Radziszewska; (-) Bożena Sławiak; (-) Paweł Suski; (-) Michał Szczerba; (-) Adam Szejnfeld; (-) Renata Zaremba; (-) Jerzy Ziętek.

# USTAWA

z dnia.....2013 r.

## o zmianie ustawy - Kodeks pracy

### Art. 1.

W ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.<sup>1)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 151<sup>10</sup> otrzymuje brzmienie:

„Praca w niedziele i święta jest dozwolona:

- 1) w razie konieczności prowadzenia akcji ratowniczej w celu ochrony życia lub zdrowia ludzkiego, ochrony mienia lub środowiska albo usunięcia awarii,
- 2) w ruchu ciągłym,
- 3) przy pracy zmianowej,
- 4) przy niezbędnych remontach,
- 5) w transporcie i w komunikacji,
- 6) w zakładowych strażach pożarnych i w zakładowych służbach ratowniczych,
- 7) przy pilnowaniu mienia lub ochronie osób,
- 8) w rolnictwie i hodowli,
- 9) przy wykonywaniu prac koniecznych ze względu na ich użyteczność społeczną i codzienne potrzeby ludności, w szczególności w:
  - a) (uchylona),

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 113, poz. 717, z 1999 r. Nr 99, poz. 1152, z 2000 r. Nr 19, poz. 239, Nr 43, poz. 489, Nr 107, poz. 1127 i Nr 120, poz. 1268, z 2001 r. Nr 11, poz. 84, Nr 28, poz. 301, Nr 52, poz. 538, Nr 99, poz. 1075, Nr 111, poz. 1194, Nr 123, poz. 1354, Nr 128, poz. 1405 i Nr 154, poz. 1805, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 135, poz. 1146, Nr 196, poz. 1660, Nr 199, poz. 1673 i Nr 200, poz. 1679, z 2003 r. Nr 166, poz. 1608 i Nr 213, poz. 2081, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 99, poz. 1001, Nr 120, poz. 1252 i Nr 240, poz. 2407, z 2005 r. Nr 10, poz. 71, Nr 68, poz. 610, Nr 86, poz. 732 i Nr 167, poz. 1398, z 2006 r. Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 133, poz. 935, Nr 217, poz. 1587 i Nr 221, poz. 1615, z 2007 r. Nr 64, poz. 426, Nr 89, poz. 589, Nr 176, poz. 1239, Nr 181, poz. 1288 i Nr 225, poz. 1672, z 2008 r. Nr 93, poz. 586, Nr 116, poz. 740, Nr 223, poz. 1460 i Nr 237, poz. 1654, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 116, poz. 740, Nr 98, poz. 817, Nr 99, poz. 825, Nr 115, poz. 958, Nr 157, poz. 1241, Nr 219, poz. 1704 i Nr 58, poz. 485, z 2010 r. Nr 105, poz. 655, Nr 135, poz. 912, Nr 182, poz. 1228, Nr 224, poz. 1459, Nr 249, poz. 1665 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181, Nr 63, poz. 322, Nr 80, poz. 432, Nr 144, poz. 855, Nr 149, poz. 887, Nr 232, poz. 1378, z 2012 r. poz. 908, 1110.

- b) zakładach świadczących usługi dla ludności,
  - c) gastronomii,
  - d) zakładach hotelarskich,
  - e) jednostkach gospodarki komunalnej,
  - f) zakładach opieki zdrowotnej i innych placówkach służby zdrowia przeznaczonych dla osób, których stan zdrowia wymaga całodobowych lub całodziennych świadczeń zdrowotnych,
  - g) jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej oraz jednostkach organizacyjnych wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej zapewniających całodobową opiekę,
  - h) zakładach prowadzących działalność w zakresie kultury, oświaty, turystyki i wypoczynku,
- 10) w stosunku do pracowników zatrudnionych w systemie czasu pracy, w którym praca jest świadczona wyłącznie w piątki, soboty, niedziele i święta,
- 11) przy wykonywaniu prac z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów o świadczeniu usług drogą elektroniczną na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego lub zagranicznego oddziału lub przedstawicielstwa przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ze względu na odmienne, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy u wyżej wymienionych podmiotów.

## Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Największym dobrem dla każdego człowieka jest praca. Aby mogła być jednak w sposób możliwie nieograniczony dostępna, należy dbać nie tylko o utrzymanie istniejących miejsc pracy, ale również stymulować powstawanie nowych. By osiągnąć ten cel konieczne jest stosowanie całego katalogu instrumentów, ale wśród nich niewątpliwie zasadniczą rolę odgrywają przepisy prawa pracy. One bowiem odpowiadają za to, czy system prawa nadaża za praktyką i potrzebami cywilizacyjnie zmieniających się społeczeństw i gospodarek, czy też nie. Niestety, już na wstępie uzasadnienia do niniejszej ustawy należy stwierdzić, iż polskie przepisy prawa pracy pozostają w tyle za procesem cywilizacyjnych zmian, których głównym zapotrzebowaniem jest – elastyczność.

Polska jest obecnie w bardzo ważnym momencie swojego rozwoju, w którym albo uzyskamy zasadniczą przewagę konkurencyjną na rynku globalnym, albo staniemy się, owszem rozwijającym się, lecz niebędącym w awangardzie i niemającym szans na skokowe odbicie od peletonu, tylko jednym z wielu krajów Europy.

Dlatego tak ważne jest wykorzystanie szansy, jaką daje nam umożliwienie świadczenia usług biznesowych, które pomogłyby nie tylko zachować obecne liczne miejsca pracy w tym sektorze, tj. ok. 200 tysięcy, ale również poprawić konkurencyjność polskiego rynku pracy w tym obszarze.

Obecne regulacje kodeksu pracy nie uwzględniają zmian, jakie nastąpiły w gospodarce w obszarze świadczenia nowoczesnych usług w ciągu ostatnich kilkunastu latach.

W obecnym art. 151<sup>10</sup> kodeksu pracy nie jest dopuszczone wykonywanie pracy w niedziele i święta na rzecz różnych, zagranicznych podmiotów działających na rynku światowym, których obowiązują różne kalendarze świąt i strefy czasowe. W szczególności chodzi o prace przy świadczeniu usług transgranicznych, ze względu na inny tydzień pracy, na przykład od niedzieli do czwartku oraz inne święta w krajach obsługiwanych przez centra działające w Polsce.

Pracodawca może posiłkować się regulacjami dotyczącymi dozwolonej pracy w niedziele i święta, która jest pracą zmianową lub w ruchu ciągłym, ale nie zawsze jest to możliwe.

Mając na uwadze konieczność uregulowania tej kwestii proponuje się więc rozszerzenie katalogu prac wymienionych w przywołanym wyżej art. 151<sup>10</sup> kodeksu pracy. Poszerzenie katalogu pomogłoby nie tylko zachować obecne liczne miejsca pracy w sektorze usług biznesowych, ale również poprawić konkurencyjność polskiego rynku pracy w tym obszarze.

### **Podmioty objęte skutkami wejścia w życie ustawy**

Regulacje zawarte w projekcie ustawy będą bezpośrednio dotyczyć:

- pracowników,
- pracodawców.

### **Wpływ ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa**

Zmiana dotycząca poszerzenia pracy dozwolonej w niedziele i święta nie wywołuje negatywnych skutków finansowych dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, a wręcz przeciwnie przyczyni się do wzrostu wpływów podatkowych oraz składkowych. Znaczenie wprowadzanej zmiany jest wyłącznie pozytywne, gdyż przyczyni się ona do utrzymania dotychczasowych miejsc pracy oraz tworzenia nowych, co w obecnym okresie spowolnienia gospodarczego odgrywa kluczową rolę. Poprzez utrzymanie zatrudnienia zostanie zachowany poziom wpływów do budżetu państwa z tytułu podatków i mniejsze wypłaty na świadczenia społeczne (np. zasiłki dla bezrobotnych, świadczenia z pomocy społecznej), a w przypadku tworzenia nowych miejsc pracy zwiększać się będą wpływy dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz funduszy ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych.

### **Wpływ ustawy na rynek pracy. Skutki społeczne**

Proponowana w projekcie zmiana wywoła pozytywne skutki społeczne. Głównym jej celem jest poszerzenie dopuszczalności wykonywania pracy w niedzielę i święta poprzez świadczenie usług biznesowych w centrach, które intensywnie rozwijają się w naszym kraju i dzięki temu zdobywamy przewagę konkurencyjną nie tylko w Europie, zwłaszcza wobec Węgier, Czech, Słowacji, ale też na świecie (kraje azjatyckie). W wyniku tworzenia nowych miejsc pracy zmniejszy się bezrobocie, zwłaszcza wśród ludzi młodych, a także zmniejszy się

ryzyko związane z ubożeniem i wykluczeniem społecznym w związku z przedłużającym się brakiem pracy.

Niepokojąca jest systematycznie rosnąca skala osób z wyższym wykształceniem, które stanowią ponad 11,0% ogółu bezrobotnych. Wynika to z faktu, że wraz ze zwiększaniem się liczby uczelni wyższych, rozszerzaniem oferty edukacyjnej i łatwiejszym dostępem absolwentów szkół średnich do kontynuowania nauki zarówno na studiach zawodowych, jak i magisterskich, a także wyższymi oczekiwaniami i ambicjami młodzieży w porównaniu do początku lat 90. ubiegłego wieku, znacznie zwiększyła się liczba studentów i absolwentów legitymujących się wyższym wykształceniem. Ta liczna grupa, wcześniej w ograniczonym stopniu reprezentowana wśród bezrobotnych i ciesząca się zainteresowaniem pracodawców, odczuwa obecnie podobne problemy, co pozostała młodzież szukająca zatrudnienia. Centra usług biznesowych są dla tej grupy społecznej ogromną szansą na zdobycie zatrudnienia i zabezpieczenie materialne.

### **Wpływ ustawy na konkurencyjność gospodarki i funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Proponowana zmiana nie będzie negatywnie wpływać na segmenty rynku i zakłócać w jakikolwiek sposób mechanizmy konkurencji, lecz w ręcz przeciwnie - będzie zwiększać siłę konkurencyjną polskich firm, zwłaszcza w konkurencji międzynarodowej.

Projekt ustawy nie narusza wewnętrznej spójności systemu prawa obowiązującego w Polsce, nie zawiera bowiem norm, które byłyby sprzeczne z normami innych ustaw, bądź zmieniałyby ich wykładnię i powodowały konieczność dokonywania nowych interpretacji.

### **Zgodność projektowanych zmian z prawem europejskim**

Proponowana w projekcie zmiana nie jest objęta prawodawstwem europejskim.

Warszawa, 31 maja 2013 r.

BAS-WAEM-1206/13

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**o zgodności przedstawionego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy**  
**– Kodeks pracy (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Szejnfeld) z**  
**prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**I. Przedmiot projektu ustawy**

Prezentowany poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy zakłada rozszerzenie listy przypadków, w których praca w niedziele i święta jest dozwolona (nowe brzmienie art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy). Zmiana polegałaby na dopuszczeniu pracy w niedziele i święta przy wykonywaniu prac z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów o świadczeniu usług drogą elektroniczną na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego lub zagranicznego oddziału lub przedstawicielstwa przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ze względu na odmienne, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy u wyżej wymienionych podmiotów.

**II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Zagadnienia dotyczące pracy w niedziele i święta nie są wprost regulowane prawem Unii Europejskiej. Krajowe przepisy dotyczące tej kwestii były jednak wielokrotnie oceniane przez Trybunał Sprawiedliwości pod kątem zgodności ze swobodami rynku wewnętrznego oraz z regulacjami dotyczącymi czasu pracy.

**a)** Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że reguły dotyczące godzin (dni), w których sklepy powinny być zamknięte, nie są objęte zakresem art. 34 (zakaz stosowania między państwami członkowskimi ograniczeń ilościowych w

przywozie towarów i środków o skutku równoważnym) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE), o ile reguły te odnoszą się w ten sam sposób do wszystkich przedsiębiorców działających na terytorium danego państwa i oddziałują w ten sam sposób, prawnie i faktycznie, na sprzedaż produktów krajowych i produktów z innych państw członkowskich. Warunek jednakowego oddziaływania jest spełniony, jeżeli nie ma dowodu, że celem takich regulacji jest wpływ na handel między państwami członkowskimi lub że przepisy takie mogą prowadzić do nierównego traktowania produktów krajowych i produktów importowanych w zakresie dostępu do rynku. Zatem krajowe przepisy, których efektem jest ograniczenie sprzedaży jakiegoś towaru, a w konsekwencji – także jego importu, nie mogą być, jako takie, uznane za ograniczające dostęp do rynku produktom importowanym w większym stopniu niż analogicznym produktom krajowym. Fakt, że przepisy krajowe mogą ograniczyć wielkość sprzedaży, w tym także wielkość sprzedaży produktów importowanych z innych państw członkowskich, nie jest wystarczający do uznania ich za środek o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie. Trybunał zauważył ponadto, że przepisy krajowe ograniczające otwieranie sklepów w niedziele odzwierciedlają wybory dotyczące szczególnych narodowych lub regionalnych cech społeczno-kulturalnych. Zapewnienie zgodności tych wyborów z prawem UE należy do państw członkowskich.

Trybunał uznał także, że przepisy krajowe dotyczące godzin (dni) otwarcia sklepów nie naruszają art. 49 TfUE dotyczącego swobody przedsiębiorczości (wyrok TS z dnia 2 czerwca 1994 r. w połączonych sprawach C-69/93 i C-258/93 *Punto Casa* oraz wyrok z dnia 20 czerwca 1996 r. w połączonych sprawach C-418/93, C-419/93, C-420/93, C-421/93, C-460/93, C-461/93, C-462/93, C-464/93, C-9/94, C-10/94, C-11/94, C-14/94, C-15/94, C-23/94, C-24/94 i C-332/94 *Semerano Casa Uno*).

Trybunał nie oceniał zgodności regulacji dotyczącej czasu pracy w niedziele i święta z zasadą swobody świadczenia usług (art. 56 TfUE). Z jego orzecznictwa dotyczącego dopuszczalnych ograniczeń tej swobody wynika jednak, że przepisy regulujące godziny świadczenia usług wprowadzone przez państwo, w którym dostawca usługi ma swoją siedzibę, mają wpływ nie tylko na możliwość składania przez niego ofert usługobiorcom zamieszkałym w tym samym państwie lub przybywającym do tego państwa w celu skorzystania z usługi, ale mają również wpływ na oferowanie usług potencjalnym klientom w innym państwie członkowskim. Wpływają zatem bezpośrednio na dostęp do rynku usług w innym państwie członkowskim. Mogą więc ograniczać obrót usługami między państwami członkowskimi (wyrok TS z dnia 10 maja 1995 r. w sprawie C-384/93 *Alpine Investments*).



Zwraca się uwagę, że nawet niedyskryminacyjne ograniczenie swobody świadczenia usług musi zostać obiektywnie uzasadnione, by mogło zostać uznane za nienaruszające art. 56 TfUE<sup>1</sup>.

**b)** Dyrektywa **2003/88/WE** Parlamentu Europejskiego i Rady z 4 listopada 2003 r. dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy (Dziennik Urzędowy L 299 z 18 listopada 2003 r. s. 9, Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5 tom 4, strona 381) w art. 5 stanowi, że państwa członkowskie przyjmują niezbędne środki w celu zapewnienia, by każdy pracownik był uprawniony w okresie siedmiodniowym do minimalnego nieprzerwanego okresu odpoczynku w wymiarze 24 godzin oraz również do odpoczynku dobowego w wymiarze 11 godzin. Dyrektywa nie odnosi się w żaden szczególny sposób do pracy w niedzielę. Warto zauważyć, że poprzednio obowiązująca dyrektywa Rady 93/104/WE (uchylona na mocy art. 27 ust. 1 dyrektywy 2003/88/WE) dotycząca niektórych aspektów organizacji czasu pracy, stanowiła w preambule, że w odniesieniu do cotygodniowych przerw w pracy należy uwzględnić różnorodność kulturową, etniczną, religijną i inne czynniki występujące w Państwach Członkowskich; w szczególności, wyłącznie do Państwa Członkowskiego należała decyzja, czy **niedziela** powinna być włączona do cotygodniowej przerwy w pracy, a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Przepis art. 5 dyrektywy 93/104/WE, który był odpowiednikiem art. 5 dyrektywy 2003/88/WE, w pierwotnej wersji (przed zmianami dokonanymi z dniem 1 sierpnia 2000 r. przez dyrektywę 2000/34/WE) zawierał również ówczesne zdanie drugie, które stanowiło, że minimalny czas przerwy w pracy określony w akapicie pierwszym powinien w zasadzie obejmować **niedzielę**. Przepis ten został jednak uznany za nieważny przez Trybunał Sprawiedliwości (wyrok z 12 listopada 1996 r. w sprawie C-84/94 Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej przeciwko Radzie Unii Europejskiej).

### **III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

**a)** Proponowane nowe brzmienie art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy reguluje wyjątki od zakazu pracy w niedziele i święta. W porównaniu do obecnego stanu prawnego proponuje się wprowadzenie dodatkowego wyjątku dotyczącego wykonywania prac z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego lub zagranicznego oddziału lub przedstawicielstwa przedsiębiorcy ze względu na odmiennie, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy u wyżej wymienionych podmiotów.

Projekt zmierza zatem do liberalizacji ogólnego zakazu pracy w niedziele i święta. Na marginesie należy zauważyć, że sam zakaz pracy w niedziele i

---

<sup>1</sup> P. Craig, G. de Búrca, *EU Law. Text, Cases, and Materials*, Oxford University Press 2011, s. 808.

święta sformułowany jest w sposób niedyskryminacyjny, dotyczy w jednakowym stopniu podmiotów krajowych i podmiotów z innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Jest też uzasadniony względami społecznymi i kulturowymi. Nie narusza zatem art. 34, art. 49 i art. 56 TfUE. Tym bardziej liberalizacja zakazu nie będzie naruszać przywołanych przepisów TfUE.

**b)** Przepis art. 5 dyrektywy 2003/88/WE jest implementowany do prawa polskiego przez art. 133 § 1 Kodeksu pracy. Proponowane zliberalizowanie zakazu pracy w niedziele i święta nie wpłynie na stopień implementacji art. 5 dyrektywy odnośnie przerwy w pracy.

#### **IV. Konkluzje**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 31 maja 2013 r.

BAS-WAPEiM-1207/13

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Szejnfeld) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu**

Przedstawiony poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy zakłada rozszerzenie listy przypadków, w których praca w niedziele i święta jest dozwolona (nowe brzmienie art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy). Zmiana polegałaby na dopuszczeniu pracy w niedziele i święta przy wykonywaniu prac z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu przepisów o świadczeniu usług drogą elektroniczną na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego lub zagranicznego oddziału lub przedstawicielstwa przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ze względu na odmienne, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy u wyżej wymienionych podmiotów.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie – Kodeks pracy nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 21.06. 2013 r.

PG VII G 025-210/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu .....24.06.2013...

**Pan**

**Lech Czapla**

**Szef Kancelarii Sejmu RP**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 12 czerwca 2013 r., nr GMS-WP-173-177/13, dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy*, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 *ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze* (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury i kompetencji merytorycznych Prokuratora Generalnego do przedstawionego projektu uwag nie zgłaszam.

Zasygnalizowania jednak wymaga fakt, iż mając na uwadze powody opracowania poselskiego projektu, przedstawione w jego uzasadnieniu, należy dostrzec, że projektowany art. 151<sup>10</sup> pkt 11 Kodeksu pracy został skonstruowany nieadekwatnie do stawianego przed nim celu.

W szczególności posłużenie się sformułowaniem „*ze względu na odmienne, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy u wyżej wymienionych podmiotów*” spowoduje niemożność stosowania tego przepisu w sytuacji, gdy faktyczne zróżnicowanie statusu dnia, rozumianego jako czas świadczenia pracy, wynikać będzie wyłącznie z różnicy stref czasowych, natomiast w obu wypadkach dni o tej samej dacie (te same dni kalendarzowe) w porównywanych porządkach prawnych będą traktowane w sposób tożsamy – jako dni wolne od pracy.

Podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, iż z punktu widzenia racji leżących u podstaw proponowanego rozwiązania, przedstawionych w uzasadnieniu projektu, istotne jest nie to, jakie dni są dniami wolnymi od pracy w porządku prawnym, któremu podlega podmiot zagraniczny, lecz to, jakie dni są dniami pracy w tym porządku, w kontekście różnicy zachodzącej w stosunku do prawa polskiego, które niektóre z tych dni może uznawać za dni wolne od pracy. Dlatego projektowana podstawa dopuszczalności świadczenia pracy w niedziele i święta powinna się odwoływać do zróżnicowania dotyczącego dni pracy w obu konkurujących porządkach prawnych, a nie do zróżnicowania w zakresie dni wolnych od pracy.

Końcowo zasygnalizować należy, iż posłużenie się w projektowanej podstawie dopuszczalności świadczenia pracy w niedziele i święta pojęciem „środków komunikacji elektronicznej” w rozumieniu przepisów o świadczeniu usług drogą elektroniczną, z uwagi na normatywną definicję tego pojęcia zawartą w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204, z późn. zm.), poza zakresem projektowanego rozwiązania pozostawi wypadki świadczenia pracy przy wykorzystaniu sieci telekomunikacyjnych nie wykorzystujących transmisji danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi, a więc np. świadczenie usług drogą telefoniczną (telefoniczne biura obsługi, innego rodzaju *call centers*).

Niewykluczone, iż taki kształt projektowanego rozwiązania jest zgodny z zamierzeniami Projektodawców, jednak rozstrzygnięcie tej wątpliwości w oparciu o treść uzasadnienia projektu, które tej kwestii nie wyjaśnia, nie jest możliwe.

*Z pozostaniem*

*W*  
PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
Marek Jamrogowicz



**GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY**

Iwona Hickiewicz

Warszawa, 27 czerwca 2013 r.  
SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu 28. 06. 2013

GNP-364 - 0701-13-1/13

**Pan**

**Lech Czapla**

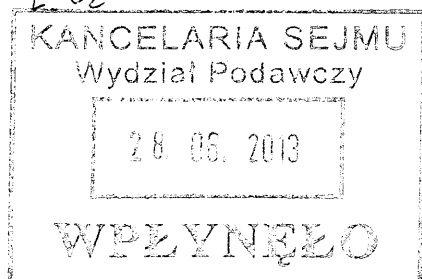
**Szef Kancelarii Sejmu**

*szanowny Panie Ministrze,*

Odpowiadając na pismo z dnia 12 czerwca 2013 r. znak:GMS-WP-173-177/13,  
uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do poselskiego projektu ustawy o zmianie  
ustawy – Kodeks pracy.

*z poważaniem*

*L.G.*





**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 27. 06 2013 r.

**BSA III - 021 - 227/13**

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. .... 28. 06. 2013  
Data wpływu .....

**Pan  
Lech CZAPLA  
Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 czerwca 2013 r., GMS-WP-173-177/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy.**

Z poważaniem

*Stanisław Dąbrowski*  
**Stanisław DĄBROWSKI**

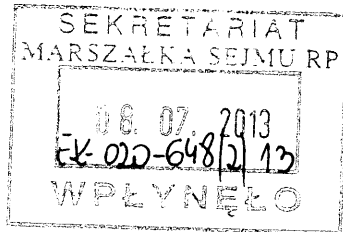


LEWIATAN

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

member of **BUSINESSEUROPE**



Warszawa, 3 lipca 2013 r.

KL/403/109/GSB/2013

Pani  
**Ewa Kopacz**  
Marszałek Sejmu RP

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-173-177/13 Konfederacja Lewiatan wyraża pozytywną opinię do projektu poselskiego ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy wniesionego przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, który dotyczy zmiany art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy.

Uważamy, że rozszerzenie dopuszczalności prac w niedziele i święta na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego (oddziału lub przedstawicielstwa) ze względu na odmienne, w stosunku do pracodawcy, dni wolne od pracy jest uzasadnione i potrzebne, biorąc pod uwagę charakter świadczonych usług oraz międzynarodowy zasięg prowadzenia działalności gospodarczej przez coraz więcej firm.

Obecne regulacje Kodeksu pracy nie uwzględniają zmian, jakie nastąpiły w gospodarce w obszarze świadczenia nowoczesnych usług w ciągu ostatnich kilkunastu lat.

W związku z powyższym oczekujemy pilnego podjęcia prac legislacyjnych ze względu na fakt, że są rozważane decyzje w sprawie nowych inwestycji w Polsce i wprowadzenie rozwiązań ułatwiających wykonywanie pracy w niedziele i święta może przesądzić o tworzeniu kolejnych miejsc pracy ze względu na rosnące zapotrzebowanie na różnego rodzaju usługi biznesowe (np. świadczenie usług transgranicznych, dla korporacji międzynarodowych)

Uzupełnienie katalogu pomogłyby nie tylko utrzymać dotychczasowy stan zatrudnienia w sektorze usług, ale również poprawić konkurencyjność polskiego rynku pracy, co w sytuacji spowolnienia gospodarczego jest niezwykle ważne.

Dodatkowo katalog prac dopuszczonych w niedziele i święta należy uzupełnić o możliwość wykonywania pracy w zakładach prowadzących działalność sportową.

Obecny pkt 9) w art. 151<sup>10</sup> Kodeksu pracy przewiduje prowadzenie działalności tylko w zakresie kultury, oświaty, turystyki i wypoczynku.

Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan