



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 1098**  
Warszawa, 6 grudnia 2012 r.

Pani  
Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Krystynę Łybacką.

(-) Romuald Ajchler; (-) Leszek Aleksandrak; (-) Marek Balt; (-) Anna Bańkowska; (-) Jacek Czerniak; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Tomasz Garbowski; (-) Dariusz Joński; (-) Ryszard Kalisz; (-) Tomasz Kamiński; (-) Krystyna Łybacka; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Leszek Miller; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Cezary Olejniczak; (-) Artur Ostrowski; (-) Stanisława Prządka; (-) Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska; (-) Tadeusz Tomaszewski; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Bogusław Wontor; (-) Stanisław Wziątek; (-) Zbyszek Zaborowski; (-) Ryszard Zbrzyzny.

**USTAWA**  
z dnia .....2012 r.  
**o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym**

**Art. 1.**

1. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2012 r., poz. 1137):

1) w art. 11:

a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Osoby poruszające się po drodze po zmierzchu poza obszarem zabudowanym, są obowiązane używać elementów odblaskowych w sposób widoczny dla innych uczestników ruchu, chyba, że poruszają się po drodze przeznaczonej wyłącznie dla pieszych lub po chodniku.”;

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisów ust. 1 – 4a nie stosuje się w strefie zamieszkania. W strefie tej pieszy korzysta z całej szerokości drogi i ma pierwszeństwo przed pojazdem.

2) w art. 43:

a) ust. 2 uchyla się;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepis ust. 1 nie dotyczy drogi przeznaczonej wyłącznie dla pieszych”

**Art. 2.**

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Przedmiotowy projekt ustawy zakłada obowiązkowe używanie elementów odblaskowych w czasie poruszania się po drogach po zmierzchu poza terenem zabudowanym przez wszystkich pieszych.. Dotychczasowe zapisy ustawy zobowiązują do ich używania jedynie osoby do 15 roku życia.

Każdego roku na polskich drogach giną setki osób. Znaczny odsetek ofiar to osoby poruszające się po zmierzchu wzdłuż nieoświetlonych dróg. W porze nocnej na drogach nieoświetlonych w co 4 wypadku ginie człowiek, gdy tymczasem w porze dziennej w co dziewiątym wypadku. Powodem tragedii jest nie tylko nieostrożność kierujących pojazdami, lecz nade wszystko brak możliwości zauważenia osoby poruszającej się po krawędzi jezdni. W wielu przypadkach, szczególnie przy trudnych warunkach atmosferycznych i ograniczonej widoczności kierowca zauważa pieszego w momencie, w którym właściwa reakcja jest praktycznie niemożliwa, a przynajmniej wiąże się z koniecznością wykonania manewru mogącego stanowić zagrożenia zarówno dla niego, jak i innych uczestników ruchu.

W roku 2011 r. najechanie na pieszego stanowiło 10.936 wypadków (27,3% ogółu). W ich wyniku zginęły 1394 osoby (33,3% ogółu zabitych w wypadkach drogowych), a 10.200 osób zostało rannych (20,6%).

W roku 2011 r. osoby piesze spowodowały 4.377 wypadków, w których zginęły 754 osoby, co stanowiło 18% ogółu zabitych, a 3718 osób zostało rannych

Od dłuższego czasu prowadzona jest szeroko zakrojona kampania na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych na drodze. Zachęca ona do używania elementów odblaskowych przez wszystkich pieszych uczestników ruchu. Wykonywane pokazy oraz prezentowane symulacje wskazują, jak istotną rolę odgrywają elementy odblaskowe w zapobieganiu wypadkom.

Proponowana zmiana Ustawy prawo o ruchu drogowym ma na celu realne zwiększenie bezpieczeństwa pieszych. Koszty wyposażenia w elementy odblaskowe (kamizelka, opaska itp.) są kosztami znikomymi i nie stanowią bariery uniemożliwiającej ich nabycia przez przeciętnego obywatela. Należy również podkreślić, że koszty leczenia ofiar wypadków, nie licząc strat materialnych są niewspółmiernie wyższe i trudne do oszacowania. Najważniejszym skutkiem regulacji będzie jednak zmniejszenie liczby osób każdego roku ginących na drogach z powodu niezauważenia ich przez kierujących pojazdami.

Projekt nie został poddany konsultacjom, o których mowa w art. 34 ust 4 Regulaminu Sejmu RP

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej oraz nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetu państwa, nie spowoduje też obciążeń dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Może natomiast ocalić życie wielu użytkownikom dróg.

Warszawa, 18 grudnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-3282/12

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej  
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym  
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krystyna Łybacka)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Monitor Polski z 2012 r. poz. 32 i 819) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Projekt ustawy zawiera propozycje zmian do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137). Zgodnie z dodawanym w art. 11 ust. 4a, osoby poruszające się po drodze po zmiernie poza obszarem zabudowanym mają być zobowiązane do używania elementów odblaskowych w sposób widoczny dla innych uczestników ruchu, chyba, że poruszają się po drodze przeznaczonej wyłącznie dla pieszych lub po chodniku. Przepis ten, zgodnie z art. 11 ust. 5, nie byłby stosowany w strefie zamieszkania. Konsekwencją legislacyjną tej propozycji jest uchylenie ust. 2 w art. 43 ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz zmiana dokonana w ust. 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 2 projektu, ustawa miałaby wejść w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień, o których mowa w projekcie ustawy.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

#### **4. Konkluzja**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona

Warszawa, 18 grudnia 2012 r.

BAS-WAPEiM-3283/12

Pani Ewa Kopacz  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna**  
**w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy –**  
**Prawo o ruchu drogowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krystyna**  
**Łybacka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**  
**w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Projekt ustawy zawiera propozycje zmian do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137). Zgodnie z dodawanym w art. 11 ust. 4a, osoby poruszające się po drodze po zmierzchu poza obszarem zabudowanym mają być zobowiązane do używania elementów odbaskowych w sposób widoczny dla innych uczestników ruchu, chyba, że poruszają się po drodze przeznaczonej wyłącznie dla pieszych lub po chodniku. Przepis ten, zgodnie z art. 11 ust. 5, nie byłby stosowany w strefie zamieszkania. Konsekwencją legislacyjną tej propozycji jest uchylenie ust. 2 w art. 43 ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz zmiana dokonana w ust. 3 tego artykułu.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Zbigniew Wrona



**PIERWSZY PREZES  
SĄDU NAJWYŻSZEGO  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**BSA II - 021- 18/13**

Warszawa, dnia 21 stycznia 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. .... 23.01.2013

Data wpływu .....

**Pan  
Lech CZAPLA  
Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 stycznia 2013 r., GMS-WP-173-19/13 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o ruchu drogowym.**

Z poważaniem

*Stanisław Dąbrowski*

**Stanisław DĄBROWSKI**



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/21/13

Warszawa, dnia 21.01. 2013 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....

Data wpływu ..... 23.01.2013

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szczytowa Pani*

Nawiązując do pisma z dnia 10 stycznia 2013 r. nr GMS-WP-173-19/13, przy którym przekazano poselski **projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym**, uprzejmie informuję o braku uwag do w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury.

*Z pozdrowieniami*

**Andrzej Seremet**