



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 4416

Warszawa, 25 maja 2011 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Jurgieła.

(-) Waldemar Andzel; (-) Zbigniew Babalski; (-) Barbara Bartuś; (-) Dariusz Bąk; (-) Andrzej Bętkowski; (-) Antoni Błądek; (-) Jan Bury s. Antoniego; (-) Zbigniew Chmielowiec; (-) Piotr Cybulski; (-) Arkadiusz Czartoryski; (-) Zbigniew Dolata; (-) Zbigniew Girzyński; (-) Szymon Stanisław Giżyński; (-) Mieczysław Golba; (-) Kazimierz Gołojuch; (-) Jerzy Gosiewski; (-) Tomasz Górski; (-) Kazimierz Gwiazdowski; (-) Jarosław Jagiełło; (-) Sławomir Kłosowski; (-) Robert Kołakowski; (-) Wojciech Kossakowski; (-) Henryk Kowalczyk; (-) Zbigniew Kozak; (-) Maks Kraczkowski; (-) Marek Kwitek; (-) Tomasz Latos; (-) Krzysztof Lipiec; (-) Marzena Machałek; (-) Krzysztof Maciejewski; (-) Ewa Malik; (-) Barbara Marianowska; (-) Jerzy Materna; (-) Maria Nowak; (-) Halina Olendzka; (-) Jerzy Polaczek; (-) Piotr Polak; (-) Krzysztof Popiołek; (-) Jan Religa; (-) Jerzy Rębek; (-) Józef Rojek; (-) Jarosław Rusiecki; (-) Dariusz Seliga; (-) Piotr Stanke; (-) Stefan Strzałkowski; (-) Krzysztof Tchórzewski; (-) Robert Telus; (-) Ryszard Terlecki; (-) Krzysztof Tołwiński; (-) Jan Warzecha; (-) Waldemar Wiązowski; (-) Jadwiga Wiśniewska; (-) Michał Wojtkiewicz; (-) Sławomir Worach; (-) Wojciech Szczęsny Zarzycki; (-) Łukasz Zbonikowski; (-) Maria Zuba; (-) Jarosław Żaczek.

Ustawa
z dnia 2011 roku
o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Art. 1

W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. Nr 30, poz. 151) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 26 skreśla się ust. 2;

2) art. 31 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 31. 1. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców lub podmiot wykonujący przewozy tramwajem może wystąpić, po upływie pięciu lat od dnia uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców lub ewidencji, o której mowa w art. 30 ust. 1, o poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań jeżeli:

1) posiada:

a) odpowiednie warunki lokalowe, w tym co najmniej:

- lokal biurowy, który umożliwi przyjmowanie interesantów, przechowywanie dokumentacji związanej ze szkoleniem oraz jest wyposażony w sprzęt i urządzenia biurowe,
- salę wykładową, która jest wyposażona w sprzęt i urządzenia umożliwiające prowadzenie zajęć,
- plac manewrowy, który powinien być zabezpieczony przed dostępem osób postronnych, w szczególności ogrodzony oraz umożliwiać wykonanie wszystkich zadań wynikających z programu szkolenia,

b) pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii, w której występuje o poświadczenie, przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością lub współwłasnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu,
- pojazd w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B lub B+E jest nie starszy niż 7 lat, w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C lub C+E jest nie starszy niż 10 lat, a w zakresie prawa jazdy kategorii D1, D1+E, D lub D+E jest nie starszy niż 15 lat,

c) pomoce i środki dydaktyczne zapewniające prowadzenie szkolenia zgodnie z obowiązującym programem szkolenia w zakresie:

- uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami, w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia,
- uzyskiwania uprawnień instruktorów nauki jazdy, w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia,
- szkolenia osób ubiegających się o kartę rowerową;

2) zatrudnia wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną, w tym:

a) dwóch instruktorów posiadających uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia, od co najmniej 5 lat,

b) osobę posiadającą przygotowanie pedagogiczne zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, z późn. zm.⁸⁾) oraz

3) posiada akredytację kuratora oświaty, o której mowa w art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.⁹⁾).

3) w art. 53:

a. w ust. 1 po wyrazach „wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego” dodaje się wyrazy „lub ośrodka szkolenia kierowców wskazany przez osobę egzaminowaną i na jej koszt.”

b. ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do pojazdów, o których mowa w art. 54 ust. 5.”

4) w art. 54 ust. 5 pkt 2 po wyrazach „wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego” dodaje się wyrazy „lub ośrodka szkolenia kierowców „lub ośrodka szkolenia kierowców wskazany przez osobę egzaminowaną.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt powstał we współpracy parlamentarzystów z lokalnymi stowarzyszeniami skupiającymi ośrodki szkolenia kierowców i instruktorów nauki jazdy, aktualnie wspartymi przez ogólnopolskie organizacje. Stowarzyszenia mocno zaprotestowały przeciwko regulacjom ustawy, które nadmiernie godzą w zasady swobody konkurencji i podcinają podstawy funkcjonowania małych i średnich ośrodków szkolenia kierowców. Należy przy tym podkreślić, iż proponowane zmiany nie dotyczą regulacji, które mają przyczynić się do podniesienia jakości i standardu szkolenia przede wszystkim przez nieduże ośrodki, bowiem ośrodki średniej wielkości są na tym polu liderami na rynku szkolenia kandydatów na kierowców.

Projektowana regulacja zakłada zmiany w ustawie o kierujących pojazdami polegające m.in. na skreśleniu w art. 26 ustawy ust. 2 dzięki czemu szkolenie osób w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu, o którym mowa w art. 23 ust. 3 ustawy, nie będzie prowadzone wyłącznie przez ośrodek szkolenia kierowców posiadający poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań. W zmienianym art. 26 ust. 2 ustawy nauczanie na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetowych powierza się wyłącznie ośrodkom szkolenia kierowców spełniające dodatkowe wymogi określone w obecnym brzmieniu art. 31 ustawy (dalej „super OSK”). Są to techniki proste i powszechnie stosowane, potrzebne raczej „w terenie” z dala od dużych miast w których usytuowane będą „super OSK”. Przedmiotowa zmiana zmierza właśnie do takiego rozwiązania.

Druga zmiana dotyczy przepisów zawartych w art. 31 ust. 1. Przepisy te wprowadziły instytucję ośrodka szkolenia kierowców spełniającego dodatkowe wymogi, czyli tzw. super OSK. Ta kategoria ośrodków w ocenie wnioskodawców jest zbędna i wprowadzona w sposób całkowicie

nieprzemyślany. Art. 31 przewiduje, że ośrodki takie można tworzyć choć zarazem przyznaje im monopolistyczne uprawnienia w postaci wyłącznego prawa do szkolenia instruktorów nauki jazdy oraz do prowadzenia corocznych, trzydniowych warsztatów dla instruktorów przedłużających swe uprawnienia. Kolejne wyłączne uprawnienie dotyczy szkolenia na kartę rowerową oraz szkolenia na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu. Ustawa wprowadza rozwiązanie obciążone niedopuszczalnym ryzykiem, że „super OSK” nie powstaną w terminie albo nie powstaną w dostatecznej ilości, co spowoduje zamarcie systemu szkoleń instruktorów i paraliż systemu szkolenia kierowców. Z dosyć niejasnych powodów pozbawia się uprawnień ośrodki, które dotychczas prowadziły szkolenia naruszając jednocześnie zasadę ochrony praw nabytych, jak i wprowadza warunki do praktyk monopolistycznych i dyskryminacyjnych sprzecznych z polskimi i unijnymi standardami gospodarki rynkowej, swobody działalności gospodarczej, wolności wykonywania zawodu i zaufania obywateli do państwa.

Należy zauważyć, że wymagania stawiane przez art. 31 pod adresem „super OSK” prawie zupełnie nie są związane z jakością szkoleń, ale posiadają znamiona administracyjnych utrudnień. I tak np. warunek łącznego prowadzenia szkoleń co najmniej w kategoriach A, B, C i D stwarza pozór kompetencji, bowiem kwestia jakości wiąże się raczej ze specjalizacją w zakresie poszczególnych kategorii uprawnień. Co więcej, zwykły ośrodek szkolenia kierowców można prowadzić w jednej kategorii prawa jazdy. Należy stwierdzić, że przepisy te są sprzeczne z interesami dotychczasowego systemu szkoleń i występują przeciw dotychczasowemu łaadowi w tym zakresie, który dotychczas funkcjonował bardzo dobrze.

Zmiana zawarta w pkt 2 wychodzi naprzeciw wskazanym wyżej problemom, m.in. poprzez zmniejszenie rygoryzmu wynikającego z przepisów ustawy o kierujących pojazdami. Proponowane zmiany w tym zakresie

zakładają, iż przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców lub podmiot wykonujący przewozy tramwajem będzie mógł wystąpić, po upływie pięciu lat od dnia uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców lub ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, o poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań jeżeli posiada pojazdy szkoleniowe w zakresie prawa jazdy kategorii, w której występuje o poświadczenie, przy czym:

- co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością lub współwłasnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu,

- pojazd w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B lub B+E jest nie starszy niż 7 lat, w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C lub C+E jest nie starszy niż 10 lat, a w zakresie prawa jazdy kategorii D1, D1+E, D lub D+E jest nie starszy niż 15 lat.

Projekt ustawy jednocześnie wykreśla obowiązek dla tych przedsiębiorców prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców co najmniej w zakresie kategorii A, B, C i D prawa jazdy. Ponadto, przedmiotowy przedsiębiorca będzie zobligowany do posiadania pomocy i środków dydaktycznych zapewniających prowadzenie szkolenia zgodnie z obowiązującym programem szkolenia w zakresie:

- uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami, w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia oraz uzyskiwania uprawnień instruktorów nauki jazdy, w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia, co nawiązuje do poprzedniej zmiany i jednocześnie zmniejsza wymagania stawiane tym przedsiębiorcom.

Kolejna zmiana dotyczy wykwalifikowanej kadry dydaktycznej, o której mowa w art. 31 ust. 1 pkt 2 zmieniającej ustawy. Otóż, przedsiębiorca

prowadzący ośrodek szkolenia kierowców lub podmiot wykonujący przewozy tramwajem będzie mógł wystąpić, po upływie pięciu lat od dnia uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców lub ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, o poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań, jeżeli będzie zatrudniał dwóch instruktorów posiadających uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii, w której stara się o uzyskanie poświadczenia, od co najmniej 5 lat oraz osobę posiadającą przygotowanie pedagogiczne zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela. Według obowiązującej ustawy o kierujących pojazdami przedsiębiorca, aby wystąpić o poświadczenie potwierdzające spełnianie dodatkowych wymagań musi zatrudniać dwóch instruktorów posiadających uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B lub C od co najmniej 5 lat; jednego instruktora posiadającego uprawnienia do prowadzenia szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub B, C, D oraz osobę posiadającą przygotowanie pedagogiczne zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela. Zatem proponowana zmiana zmierza w kierunku zmniejszenia wymagań stawianym tym przedsiębiorcom.

Zmiana art. 53 ustawy polega na tym, iż praktyczna część egzaminu państwowego w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi będzie prowadzona nie tylko pojazdem pozostającym w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, ale również pojazdem będącym w dyspozycji ośrodka szkolenia kierowców wskazanym przez osobę egzaminowaną i na jej koszt. Ponadto, zmiana ust. 4 zakłada, iż zmieniany przepis ust. 1 będzie się stosowało do pojazdów, którymi prowadzi się egzamin w zakresie uprawnień prawa jazdy kategorii B1, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D lub D+E.

Ostatnia zmiana zawarta w projekcie ustawy zakłada, iż przepisów art. 54 ust. 1-3, tj. przepisów dotyczących praktycznej części egzaminu państwowego w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi albo tramwajem nie będzie się stosowało, jeżeli egzamin będzie przeprowadzany pojazdem bez pedału sprzęgła, o ile nie będzie to pojazd będący w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego lub ośrodka szkolenia kierowców wskazany przez osobę egzaminowaną. Obecnie przepisy te odnoszą się jedynie do pojazdów będących w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, zatem przedmiotowa zmiana będzie miała pozytywny wpływ na przeprowadzanie praktycznej części egzaminu.

Z uwagi na powyższe projekt ustawy wnosi pozytywne skutki społeczno-gospodarcze.

Projektowana regulacja nie rodzi żadnych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego i nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 3 czerwca 2011 r.

BAS-WAPEiM-1234/11

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Krzysztof Jurgiel)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r., Nr 5, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zmierza do zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151).

Celem nowelizacji jest obniżenie progu wymagań nałożonych na przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, od których spełnienia uzależnione jest otrzymanie przez ich ośrodki poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań. Ponadto, zgodnie z projektem ustawy, szkolenie osób w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu będą mogły prowadzić także te ośrodki szkolenia kierowców, które nie posiadają poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań.

Zgodnie z art. 2 projektu ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Materia, której dotyczy projekt, nie jest objęta zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt nie reguluje kwestii objętych prawem Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami nie jest objęty prawem UE.

Autor:

Szymon Ruman

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 3 czerwca 2011 r.

BAS-WAPEiM-1235/11

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o
kierujących pojazdami (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof
Jurgiel) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt ustawy zmierza do zmiany ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151).

Celem nowelizacji jest obniżenie progu wymagań nałożonych na przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, od których spełnienia uzależnione jest otrzymanie przez ich ośrodki poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań. Ponadto, zgodnie z projektem ustawy, szkolenie osób w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu będą mogły prowadzić także te ośrodki szkolenia kierowców, które nie posiadają poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań.

Projekt nie zawiera przepisów wykonujących prawo Unii Europejskiej.
Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.

Autor:
Szymon Ruman
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

BSA II - 021-132/11

Warszawa, dnia 21 czerwca 2011 r.

SEKRETARIAT SZEFA KE

L.dz.

Data wpływu 24.06.2011

Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2011 r., GMS-WP-173-124/11 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.**

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI