

ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

KRZYSZTOF PIETRASZKIEWICZ
PREZES

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu0.8.06.2011...

TB/3060/812/2011

Warszawa, dnia 6 czerwca 2011 r.

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu
Sejm RP

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do prośby Pana Marszałka o wyrażenie opinii do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo bankowe w załączeniu przedstawiam następującą opinię.

Związek Banków Polskich ocenia pozytywnie projektowane zmiany gdyż uwzględniają one zgłaszane od dawna przez banki postulaty nowelizacji przepisów ustawy Prawo bankowe w odniesieniu do outsourcingu. Projekt ustawy jest wynikiem ponad 5 – letnich doświadczeń rynku bankowego i jest adekwatny do potrzeb obrotu. Ponadto, znaczna część spośród proponowanych zmian zmierza do usunięcia kolizji konstrukcji stosowanych w Prawie bankowym z właściwymi przepisami innych ustaw, takich jak Kodeks cywilny czy ustawa o swobodzie działalności gospodarczej, do których przepisy o outsourcingu wprost odsyłają. Szczególnie pozytywnie należy ocenić zamiar rozszerzenia ustawowego katalogu czynności, których powierzenie do wykonywania przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu nie wymagałoby zezwolenia KNF, zniesienie ciążących obecnie na bankach obowiązków notyfikacyjnych związanych z zawieraniem, zmienianiem i rozwiązywaniem umów outsourcingu i zastąpienie go obowiązkiem prowadzenia przez banki ewidencji umów outsourcingu, wyrażne dopuszczenie i uregulowanie możliwości stosowania „podoutsourcingu”, czy też ograniczenie wymogu powierzania przez banki czynności przedsiębiorcom na podstawie umowy agencyjnej.

Niezależnie od pozytywnej oceny kierunku proponowanych zmian rozważania wymaga jeszcze kilka podniesionych poniżej kwestii, które budzą zastrzeżenia w treści projektu.

1) Poważnego rozważania wymaga uzupełnienie projektu o wyraźne uregulowanie przypadku, w którym bank powierza wykonywanie czynności bankowych innemu bankowi (**outsourcing międzybankowy**). Prawo obecnie obowiązujące nie wyodrębnia takiego przypadku i bank przyjmujący wykonywanie czynności jest traktowany jak zwykły przedsiębiorca. Trzeba jednak pamiętać, że każdy bank podlega nadzorowi bankowemu i z tego punktu widzenia powierzenie czynności jednego banku drugiemu bankowi nie powinno podlegać żadnym szczególnym ograniczeniom.

Należy również złagodzić reżim outsourcingowy co najmniej poprzez wyłączenie jego rygorów wobec insourcerów będących przedsiębiorcami lub przedsiębiorcami zagranicznymi wchodzącymi w skład holdingu bankowego zagranicznego, w którym pierwotnym podmiotem dominującym jest instytucja kredytowa, a w skład którego to holdingu wchodzi też krajowy bank-outsourcer.

Propozycję tę uzasadnia fakt, że jeśli polski bank-outsourcer wchodzi w skład holdingu zagranicznego, a holding ten organizuje procesy wsparcia globalnie w ramach holdingu, to wówczas standardy operacyjne obowiązujące w instytucji kredytowej (kontrolującej polski bank-outsourcera) i w podmiotach od niej zależnych, są na wystarczająco wysokim poziomie, aby krajowy bank bezpiecznie korzystał z ich wsparcia (mającego obecnie cechy outsourcingu), bez konieczności poddawania zasad tego wsparcia rygorom outsourcingu (można założyć bowiem, że skoro instytucja kredytowa regulowana prawem unijnym korzysta z takiego wsparcia albo sama je świadczy, to poziom takiego wsparcia spełnia wszelkie normy jakości, bezpieczeństwa i ciągłości, jakie oczekiwane być mogą i powinny w ramach współpracy także i z bankiem polskim).

Bezpieczeństwo tego rozwiązania (tj. wyłączenia reżimu outsourcingowego) zwiększałoby jego zawężenie tylko do holdingów bankowych zagranicznych, w których pierwotnym podmiotem dominującym jest nie bank zagraniczny (tj. bank mający siedzibę na terytorium państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej), ale wyłącznie instytucja kredytowa, a więc podmiot z siedzibą na terytorium jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej.

Ponadto zwracam się o rozważenie wprowadzenia legislacyjnego ułatwienia integrowania banków krajowych w ramach holdingu bankowego zagranicznego i umożliwienie łatwego i szybkiego aplikowania w nich rozwiązań preferowanych przez rozwinięte technologicznie i organizacyjnie banki-matki domicylowane w UE. Sprzyjać to będzie podwyższaniu standardów operacyjnych polskich banków.

2) W ocenie Związku Banków Polskich doprecyzowania wymagają również sformułowania użyte w projektowanym przepisie art. 111b. Brak jest bowiem jasności co należy rozumieć przez sformułowanie „ogłaszać w sposób ogólnie dostępny” oraz czy w tym względzie wystarczy zamieszczenie danej informacji na stronie internetowej banku czy też należy ogłaszać takie informacje również w miejscu wykonywania czynności.

3) Rozważenia wymaga również kwestia odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących outsourcingu w stosunku do podmiotów, o których mowa w art. 105 ust. 4 ustawy Prawo bankowe. Projekt rozszerzając zakres przedmiotowy regulacji outsourcingu nie

odnosi się w tym zakresie do podmiotów upoważnionych do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę bankową. Postulować należy w tym zakresie zmiany polegające na uregulowaniu możliwości powierzania przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, przez podmioty utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji w oparciu o rygor przewidziany dla banków.

Przekazując powyższe uwagi zwracam się jednocześnie do Pana Marszałka z uprzejmą prośbą o dopuszczenie do udziału w dalszych pracach legislacyjnych nad projektem ustawy.

Ł. Wierem: sukcesu
inf 2