



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 4151
Warszawa, 3 marca 2011 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o dozorcze technicznym.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jana Kamińskiego.

(-) Stanisław Kalemba; (-) Jan Kamiński; (-) Jan Łopata; (-) Mieczysław Marcin Łuczak; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Mirosław Pawlak; (-) Janusz Piechociński; (-) Józef Racki; (-) Stanisław Rakoczy; (-) Wiesław Rygiel; (-) Tadeusz Sławecki; (-) Aleksander Soplński; (-) Marian Starownik; (-) Franciszek Jerzy Stefaniuk; (-) Andrzej Sztorc; (-) Piotr Walkowski; (-) Stanisław Witaszczyk; (-) Stanisław Żelichowski.

USTAWA

z dnia2011 r.

o zmianie ustawy o dozorze technicznym

Art. 1 W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. Nr 122, poz. 1321, z późn. zm.¹) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 37 dodaje się pkt 18 w brzmieniu:

„18) dokonywanie oceny zgodności zgodnie z odrębnymi przepisami.”,

2) w art. 44 w ust. 1 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) dokonywanie oceny zgodności zgodnie z odrębnymi przepisami.”,

3) po art. 60 dodaje się art. 60a w brzmieniu:

„1. UDT, za zgodą ministra właściwego do spraw gospodarki, może posiadać, obejmować, nabywać lub zbywać udziały lub akcje w spółkach prawa handlowego.

2. Prawa i obowiązki udziałowca lub akcjonariusza, w imieniu UDT, wykonuje Prezes UDT.”,

4) po art. 61 dodaje się art. 61a w brzmieniu:

„1. TDT, za zgodą ministra właściwego do spraw transportu, może posiadać, obejmować, nabywać lub zbywać udziały lub akcje w spółkach prawa handlowego.

2. Prawa i obowiązki udziałowca lub akcjonariusza, w imieniu TDT, wykonuje Dyrektor TDT.”.

Art. 2 Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 74, poz. 676, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, z 2006 r. Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217 i Nr 249, poz. 1832, z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 98, poz. 817 i 818 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania ustawy

Proponowane zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2000 r. z późn. zm.), dalej: „ustawa o dozorze technicznym”, mają na celu zapewnienie wykonywania zadań określonych w ustawie o dozorze technicznym przez Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny (zwanymi dalej jednostkami dozoru technicznego). Wprowadzenie zmian określonych w projekcie ustawy jest konieczne, żeby urządzenia techniczne mogły być bezpiecznie eksploatowane.

II. Rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana

W obecnie obowiązującym stanie prawnym, do zamkniętego katalogu zadań Urzędu Dozoru Technicznego nie należy dokonywanie oceny zgodności. Jednocześnie także do zamkniętego katalogu zadań Transportowego Dozoru Technicznego nie należy dokonywanie oceny zgodności. Obecnie zasady wytwarzania większości urządzeń technicznych są uregulowane w ramach systemu oceny zgodności, a sprawdzenia, czy urządzenie jest wytwarzane prawidłowo, dokonuje jednostka certyfikująca lub jednostka notyfikowana.

Ponadto w obecnie obowiązującym stanie prawnym ani Urząd Dozoru Technicznego, ani Transportowy Dozór Techniczny nie mają uprawnień do posiadania, obejmowania, nabywania lub zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego.

III. Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Podstawowe różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym zawierają się w proponowanym uregulowaniu następujących kwestii:

1. Zmiana polegająca na dodaniu w ustawie o dozorze technicznym w art. 37 pkt 18 oraz w art. 44 ust. 1 pkt 7, co umożliwi jednostkom dozoru technicznego wykonywania w pełnym zakresie usług oceny zgodności.

Unijny system zapewnienia bezpieczeństwa urządzeń na etapie ich wytwarzania odwołuje się do certyfikacji wyrobów, osób i systemów zarządzania. Certyfikacja to proces służący sprawdzeniu i pisemnemu potwierdzeniu przez osobę trzecią zgodności obiektu, procesu lub usługi z wyspecyfikowanymi wymaganiami. Te wymagania dotyczą w szczególności warunków bezpieczeństwa eksploatowanych

urządzeń. Ocena bezpieczeństwa przez osobę trzecią stanowi istotną wartość dodaną do ocenianego obiektu i jest ważnym narzędziem wykorzystywanym w systemie zapewnienia bezpieczeństwa urządzeń technicznych. Certyfikacja wyrobu na etapie jego wytwarzania zwiększa zaufanie obywateli do jego bezpieczeństwa.

Dlatego też jednostki dozoru technicznego, aby zapewnić bezpieczną eksploatację urządzeń technicznych podlegających dyrektywom europejskim, powinny mieć możliwość uczestniczenia również w fazie ich wytwarzania. Obecnie zasady wytwarzania większości urządzeń technicznych uregulowane zostały w ramach systemu oceny zgodności, a sprawdzenia, czy urządzenie jest wytwarzane prawidłowo, dokonuje jednostka certyfikująca lub jednostka notyfikowana.

Umożliwienie jednostkom dozoru technicznego wykonywania usług oceny zgodności w pełnym zakresie przyczyni się do utrzymania bezpieczeństwa eksploatacji nowo wytwarzanych urządzeń na wysokim poziomie oraz zwiększy przychody jednostek dozoru technicznego, a przez to również zwiększy przychody budżetu państwa. Ponadto udział jednostek dozoru technicznego w fazie wytwarzania nowych urządzeń pozwoli na zapewnienie, że nowe urządzenia nie będą posiadały rozwiązań technicznych, które według posiadanego doświadczenia, obniżają poziom bezpieczeństwa ich eksploatacji. Dlatego też zasadne jest wprowadzenie zmian w ustawie o dozorcze technicznym polegających na dodaniu w art. 37 punktu 18 oraz w art. 44 ust. 1 punktu 7.

2. Zmiana polegająca na dodaniu art. 60a i 61a w ustawie o dozorcze technicznym umożliwi jednostkom dozoru technicznego posiadanie, obejmowanie, nabywanie lub zbywanie udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych jakimi są jednostki dozoru technicznego (państwowe osoby prawne), mogą posiadać, obejmować lub nabywać udziały i akcje w spółkach tylko wówczas, gdy przepis szczególny (ustawa o dozorcze technicznym) tak stanowi.

Jednostki dozoru technicznego powinny mieć możliwość wykonywania usługi oceny zgodności w zakresie niezbędnym do zapewnienia bezpiecznej eksploatacji urządzeń technicznych oraz posiadać niezbędną infrastrukturę i kadre. Zamiast zatrudniać i szkolić kadre oraz budować infrastrukturę od podstaw, często dużo tańszym i szybszym rozwiązaniem jest zakupienie istniejących spółek, wykonujących takie

usługi. Dlatego też, zasadne jest umożliwienie jednostkom dozoru technicznego zakupu udziałów lub akcji spółek, a następnie ewentualne włączenie ich w struktury jednostek dozoru technicznego.

Dodatkowo, zaproponowana zmiana pozwoli na zwiększenie przychodów jednostek dozoru technicznego, a jednocześnie przychodów budżetu państwa, gdyż umożliwi spieniężanie udziałów lub akcji spółek otrzymywanych w ramach postępowań egzekucyjnych wszczynanych wobec przedsiębiorców, którzy nie uiszczają należności z tytułu wykonywanego dozoru technicznego. Jednostki dozoru technicznego w toku postępowań egzekucyjnych dążą do tego, by windykowanie należności następowało w formie pieniężnej, natomiast coraz częściej jednostki odzyskują należności w formie udziałów lub akcji spółek prawa handlowego. Dlatego też konieczne jest umożliwienie jednostkom dozoru technicznego posiadania oraz spieniężania posiadanych udziałów i akcji spółek w celu dalszego sprawnego wykonywania nałożonych na nie zadań.

W celu umożliwienia jednostkom dozoru technicznego posiadania, obejmowania, nabywania lub zbywania udziałów i akcji w spółkach stosownie do art. 49 ust. 1 ustawy o finansach publicznych konieczne jest dodanie stosownych przepisów art. 60a i 61a w ustawie o dozorze technicznym.

IV. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Projekt wywoła pozytywne skutki społeczne ze względu na fakt, że certyfikacja wyrobu na etapie jego wytwarzania zwiększy zaufanie obywateli do bezpieczeństwa tego wyrobu.

Wejście w życie projektu ustawy nie wpłynie na rynek pracy.

Wejście w życie ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Umożliwienie jednostkom dozoru technicznego wykonywania usług oceny zgodności w pełnym zakresie przyczyni się do utrzymania bezpieczeństwa eksploatacji nowo wytwarzanych urządzeń na wysokim poziomie oraz zwiększy przychody jednostek dozoru technicznego, a przez to również zwiększy przychody budżetu państwa.

Wejście w życie projektu ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.

V. Wskazanie źródeł finansowania, jeżeli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego

Ustawa nie pociągnie za sobą obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

VI. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych

Ustawa nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

VII. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej albo oświadczenie, że przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie jest objęta prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 18 marca 2011 r.

BAS-WAPEiM-589/11

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna o zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o dozorze technicznym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jan Kamiński)
z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2009 r. Nr 5, poz. 47) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1321, ze zm., zwana dalej: ustawa). Wprowadzane modyfikacje dotyczą dwóch zagadnień. Po pierwsze upoważniają Urząd Dozoru Technicznego (UDT) i Transportowy Dozór Techniczny (TDT) do dokonywania ocen zgodności (art. 1 ust. 1-2 ustawy), po drugie, uprawniają UDT i TDT do posiadania, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego (art. 1 ust. 3-4 ustawy).

Ustawa ma wejść w życie 30 dni od dnia ogłoszenia (art. 2 projektu ustawy).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot opiniowanego projektu ustawy należy zwrócić uwagę na:

- art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Na podstawie tego przepisu Parlament Europejski i Rada mogą przyjmować, zgodnie ze zwykłą procedurą prawodawczą i po konsultacji z Komitetem Ekonomicznym, środki dotyczące zbliżania przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, mających na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Na podstawie tego przepisu, w jego poprzednio obowiązującej wersji uwzględnionej w art. 95 TWE, przyjęto wiele dyrektyw harmonizacyjnych, spośród których, ze względu na przedmiot opinii, na szczególną uwagę zasługują:

- dyrektywa 2009/105/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. odnosząca się do prostych zbiorników ciśnieniowych (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 264 z 8.10.2009, str. 12),
- dyrektywa 2009/142/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009 r. odnosząca się do urządzeń spalających paliwa gazowe (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2009, str. 10),
- dyrektywa 2004/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. zmieniająca dyrektywę 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojedznych nieporuszających się po drogach (Dz. Urz. UE L 146 z 30.4.2004, str. 1),
- dyrektywa 95/16/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 czerwca 1995 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących dźwigów (Dz. Urz. UE L 213 z 7.9.1995, str. 1),
- dyrektywa 92/42/EWG Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie wymogów sprawności dla nowych kotłów wody gorącej opalanych paliwem płynnym lub gazowym (Dz. Urz. UE L 167 z 22.6.1992, str. 17).

Dyrektywy te, zwane dyrektywami nowego podejścia, określają wymogi związane z bezpieczeństwem użytkowania poszczególnych kategorii wyrobów, zmierzając do eliminacji zagrożeń, jakie wyroby te mogą powodować dla życia, zdrowia ludzi i zwierząt oraz mienia i środowiska. Wypełnienie przez wyroby wymogów ustalonych w tych dyrektywach warunkuje możliwość dopuszczenia ich do obrotu i ich użytkowania na terytoriach państw członkowskich. W tym celu organy krajowe państw członkowskich zobowiązane są do zapewnienia dokonywania ocen zgodności wyrobów z ustanowionymi wobec nich wymogami.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy zmierza do poszerzenia katalogu uprawnień UDT i TDT, i do upoważnienia ich do „dokonywania ocen zgodności zgodnie z odrębnymi ustawami” (art. 1 ust. 1 i 2 ustawy). Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera jednak wyjaśnień dotyczących przedmiotu „ocen zgodności”, które Urzędy te mają dokonywać. Przyjąć jednak można, że oceny te będą mogły dotyczyć zgodności wyrobów podlegających ich właściwości, ustalonych w art. 4 i 5 ustawy i w przepisach wykonawczych do ustawy, z wymogami dyrektyw, które odnoszą się do tych wyrobów i są implementowane w ustawach krajowych. Oznaczałoby to, że projekt ustawy wprowadza przepisy szczególne względem przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U z 2010, Nr 138, poz.

935, tekst jednolity), ustalając organy krajowe właściwe do dokonywania ocen zgodności wyrobów podlegających regulacji ustawy o dozorze technicznym z wymogami dyrektyw. Taki stan regulacji jest zgodny z prawem Unii. Co do zasady bowiem dyrektywy pozostawiają kwestię wyznaczenia organów krajowych odpowiedzialnych za zapewnienie dokonywania ocen zgodności wymaganych na podstawie dyrektyw zakresie autonomii organizacyjnej państw członkowskich. Oznacza to, że w tym zakresie państwa członkowskie dysponują swobodą regulacyjną, którą wypełnia projekt ustawy.

IV. Konkluzje

Komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym jest zgodny z prawem Unii Europejskiej

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla

Warszawa, 18 marca 2011 r.

BAS-WAPEiM-590/11

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
dotycząca możliwości uznania poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o dozorze technicznym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł
Jan Kamiński) za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt ustawy przewiduje zmiany w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1321 ze zm., zwana dalej: „ustawa”). Wprowadzane modyfikacje dotyczą dwóch zagadnień. Po pierwsze upoważniają Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny do dokonywania ocen zgodności (art. 1 ust. 1-2 ustawy), po drugie, uprawniają te urzędy do posiadania, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego (art. 1 ust. 3-4 ustawy). Projektem ustawy nie jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 od dnia ogłoszenia (art. 2 ustawy).

Szef Kancelarii Sejmu

Lech Czapla



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

BSA III - 021- 64/11

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2011 r.

SEKRETARIAT SĄDU KS
WPŁYŚCIE

dnia 08.04.2011 200 r.

**Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze!

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 marca 2011 r., GMS-WP-173-64/11 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy nie zgłasza uwag do **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym**.

Z poważaniem

Stanisław Dąbrowski
Stanisław DĄBROWSKI



PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA
Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa
tel.: (+48) 022 3923109; fax: (+48) 022 3923120

www.prokuratoria.gov.pl
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-143/11/ZSP
W/197/11/11

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 18. 04. 2011

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2011 r.

Pan Lech CZAPLA
SZEFE
KANCELARII SEJMU

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym, przekazanego przy piśmie nr GMS-WP-173-64/11 z dnia 30 marca 2011 r., w załączeniu uprzejmie przesyłam opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do tego projektu.

z wyrazami szacunku

[Signature]
PROKURATOR
Generalnej
Skarbu Państwa
[Stamp]

PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA
Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

KR-51-143/11/ZSP


2011.04.14

Opinia
do projektu ustawy o zmianie
ustawy o dozorze technicznym

1. W projektowanym art. 60a (bardziej prawidłowy byłby art. 55a) i art. 61a (bardziej prawidłowy byłby ust. 2a i 2b w art. 61) można by dodać uściślenie udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, które może obejmować i nabywać Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny. Intencją tego uściślenia byłoby wskazanie, że mogą to być udziały i akcje dotyczące spółek prawa handlowego uczestniczących w procesie oceny zgodności urządzeń technicznych oraz podmiotów będących dłużnikami z tytułu opłat za czynności dozoru technicznego. Uściślenie takie w sposób normatywny odzwierciedlałoby myśli przewodnie wyrażone jedynie w uzasadnieniu projektu.
2. W związku z projektowanym posiadaniem, obejmowaniem, nabywaniem i zbywaniem udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny można by znowelizować również art. 55 ust. 2 ustawy o dozorze technicznym, stwierdzając że przychodami Urzędu Dozoru Technicznego są również przychody z tych udziałów i akcji. Wprawdzie przychody te zawierają się ogólnie w „innych przychodach”, o których mowa w art. 55 ust. 2 pkt 2, to jednak dodanie proponowanego zapisu byłoby komplementarne wobec zakładanego uprawnienia do posiadania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego. Przepis taki adresowany wprost do Urzędu Dozoru Technicznego stosowałby się również do Transportowego Dozoru Technicznego poprzez art. 61 ust. 1 zdanie drugie ustawy o dozorze technicznym.
3. W projektowanym art. 60a ust. 2 i art. 61a ust. 2 stanowi się tylko, że „prawa i obowiązki udziałowca lub akcjonariusza” w imieniu Urzędu Dozoru Technicznego wykonuje jego Prezes, a w imieniu Transportowego Dozoru Technicznego wykonuje jego Dyrektor. Zawężenie takie, ograniczające regulację tylko do praw i obowiązków udziałowca lub akcjonariusza nie wydaje się zasadne. Przepisy art. 36 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy o dozorze technicznym stanowią z kolei jedynie że „organem” Urzędu Dozoru Technicznego jest jego Prezes, a Transportowego Dozoru Technicznego

jest jego Dyrektor, nie wskazując zarazem sposobu działania tych organów, czego wymaga art. 38 Kodeksu cywilnego (również statuty Urzędu Dozoru Technicznego /Dz.U. z 2009 r. Nr 5, poz. 19/ i Transportowego Dozoru Technicznego /Dz.U. z 2001 r. Nr 16, poz. 184 z późn.zm./ nie zawierają niezbędnych regulacji w tym względzie). Dlatego też proponuje się dokonać jednoczesnej nowelizacji również art. 38 i art. 45 ustawy o dozorze technicznym, poprzez dodanie w nich stwierdzeń, że wymienione organy reprezentują odpowiedni urząd na zewnątrz, co będzie wystarczającą legitymizacją do wykonywania przez nich niezbędnych czynności z tytułu posiadania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego przez Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny, a zarazem dostatecznie umocuje ich do samodzielnego wykonywania innych czynności jako organów państwowych osób prawnych. Jednocześnie możliwe będzie skreślenie projektowanych ust. 2 w art. 60a i art. 61a.

4. Zmianę projektowaną w art. 37 ustawy o dozorze technicznym proponuje się dokonać nie poprzez dodanie pkt 18 lecz poprzez dodanie po pkt 16 pkt 16a, z uwagi na tematyczną zbieżność ocen zgodności z certyfikowaniem systemów jakości, o którym mowa właśnie w pkt 16. Taki przedmiotowy związek nie występuje z pkt 17, w którym stanowi się o wysokości opłat za czynności jednostek dozoru technicznego.
5. Zmianę projektowaną w art. 44 ustawy o dozorze technicznym proponuje się dokonać nie poprzez dodanie pkt 7 lecz poprzez zmianę brzmienia dotychczasowego pkt 6, w którym obecne odesłanie do „art. 37 pkt 8-16” należałoby zastąpić – w konsekwencji postulatu sformułowanego w pkt 1 niniejszej opinii – odesłaniem do „art. 37 pkt 8-16a”. Propozycja ta jest podyktowana nie tylko konstrukcją redakcyjną aktualnego art. 44 ust. 1, ale przede wszystkim zasadnością zawężenia projektowanej oceny zgodności dokonywanej przez Transportowy Dozór Techniczny tylko do urządzeń technicznych określonych w pkt 1 ust. 1 w art. 44, nie zaś do wszystkich urządzeń objętych dozorem technicznym.
6. W związku z projektowaną treścią art. 37 pkt 18 i art. 44 ust. 1 pkt 7, w których używa się odesłania do „odrębnych przepisów”, przynajmniej w uzasadnieniu projektu należałoby przypomnieć, że oceny zgodności dokonuje się na zasadach określonych przede wszystkim w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn.zm.).

STARSZY RADCA
Prokuratury Generalnej
Służbu Prokuratorskiej

Zdzisław Dylowski



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/37/11

Warszawa, dnia 15.04. 2011 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu18.04.2011

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Lechu

Odpowiadając na pismo z dnia 30 marca 2011 r. nr GMS-WP-173-64/11, przy którym przekazano – w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2008 r. Nr 7, poz. 39 z późn. zm.) – poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o dozorcze technicznym, uprzejmie informuję, iż w zakresie zadań realizowanych przez prokuraturę projekt nie nasuwa zastrzeżeń.

Z poważaniem

A. Seremet

Andrzej Seremet

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2011 r.

P - 575/2011

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 27 04 2011

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

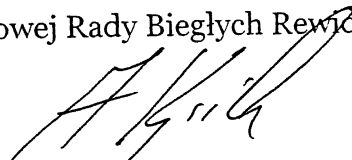
W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorcze technicznym (pismo z dnia 30 marca 2011 r., znak: GMS-WP-173-64/11).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu ustawy.

Z powierzeniem

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



A d a m K ę s i k

Warszawa, 21 kwietnia 2011 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 26. 04. 2011

DP-IV-MJ-024-244/11

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 30 marca 2011 r. (znak: GMS-WP-173-64/11) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym* przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Zgodnie ustawą z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 493 z późn. zm.), ogólną kompetencję do wykonywania praw z akcji i udziałów Skarbu Państwa w spółkach kapitałowych posiada Minister Skarbu Państwa. Należy zauważyć, że Urząd Dozoru Technicznego (UDT) jak i Transportowy Dozór Techniczny (TDT) są odrębnymi państwowymi osobami prawnymi. W związku z tym należy zwrócić uwagę na postanowienia art. 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przepis ten w ust. 1 stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych (a zgodnie z postanowieniami art. 9 tej ustawy są nimi m.in. UDT i TDT) nie mogą posiadać, obejmować lub nabywać udziałów lub akcji w spółkach, a także udziałów w spółdzielniach. Z ust. 2 tego przepisu wynika, że Minister Skarbu Państwa przejmuje od tych jednostek akcje i udziały w spółkach oraz wykonuje wynikające z nich uprawnienia Skarbu Państwa. Mając na względzie art. 9 pkt 14 ustawy

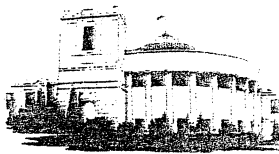
o finansach publicznych przyjąć należy, że u podstaw tego rodzaju decyzji ustawodawcy leżało przekonanie, że o ile państwowe osoby prawne powoływane są w celu wykonywania zadań publicznych, a nie w celu prowadzenia działalności gospodarczej, o tyle nie powinny dysponować akcjami i udziałami.

Na mocy wymienionych wyżej przepisów państwowe osoby prawne, które nie są podmiotami gospodarczymi, z zasady nie powinny być akcjonariuszami i wspólnikami w spółkach kapitałowych. Ustawa może przewidywać od tej reguły wyjątki, ale pod warunkiem, że będą one znajdowały należyte uzasadnienie.

Zdaniem Narodowego Banku Polskiego rozwiązania zaproponowane w projekcie budzą poważne wątpliwości. Zgodnie z postanowieniami ustawy o finansach publicznych zasadą jest, że Minister Skarbu Państwa przejmuje akcje i udziały od państwowych osób prawnych. Zezwolenie UDT i TDT na posiadanie akcji i udziałów w spółkach kapitałowych wydaje się być sprzeczne z obowiązującymi rozwiązaniami systemowymi. Ustawodawca niezwykle rzadko umożliwia wykonywanie praw z akcji i udziałów stanowiących mienie państwowe podmiotom innym aniżeli Minister Skarbu Państwa. Dotyczy to zarówno mienia samego Skarbu Państwa, jak i innych państwowych osób prawnych.

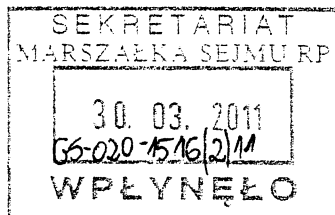
z powrotem

Bz



KLUB POSZELSKI
POLSKIEGO SEJMU RZECZYPOSPOLITEJ

ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa
tel. +48 22 694-23-21; 22 628-10-53
fax +48 22 694-17-73; 22 694-16-47



Warszawa, dnia 30 marca 2011 r.


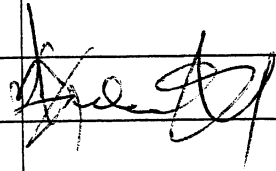
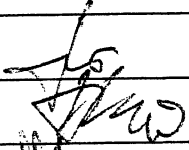
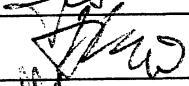

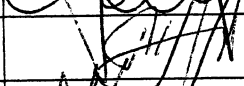
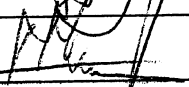
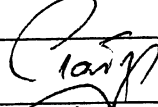
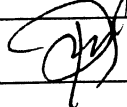
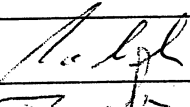
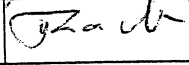
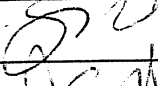
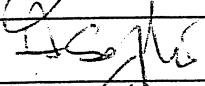
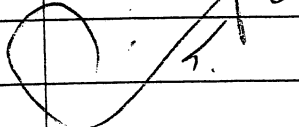
Pan **Grzegorz Schetyna**
Marszałek Sejmu RP

Na podstawie art. 36 ust. 1b w zw. z art. 34 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. M. P. z 2009 r. Nr 5, poz. 47), niżej podpisani posłowie wnoszą **autopoprawkę** do projektu ustawy:

- o zmianie ustawy o dozorcze technicznym,

który złożony został do Marszałka Sejmu w dniu 9 marca 2011 r.

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis	Klub
1.	Jan Kamiński		PSL

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis	Klub
2	Borkowski Krzysztof		
3	Bury Jan		
4	Dutka Bronisław		PSL
5	Grzeszczak Eugeniusz		
6	Kalemba Stanisław		PSL
7	Kasprzak Mieczysław		
8	Kierzkowska Ewa		
9	Kłopotek Eugeniusz		PSL
10	Krzyżków Adam		PSL
11	Łopata Jan		PSL
12	Łuczak Mieczysław		PSL
13	Maliszewski Mirosław		PSL
14	Olas Stanisław		
15	Pałys Andrzej Józef		PSL
16	Pawlak Mirosław		PSL
17	Pawlak Waldemar		
18	Piechociński Janusz		PSL
19	Racki Józef		PSL
20	Rakoczy Stanisław		
21	Rygiel Wiesław		
22	Sawicki Marek		
23	Sławecki Tadeusz		PSL
24	Sopliński Aleksander		PSL
25	Starownik Marian		PSL
26	Stefaniuk Franciszek Jerzy		
27	Sztorc Andrzej		

28	Walkowski Piotr	<i>Walkowski</i>	<i>PSL</i>
29	Witaszczyk Stanisław	<i>PSL</i>	<i>S. Witaszczyk</i>
30	Zych Józef		
31	Żelichowski Stanisław	<i>PSL</i>	<i>Żelichowski</i>

Autopoprawka

do projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) w art. 44 w ust. 1 pkt 1 dodaje się literę f w brzmieniu:

- f) urządzeniami do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych oraz urządzeniami do odzyskiwania oparów .”,

Uzasadnienie

W dniu 31 października 2009 r. weszła w życie dyrektywa 2009/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. *w sprawie odzyskiwania oparów paliwa na etapie II podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw* zwana dalej „dyrektywą 2009/126/WE”. Dyrektywa ta ustanawia środki mające na celu ograniczenie emisji oparów paliwa emitowanych do atmosfery. Emisja zawartych w benzynie lotnych związków organicznych ma bezpośredni wpływ środowisko oraz przyczynia się do lokalnych i regionalnych problemów związanych z jakością powietrza (benzen, ozon), których dotyczą istniejące wspólnotowe normy i cele w zakresie jakości powietrza.

Z chwilą kiedy systemy (urządzenia) odzyskiwania oparów paliwa na etapie II staną się obowiązkowe, wydajność wychwytu oparów paliwa takich systemów powinna osiągnąć poziom równy lub większy niż 85%. Wynik ten ma być wykazany w oparciu o potwierdzenie producenta zgodnie z odpowiednimi europejskimi normami technicznymi lub procedurami homologacji lub, jeżeli nie istnieją tego rodzaju normy lub procedury, z wszelkimi odpowiednimi normami krajowymi. W tym samym terminie, w przypadku, kiedy odzyskane opary paliwa przekazywane są do zbiornika,

stosunek ilości oparów do ilości paliwa musi się zawierać w przedziale od 0,95 do 1,05 włącznie.

W związku tym, że dyrektywa 2009/126/WE narzuca uzyskanie wydajności wychwytu oparów paliwa na poziomie równym lub większym niż 85% nakłada również obowiązki wynikające z w/w dyrektywy m.in. w zakresie kontroli okresowej i sprawdzania sprawności tych urządzeń, tj.:

- przeprowadzanie okresowych kontroli sprawności urządzeń i wydajności systemów odzyskiwania oparów paliwa,
- informowanie konsumentów o zainstalowaniu na stacji paliw systemu do odzyskiwania oparów paliwa na etapie II.

Taki zakres kontroli nie może być prowadzony z przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska, która obejmuje kontrolę jakości środowiska i badanie wielkości emisji wprowadzonych do atmosfery. Zgodnie z dotychczasowymi przepisami Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska kontrolując stacje paliw stwierdzają obecność i funkcjonowanie urządzeń ograniczających opary, ale nie badają ich sprawności i wydajności jak tego wymaga dyrektywa. Ponadto zgodnie art. 146 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), prowadzący taką instalację pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 339 ustawy Prawo ochrony środowiska) jest zobowiązany jej prawidłowej eksploatacji, czyli wypełniania wymogów technicznych określonych dla danej instalacji, np. dotrzymanie sprawności odzyskiwania oparów benzyn w wysokości 85%.

W związku z powyższym, kontrolę okresową i sprawdzanie sprawności tych urządzeń w zakresie ich skuteczności, o której mowa w art. 5 Dyrektywy 2009/126/WE, będzie przeprowadzał Transportowy Dozór Techniczny, który już obecnie wykonuje czynności inspekcyjne (w tym także badania techniczne) urządzeń do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych na podstawie warunków technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu z dnia 20 września 2006 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać urządzenia do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych (Dz. U. nr 181, poz. 1335). Rozporządzenie to implementuje również wymagania dyrektywy 94/63/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie kontroli emisji lotnych związków organicznych (LZO) wynikających ze

składowania paliwa i jego dystrybucji z terminalami do stacji paliw, m.in. w zakresie wymagań, badań i sprawdzania urządzeń służących do hermetycznego napełniania i opróżniania zbiorników transportowych.

Dlatego też konieczne jest wprowadzenie zmian w art. 44 ust. 1 pkt 1 nowej litery f w brzmieniu: „*urządzeniami do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych oraz urządzeniami do odzyskiwania oparów paliwa podczas tankowania pojazdów*”.

Zmiana art. 4 pkt 1 lit c w ustawie o dozorze technicznym, nie wprowadza zasadniczych zmian, a jedynie doprecyzowuje proces (przeładunek towarów niebezpiecznych jakim jest benzyna)), podczas którego urządzenia techniczne mogą stwarzać zagrożenia dla ochrony środowiska. Ponadto zmiana w art. 44 ust. 1 pkt 1 poprzez dodanie lit. f w ustawie o dozorze technicznym, powoduje doprecyzowanie art. 44 w/w ustawy, gdyż jednostką dozoru technicznego, która obecnie wykonuje czynności dozoru technicznego (w tym także badania techniczne) urządzeń do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych jest Transportowy Dozór Techniczny. Powyższe zmiany są zgodne z wytycznymi określonymi w „*Planie implementacyjnym Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 200/126/WE z dnia 21.10.2009r., w sprawie odzyskiwania oparów paliwa na etapie II podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw*”, gdzie jest zalecenie, aby wskazać jednostkę uprawnioną do sprawdzania stanu technicznego urządzeń do odzyskiwania oparów paliwa w zakresie ich skuteczności, a w związku z tym wymagane jest wprowadzenie odpowiednich postanowień m.in. w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2000 r. nr 122, poz. 1321 z późn. zm.).

Na podstawie powyższego należy uznać, iż sprawdzeń stanu technicznego i kontroli okresowej urządzeń do odzyskiwania oparów paliwa, o których mowa w Dyrektywie 200/126/WE, będzie przeprowadzać Transportowy Dozór Techniczny, dlatego konieczne są zmiany w zaproponowanym zakresie.

Autopoprawka nie powoduje skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

Autopoprawka nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.

Autopoprawka jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 11 kwietnia 2011 r.

BAS-WAPEiM-789/11

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia prawna o zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy
o dozorcze technicznym, w wersji uwzględniającej autopoprawkę
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jan Kamiński)
z prawem Unii Europejskiej**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2009 r. Nr 5, poz. 47) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Modyfikacje wprowadzane w projekcie ustawy, w wersji uwzględniającej autopoprawkę, dotyczą dwóch zagadnień. Po pierwsze poszerzają zakres kompetencji Urzędu Dozoru Technicznego (UDT) i Transportowego Dozoru Technicznego (TDT). Po drugie, projekt ustawy uprawniać ma UDT i TDT do posiadania, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego (art. 1 ust. 3-4 ustawy).

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy zwrócić uwagę na:

- art. 192 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE) na podstawie którego Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą i po konsultacji z Komitetem Ekonomiczno-Społecznym oraz Komitetem Regionów, decydują o działaniu służącym osiągnięciu celów polityki Unii w dziedzinie środowiska, określonych w art. 191 TfUE. Na podstawie tego przepisu, w jego poprzedniej wersji art. 175 ust. 1 TWE, przyjęto dyrektywy harmonizacyjne spośród których, ze względu na przedmiot opinii, na szczególną uwagę zasługuje:
 - dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/126/WE z dnia 21 października 2009 r. w sprawie odzyskiwania oparów paliwa na etapie II podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 36, zwana dalej „dyrektywą 2009/126/WE”). Została ona przyjęta w celu ustanowienia

minimalnych środków mających na celu zmniejszenie ilości oparów paliwa emitowanych do atmosfery podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw (art. 1 i motyw 16 preambuły dyrektywy 2009/126/WE). Dyrektywa ta ustanawia wymogi dotyczące systemu odzyskiwania oparów paliwa, w jakie powinny być zaopatrzone stacje paliw (art. 3 dyrektywy 2009/126/WE). Zobowiązuje też państwa członkowskie do ustanowienia wydajnych systemów wychwytów oparów paliwa na określonych poziomach (art. 4 dyrektywy 2009/126/WE), do przeprowadzania kontroli tych systemów i informowania o nich konsumentów (art. 5 dyrektywy 2009/126/WE). Państwa członkowskie mają też nakładać sankcje w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych w celu wdrożenia tej dyrektywy (art. 6 dyrektywy 2009/126/WE). Dyrektywa ta weszła w życie w dniu 31 października 2009 r., a termin jej transpozycji mija w dniu 31 grudnia 2011 r.

- art. 114 TfUE, na podstawie którego Parlament Europejski i Rada mogą przyjmować, zgodnie ze zwykłą procedurą prawodawczą i po konsultacji z Komitetem Ekonomicznym, środki dotyczące zbliżania przepisów ustawodawczych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, mające na celu ustanowienie i funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Na podstawie tego przepisu, w jego poprzedniej wersji art. 95 TWE, przyjęto dyrektywy harmonizacyjne, w tym:
 - dyrektywę 2009/105/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 września 2009 r. odnoszącą się do prostych zbiorników ciśnieniowych (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 264 z 8.10.2009, str. 12),
 - dyrektywę 2009/142/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 listopada 2009 r. odnoszącą się do urządzeń spalających paliwa gazowe (tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2009, str. 10),
 - dyrektywę 2004/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. zmieniającą dyrektywę 97/68/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków dotyczących ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z silników spalinowych montowanych w maszynach samojezdnych nieporuszających się po drogach (Dz. Urz. UE L 146 z 30.4.2004, str. 1),
 - dyrektywę 95/16/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 czerwca 1995 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących dźwigów (Dz. Urz. UE L 213 z 7.9.1995, str. 1),

- dyrektywę 92/42/EWG Rady z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie wymogów sprawności dla nowych kotłów wody gorącej opalanych paliwem płynnym lub gazowym (Dz. Urz. UE L 167 z 22.6.1992, str. 17).

Dyrektywy te, zwane dyrektywami nowego podejścia, określają wymogi związane z bezpieczeństwem użytkowania poszczególnych kategorii wyrobów, zmierzając do eliminacji zagrożeń, jakie wyroby te mogą powodować dla życia, zdrowia ludzi i zwierząt oraz mienia i środowiska. Wypełnienie przez wyroby wymogów ustalonych w tych dyrektywach warunkuje możliwość dopuszczenia ich do obrotu i ich użytkowania na terytoriach państw członkowskich. W tym celu organy krajowe państw członkowskich zobowiązane są do zapewnienia dokonywania ocen zgodności wyrobów z ustanowionymi wobec nich wymogami.

III. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Jak wyjaśniono, projekt ustawy zmierza do poszerzenia katalogu uprawnień UDT i TDT. Z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej na szczególną uwagę zasługuje poszerzenie katalogu uprawnień TDT, określonego w art. 44 ustawy, do wykonywania dozoru technicznego nad urządzeniami do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych i urządzeń do odzyskiwania oparów. Państwa członkowskie zostały zobowiązane do zapewnienia by tego rodzaju sprawdzenia były dokonywane na mocy art. 5 dyrektywy 2009/126/WE. Projekt ustawy zapewnić ma wykonanie obowiązku ustalonego w art. 5 dyrektywy 2009/126/WE przez wyznaczenie organów krajowych odpowiedzialnych za przeprowadzenia kontroli urządzeń i wydajności systemów odzyskiwania oparów paliwa.

Ponadto projekt ustawy upoważnia UDT i TDT do „dokonywania ocen zgodności zgodnie z odrębnymi ustawami” (art. 1 ust. 1 i 2 ustawy). Uzasadnienie projektu ustawy nie zawiera wyjaśnień dotyczących przedmiotu „ocen zgodności”, które UDT i TDT mają dokonywać. Przyjąć jednak można, że oceny te będą mogły dotyczyć zgodności wyrobów podlegających właściwości tych urządzeń, ustalonych w art. 4 i 5 ustawy i w przepisach wykonawczych do ustawy, z wymogami dyrektyw, które odnoszą się do tych wyrobów. Oznaczałoby to, że projekt ustawy wprowadza przepisy szczególne względem przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U z 2010, Nr 138, poz. 935, tekst jednolity), ustalając organy krajowe właściwe do dokonywania ocen zgodności wyrobów podlegających regulacji ustawy o dozorcze technicznym z wymogami dyrektyw.

Wskazany stan regulacji jest zgodny z prawem Unii. Co do zasady bowiem dyrektywy pozostawiają kwestię wyznaczenia organów krajowych

odpowiedzialnych za implementację obowiązków w nich ustalonych w zakresie autonomii organizacyjnej państw członkowskich. Oznacza to, że w tej sferze państwa członkowskie dysponują swobodą regulacyjną, którą projekt ustawy wypełnia.

IV. Konkluzje

Projekt ustawy o dozorze technicznym jest zgodny z prawem Unii Europejskiej

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 11 kwietnia 2011 r.

BAS-WAPEiM-790/11

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
dotycząca możliwości uznania poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o dozorze technicznym, w wersji uwzględniającej
autopoprawkę (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jan Kamiński)
za projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej
w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt ustawy, w wersji uwzględniającej autopoprawkę, przewiduje zmiany w ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1321 ze zm., zwanej dalej: „ustawą”).

Wprowadzane modyfikacje dotyczą dwóch zagadnień. Po pierwsze poszerzają zakres kompetencji Urzędu Dozoru Technicznego (UDT) i Transportowego Dozoru Technicznego (TDT). Z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej należy w szczególności podkreślić, że TDT ma być upoważniony do wykonywania dozoru technicznego nad urządzeniami do napełniania i opróżniania zbiorników transportowych i urządzeń do odzyskiwania oparów. Państwa członkowskie zostały zobowiązane do zapewnienia by tego rodzaju sprawdzenia były dokonywane na mocy art. 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/126/WE z dnia 21 października 2009 r. w sprawie odzyskiwania oparów paliwa na etapie II podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 36). Po drugie, projekt ustawy uprawniać ma UDT i TDT do posiadania, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego (art. 1 ust. 3-4 ustawy).

Projekt ustawy jest projektem wykonującym prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu, gdyż zmierza do implementacji dyrektywy 2009/126/WE.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 od dnia ogłoszenia (art. 2 ustawy).

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 26 kwietnia 2011 r.

DP-IV-MJ-024-244/11

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 28.04.2011

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 kwietnia 2011 r. (znak: GMS-WP-173-79/11) dotyczącego *autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dozorze technicznym* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

z poważaniem

Po