



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-176-10

**Druk nr 3781**

Warszawa, 7 stycznia 2011 r.

Pan  
Grzegorz Schetyna  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**-o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw z projektami aktów wykonawczych.**

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

(-) Donald Tusk

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>**

Art. 1. W ustawie z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051 i Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 197) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 7 po ust. 3c dodaje się ust. 3d w brzmieniu:  
„3d. Pomocy wspólnotowej do owoców oraz pomocy krajowej do owoców nie przyznaje się w przypadku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 73/2009.”;
- 2) w art. 19 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) określa się zmniejszenia i wykluczenia z tych płatności, jeżeli te zmniejszenia i wykluczenia wynikają z przepisów Unii Europejskiej, o których mowa w art. 1 pkt 1, oraz”;
- 3) w art. 20:
  - a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Uznanie danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 31 rozporządzenia nr 73/2009, albo odmowa takiego uznania następuje w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz płatności do krów i owiec.”;
  - b) uchyla się ust. 3;
- 4) uchyla się art. 20a;
- 5) w art. 22 ust. 6 otrzymuje brzmienie:  
„6. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych

do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca wstępujący do postępowania w sprawie przyznania płatności lub wsparcia, o których mowa w ust. 1 i 1a:

- 1) dołącza do wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo
- 2) składa wraz z postanowieniem sądu, o którym mowa w ust. 5

– oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na wstąpienie tego spadkobiercy na miejsce spadkodawcy i przyznanie mu płatności lub wsparcia.”;

6) po art. 22 dodaje się art. 22a w brzmieniu:

„Art. 22a. 1. W przypadku rozwiązania albo przekształcenia rolnika albo wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności lub tego wsparcia, płatności te lub wsparcie to przysługują następcy prawnemu, jeżeli:

- 1) odpowiednio grunty rolne, które były objęte wnioskiem o przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych, lub zwierzęta, które były objęte wnioskiem o przyznanie płatności do krów i owiec, były w dniu 31 maja roku, w którym został złożony ten wniosek, w posiadaniu rolnika lub następcy prawnego;
- 2) spełnia on warunki do przyznania danej płatności lub wsparcia, z tym że w przypadku

płatności uzupełniającej do powierzchni uprawy chmielu niezwiązanej z produkcją i płatności uzupełniającej do powierzchni upraw roślin przeznaczonych na paszę, uprawianych na trwałych użytkach zielonych, płatności te przysługują, o ile rolnik spełniał lub następca prawny spełnia warunki do przyznania jednolitej płatności obszarowej i złożył wniosek o wstąpienie odpowiednio do postępowania w sprawie przyznania jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego.

2. W przypadku rozwiązania albo przekształcenia rolnika albo wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 22 ust. 1a, w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie płatności do owoców miękkich do dnia doręczenia decyzji w sprawie ich przyznania, płatności te przysługują następcy prawnemu, który spełnia warunki do ich przyznania.
3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 i 2, następca prawny wstępuje do toczącego się postępowania na miejsce rolnika na wniosek złożony w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia zdarzenia prawnego, w wyniku którego zaistniało następstwo prawne.
4. Następca prawny podaje we wniosku, o którym mowa w ust. 3, numer identyfikacyjny, nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, albo

dołącza do tego wniosku kopię wniosku o przyznanie takiego numeru.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, następca prawny dołącza dokument potwierdzający zaistnienie następstwa prawnego albo kopię tego dokumentu potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji.
6. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, następca prawny składa do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony przez rolnika wniosek o przyznanie płatności lub wsparcia, o których mowa w ust. 1 i 2.
7. Termin, o którym mowa w ust. 3, nie podlega przywróceniu.”;

7) w art. 25:

a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, jest składany za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, a z przepisów ustawy lub przepisów wydanych na podstawie ust. 6, art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a lub art. 24c wynika obowiązek dołączenia do wniosku dokumentów, to do tego wniosku dołącza się:

- 1) w przypadku dokumentów, na których jest wymagany podpis osoby trzeciej:
  - a) kopie tych dokumentów w formie elektronicznej w postaci pliku w formacie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 7 lub
  - b) te dokumenty w formie elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym;
- 2) w przypadku pozostałych dokumentów – te dokumenty, w formie elektronicznej, utworzone za

pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji.

4b. W przypadku gdy kopie dokumentów, o których mowa w ust. 4a pkt 1 lit. a, nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, dokumenty te można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadać w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.”,

b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji, oraz szczegółowe warunki i tryb składnia wniosków za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, w tym format pliku, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w formie elektronicznej, mając na względzie identyfikację rolnika oraz zabezpieczenie przekazywanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych.”;

8) w art. 27:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec rolnik, do którego decyzja została skierowana, został rozwiązany albo przekształcony albo wystąpiło inne zdarzenie prawne, w wyniku którego zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w ust. 1, prawa, które przysługiwałyby temu rolnikowi jako stronie postępowania, przysługują następcy prawnemu.”,

- b) w ust. 4:
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:
    - „2) zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia sporządzonym przez notariusza – w terminie 14 dni od dnia wpisu aktu poświadczenia dziedziczenia do rejestru aktów poświadczenia dziedziczenia, albo”
  - dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
    - „3) w przypadku gdy nie zostało zakończone postępowanie sądowe o stwierdzenie nabycia spadku:
      - a) zaświadczeniem sądu o zarejestrowaniu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku albo
      - b) kopią wniosku o stwierdzenie nabycia spadku:
        - potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sąd albo
        - potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji, wraz z potwierdzeniem nadania tego wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego albo kopią tego potwierdzenia poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji”
- c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a – 4c w brzmieniu:
- „4a. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 3, spadkobierca składa prawomocne postanowienie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia.
  - 4b. Następca prawny rolnika, który nie kwestionuje należności określonej w decyzji, o której mowa w ust. 1a, składa wniosek o wypłatę płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony

wniosek o przyznanie tych płatności, w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia temu rolnikowi tej decyzji.

4c. Do wniosku, o którym mowa w ust. 4b, następca prawny dołącza dokument potwierdzający zaistnienie następstwa prawnego albo kopię tego dokumentu potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji.”,

d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca występujący z wnioskiem, o którym mowa w ust. 4:

1) dołącza do tego wniosku albo

2) składa wraz z postanowieniem sądu, o którym mowa w ust. 4a

– oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na wypłatę mu płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec.”,

e) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Zgoda, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana, jeżeli miałyby być wyrażona przez małoletniego, a wniosek, o którym mowa w ust. 4, został złożony przez spadkobiercę będącego przedstawicielem ustawowym tego małoletniego.”,

f) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku niezłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 6, albo w przypadku wydania decyzji o odmowie wypłaty płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec,



decyzja, o której mowa w ust. 1 i 1a, wygasa z mocy prawa.”;

9) w art. 31a:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika, jako organ kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 rozporządzenia nr 1122/2009, jest właściwy do przeprowadzania kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wskazanych w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 13.

2. Czynności kontrolne w ramach kontroli na miejscu, o której mowa w ust. 1, zwanej dalej „kontrolą wymogów”, są wykonywane przez osoby posiadające imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1.”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku konieczności wykonania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w ust. 1, poza obszarem działania powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1, lekarz ten upoważnia do wykonania tych czynności powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na położenie siedziby stada w rozumieniu przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Do czynności kontrolnych przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.”,

c) w ust. 8 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) pobierania próbek do badań;”,

d) dodaje się ust. 13 w brzmieniu:

„13. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wymogi wskazane

w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II, do których kontroli jest właściwy powiatowy lekarz weterynarii, oraz rodzaj przeprowadzanych kontroli, z uwzględnieniem kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu, mając na względzie zapewnienie prawidłowego przeprowadzenia tej kontroli.”;

10) art. 31b otrzymuje brzmienie:

„Art. 31b. 1. Główny Lekarz Weterynarii, po zasięgnięciu opinii Prezesa Agencji, ustala czynniki do analizy ryzyka, na podstawie których jest przeprowadzane typowanie rolników do kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1, oraz liczbę gospodarstw, które zostaną objęte tymi kontrolami.

2. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa określą, w drodze zarządzenia, warunki i tryb współpracy Agencji i Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1.”;

11) w art. 37a dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku gdy rolnik nie podjął działań naprawczych, o których mowa w ust. 3 pkt 2, w terminie wyznaczonym w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec, stosuje się art. 29 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 115, poz. 961 oraz z 2010 r. Nr 76, poz. 490).”;

12) w art. 37b po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Agencja jest właściwa do podjęcia działań, o których mowa w art. 24 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 73/2009, a w przypadku gdy drobna niezgodność dotyczy wymogu, do którego kontroli na podstawie art. 31a ust. 1 jest

właściwy powiatowy lekarz weterynarii, do podjęcia tych działań jest właściwy ten lekarz.”;

13) w art. 40 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes Agencji odstępuje od ustalenia kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w przypadku gdy kwota każdej z tych płatności nie jest wyższa od kwoty stanowiącej równowartość 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.<sup>2)</sup>) w art. 68 uchyla się ust. 2.

Art. 3. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 2 w pkt 4 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu przestrzegania wymogów, w zakresie określonym w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, jako organ kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla

sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65, z późn. zm.),”;

- 2) w art. 4 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udostępnia Inspekcji Weterynaryjnej dane zawarte w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, o którym mowa w przepisach o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 4 lit. c.”.

Art. 4. Do postępowań w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz wsparcia specjalnego, w rozumieniu ustawy wymienionej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem:

- 1) art. 20 ust. 2 ustawy wymienionej w art. 1, który stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 2) art. 7 ust. 3d, art. 22a i art. 27 ust. 1a, ust. 4 pkt 2 i 3, ust. 4a 4c, 5a i 7 ustawy wymienionej w art. 1, które, w przypadku postępowań w sprawach dotyczących tych płatności lub tego wsparcia na 2010 r., stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że w przypadku wystąpienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zdarzenia prawnego, w wyniku którego zaistniało następstwo prawne, termin określony w art. 22a ust. 3 i art. 27 ust. 4b ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wynosi 2 miesiące od dnia jej wejścia w życie.

Art. 5. 1. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 31b ust. 2 ustawy wymienionej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów

wykonawczych wydanych na podstawie art. 31b ust. 2 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Przepisy wykonawcze, o których mowa w ust. 1, mogą być zmieniane na podstawie art. 31b ust. 2 ustawy wymienionej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej.

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817 oraz z 2010 r. Nr 47, poz. 278.

## UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw zmienia:

- 1) ustawę z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o płatnościach”;
- 2) ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.);
- 3) ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744).

Zmiany zaproponowane w projekcie ustawy wynikają w szczególności z konieczności dostosowania przepisów krajowych do przepisów Unii Europejskiej.

W art. 1 pkt 1 projektu uzupełniono przepisy art. 7 ustawy o płatnościach o ustęp 3d, w celu dostosowania zasad przyznawania płatności do owoców miękkich do przepisów art. 28 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.), zgodnie z którym, począwszy od 2010 r., państwa członkowskie stosują minimalne wymagania dotyczące otrzymywania płatności bezpośrednich, wprowadzając limit kwotowy (100 euro) lub powierzchniowy (1 ha), poniżej którego wsparcie nie jest przyznawane. Jednocześnie, w art. 28 ust. 1 paragraf drugi ww. rozporządzenia doprecyzowano, że w celu uwzględnienia struktury swej gospodarki rolnej państwa członkowskie mogą dostosowywać wspomniane progi w granicach limitów określonych w załączniku VII do tego rozporządzenia (dla Rzeczypospolitej Polskiej wielkości te wynoszą 200 euro w przypadku progu kwotowego lub 0,5 ha – w przypadku progu powierzchniowego).

Należy zauważyć, że w stosunku do płatności realizowanych w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej (SAPS), a więc w stosunku do wszystkich stosowanych w Rzeczypospolitej Polskiej płatności z wyjątkiem płatności do owoców miękkich, obowiązuje już minimalna powierzchnia przypadającego na gospodarstwo obszaru kwalifikującego się, o którym mowa w art. 124 ust. 2 rozporządzenia nr 73/2009. Został on określony w załączniku VII do rozporządzenia Komisji (WE) nr 1121/2009 z dnia 29 października 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 w odniesieniu do systemów wsparcia dla rolników, ustanowionych w jego tytułach IV i V (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 27, z późn. zm.) i wynosi dla Rzeczypospolitej Polskiej 1 ha.

W związku z powyższym zdecydowano się na limit powierzchniowy, dzięki czemu dostosowanie przepisów krajowych do przepisów art. 28 ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009 sprowadza się do rozszerzenia stosowania progu powierzchniowego na płatność do owoców miękkich.

Do państw członkowskich, które zdecydowały się na wdrożenie pułapu powierzchniowego należą: Słowacja, Rumunia, Węgry<sup>1)</sup>, Litwa, Łotwa, Estonia, Czechy, Bułgaria, Niemcy – 1 ha oraz Szwecja<sup>2)</sup> – 4 ha, Dania<sup>3)</sup> – 2 ha, Portugalia, Słowenia i Cypr – 0,3 ha i Malta – 0,1 ha. Natomiast pułap kwotowy został wdrożony w: Austrii, Belgii, Francji, Hiszpanii, Irlandii, Luksemburgu oraz we Włoszech – 100 euro, a także w Grecji i Finlandii – 200 euro i Holandii – 500 euro. W Wielkiej Brytanii pułap powierzchniowy stosowany jest w Anglii i Walii – 1 ha oraz Szkocji – 3 ha, natomiast w Północnej Irlandii stosowany jest pułap kwotowy – 100 euro.

Art. 1 pkt 2 projektu wprowadza zmianę w art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy o płatnościach polegającą na skreśleniu wyrazów „w tym także w kolejnych latach”. Powyższa zmiana wynika z faktu, iż w decyzji w sprawie przyznania płatności nie ma potrzeby określania kwot podlegających odliczeniu w poszczególnych latach. Potrącenia nienależnie lub nadmiernie pobranych przez rolnika środków dokonuje się bowiem w trybie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634, z późn. zm.).

Art. 1 pkt 3 lit. a projektu nadaje nowe brzmienie art. 20 ust. 2 ustawy o płatnościach. Przepis ten w dotychczasowym brzmieniu wskazuje sposób uznania albo odmowy uznania danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności tylko w odniesieniu do płatności obszarowych. Ponieważ obecne przepisy Unii Europejskiej dotyczące siły wyższej i nadzwyczajnych okoliczności mają zastosowanie również do płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz płatności do krów i owiec, zasadne jest wskazanie, że również w odniesieniu do ww. płatności uznanie albo odmowa uznania danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności będzie następować w decyzji w sprawie przyznania tych płatności.

Art. 1 pkt 3 lit. b projektowanej ustawy przewiduje uchylenie ust. 3 w art. 20 ustawy o płatnościach, tj. przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw rozwoju wsi do określenia, w drodze rozporządzenia, rodzajów dowodów potwierdzających działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności.

Dotychczasowa praktyka pokazała, że istnieją duże trudności ze sporządzeniem zamkniętej listy takich dowodów, zwłaszcza że określony w art. 31 rozporządzenia nr 73/2009 katalog zdarzeń, które mogą stanowić w danym przypadku działanie siły wyższej lub okoliczności nadzwyczajne, jest katalogiem otwartym (co potwierdziła na piśmie Komisja Europejska w odpowiedzi na zapytanie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie interpretacji przepisów art. 31 rozporządzenia

---

<sup>1)</sup> Na Węgrzech, w odniesieniu do winnic i sadów, zastosowanie ma pułap 0,3 ha.

<sup>2)</sup> W Szwecji w odniesieniu do uprawnień szczególnych zastosowanie ma pułap 100 euro.

<sup>3)</sup> W Danii w odniesieniu do uprawnień szczególnych zastosowanie ma pułap 300 euro.

nr 73/2009). Ponadto zgodnie z art. 75 ust. 2 rozporządzenia nr 1122/2009 przypadki siły wyższej lub okoliczności nadzwyczajnych są zgłaszane właściwemu organowi, a odpowiednia dokumentacja w tym zakresie jest przekazywana temu organowi. Dlatego też proponuje się, aby decyzje w zakresie rodzajów dowodów potwierdzających działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności w konkretnych przypadkach pozostawić kierownikom biur powiatowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, tym bardziej że zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o płatnościach w sprawach uznawania przypadków działania siły wyższej lub wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności właściwy jest kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zasadne jest więc, aby kierownicy biur powiatowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa rozstrzygali również w sprawie dowodów, które mogą w danym przypadku stanowić potwierdzenie działania siły wyższej lub wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, mając przy tym na uwadze przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przepis art. 75 § 1, zgodnie z którym jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

Art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy przewiduje uchylenie art. 20a ustawy o płatnościach, który umożliwi stosowanie rodzajów dowodów określonych na podstawie art. 20 ust. 3 do potwierdzania działania siły wyższej lub wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, ze względu na wystąpienie których może zostać wydana zgoda na zmianę ilości roślin energetycznych wykorzystanych lub przetwarzanych w gospodarstwie bądź dostarczonych pierwszej jednostce przetwórczej lub podmiotowi skupującemu. Uchylenie tego artykułu jest następstwem uchylenia art. 20 ust. 3. Projektowana zmiana oznacza, że kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nadal będzie właściwy w sprawach wyrażania zgody na zmianę ilości roślin energetycznych ze względu na działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, jednakże rodzaje dokumentów potwierdzających działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności nie będą stanowiły zamkniętej listy określonej w rozporządzeniu. Należy bowiem podkreślić, że działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności mogą stanowić podstawę zmiany ilości roślin energetycznych zgodnie z art. 28 lub art. 34 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1973/2004 z 29 października 2004 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 w odniesieniu do systemów wsparcia przewidzianych w tytułach IV i IVa tego rozporządzenia oraz wykorzystania odłogowanych gruntów do produkcji surowców (Dz. Urz. UE L 345 z 20.11.2004, str. 1, z późn. zm.).

W art. 1 pkt 6 projektu ustawy zawarto zmiany ustawy o płatnościach mające na celu uregulowanie kwestii związanych z przyznawaniem płatności bezpośrednich, płatności uzupełniającej i wsparcia specjalnego, w sytuacji gdy podmiotem wnioskującym o ich przyznanie był podmiot, który uległ rozwiązaniu, przekształceniu albo wystąpiło inne zdarzenie prawne, w wyniku którego dochodzi



do następstwa prawnego. Konsekwentnie sytuację tę uregulowano również, w przypadku gdy zdarzenie prawne skutkujące następstwem prawnym wystąpiło po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności, lecz przed ich wypłatą – zmiany w art. 27 ust. 1a, 4b, 4c i ust. 7 ustawy o płatnościach (art. 1 pkt 8 lit. a, c i f projektu ustawy).

W art. 1 pkt 7 projektu ustawy zawarto zmiany doprecyzowujące sposób składania wniosków dotyczących płatności za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 29 lutego 2008 r. o zmianie ustawy o płatnościach do gruntów rolnych i płatności cukrowej oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 44, poz. 262), rolnicy będą mogli składać wnioski w tej formie od dnia 15 marca 2011 r.

W dodawanym w art. 25 ustawy o płatnościach ust. 4a uregulowano sposób postępowania, w przypadku gdy do wniosku składanego elektronicznie konieczne jest dołączenie dokumentów niezbędnych do przyznawania płatności.

W niektórych przypadkach, takich jak np. przyznawanie płatności cukrowej, płatności zwierzęcej, czy przyznawanie płatności nabywcy gospodarstwa, wymagane jest złożenie dodatkowych dokumentów, na których wymagane są podpisy osoby innej niż wnioskodawca (np: umowa na przetworzenie buraków cukrowych, prawomocne postanowienie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku lub zgoda współposiadacza).

W związku z powyższym, w dodawanym w art. 25 ustawy o płatnościach ust. 4a pkt 1, proponuje się, aby w przypadku dokumentów, na których wymagane są podpisy osoby innej niż wnioskodawca, wraz z wnioskiem przekazywana była również kopia tych dokumentów w formie elektronicznej, np. w postaci skanu (lit. a) lub aby były one przekazywane w formie elektronicznej, opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym (lit. b). Proponuje się także, aby dokumenty, których kopie w formie elektronicznej nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza elektronicznego, rolnik mógł złożyć bezpośrednio w biurze powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa lub nadać w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.

W przypadku dokumentów opracowanych na formularzach przygotowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa podpisywanych tylko przez wnioskodawcę, proponuje się, aby formularze te były dostępne na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Po ich wypełnieniu przez rolnika byłyby one przesyłane w wersji elektronicznej wraz z wnioskiem (dodawany w art. 25 ustawy o płatnościach ust. 4a pkt 2). Konsekwencją proponowanej zmiany jest nadanie nowego brzmienia art. 25 ust. 7 ustawy o płatnościach (art. 1 pkt 7 lit. b projektu ustawy).

Projektowane zmiany w art. 27 ustawy o płatnościach, polegające na zmianie brzmienia ust. 4 pkt 2, dodaniu w tym ustępie pkt 3 oraz dodaniu ust. 4a, mają na celu umożliwienie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów, płatności do krów i owiec

spadkobiercy rolnika, któremu doręczono decyzję w sprawie przyznania tych płatności, lecz postępowanie sądowe o stwierdzenie nabycia spadku nie zostało zakończone.

Projektowane przepisy przewidują, że w wyżej opisanym przypadku spadkobierca dołącza do wniosku o wypłatę płatności przyznanych w decyzji spadkodawcy zaświadczenie sądu o zarejestrowaniu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku albo potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wniosku o stwierdzenie nabycia spadku. Ponadto, zgodnie z projektowanymi przepisami, po zakończeniu postępowania sądowego spadkobierca jest zobowiązany do złożenia prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia. Projektowane przepisy są więc analogiczne do przepisów art. 22 ust. 4 pkt 2 i ust. 5 ustawy o płatnościach (które mają zastosowanie wówczas, gdy śmierć rolnika nastąpiła w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie płatności do dnia doręczenia decyzji w sprawie tych płatności), lecz dotyczą przypadku, gdy śmierć rolnika nastąpiła po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności. Jednocześnie zachodzi konieczność określenia sposobu składania dokumentów wymaganych, w przypadku gdy uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, a stosowne postępowanie sądowe nie zakończyło się do czasu złożenia wniosku przez spadkobiercę. W takiej sytuacji oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na przyznanie (wypłatę) płatności wnioskodawcy powinny zostać złożone później wraz z postanowieniem sądu po jego uprawomocnieniu się. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy śmierć rolnika nastąpiła w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie płatności do dnia doręczenia decyzji w sprawie tych płatności (projektowane brzmienie art. 22 ust. 6 ustawy o płatnościach) oraz gdy śmierć ta nastąpiła po doręczeniu decyzji o przyznaniu płatności (projektowane brzmienie art. 27 ust. 5 ustawy o płatnościach).

W art. 1 pkt 8 lit. e projektu ustawy w art. 27 ustawy o płatnościach dodaje się ust. 5a, który stanowi odstępstwo od określonego w art. 27 ust. 5 tej ustawy obowiązku dołączania przez spadkobiercę rolnika wnioskującego o płatność oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na wypłatę mu płatności. W przypadku małoletnich spadkobierców oświadczenie o wyrażeniu zgody na wypłatę płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec wyraża przedstawiciel ustawowy. Zgodnie z proponowaną zmianą, w sytuacji opisanej w projektowanym ust. 5a, przedstawiciel ustawowy małoletniego spadkobiercy nie będzie wyrażał zgody na wypłatę płatności. Przedmiotowa zmiana dostosuje art. 27 do regulacji zawartych w art. 22 ustawy o płatnościach i spowoduje, że w analogicznym stanie faktycznym będą stosowane podobne rozwiązania.

Pozostałe zmiany w ustawie o płatnościach, a także zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej i w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin związane są z systemem kontroli wymogów wzajemnej zgodności. Zmiany te dotyczą w szczególności uzupełnienia już obowiązującego systemu kontroli o wymogi wzajemnej zgodności, o których mowa w załączniku II

pkt B i C rozporządzenia nr 73/2009 oraz wyznaczenia organów kontrolnych odpowiedzialnych za przeprowadzenie kontroli w tym zakresie. Obowiązek przestrzegania ww. wymogów wynika z art. 124 ust. 5 rozporządzenia nr 73/2009.

Wzajemna zgodność uregulowana została w tytule II rozdział I rozporządzenia nr 73/2009, a w odniesieniu do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW 2007 – 2013) – w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia obszarów wiejskich (Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 74, z późn. zm.).

Państwa członkowskie, które wdrożyły zasadę wzajemnej zgodności stosują rozmaite modele kontroli różniące się między innymi ilością służb kontrolnych zaangażowanych w przeprowadzanie kontroli. Wybierając model kontroli, państwa członkowskie kierowały się praktycznymi rozwiązaniami stosowanymi w ramach kontroli urzędowych oraz systemu kontroli dla płatności bezpośrednich.

Generalnie w Unii Europejskiej dominują trzy schematy kontrolne w zakresie wymogów wzajemnej zgodności: pierwszy zakłada przeprowadzenie kontroli przez organy kontrolne realizujące kontrole urzędowe w obszarach wchodzących w zakres wymogów wzajemnej zgodności. Taki model występuje np. w Danii i Holandii. W systemie duńskim kontrolami wymogów zajmują się cztery służby kontrolne: Inspekcja Weterynaryjna (Veterinary and Food Administration), Inspekcja Ochrony Roślin (Plant Directorate), Agencja Ochrony Środowiska (Forest and Nature Agency), Gminy (municipalities), które odpowiadają za kontrole z zakresu dyrektyw ptasiej, siedliskowej i azotanowej.

Każda ze służb kontrolnych przeprowadza kontrole w wytypowanych przez agencję płatniczą gospodarstwach, ocenia stwierdzone nieprawidłowości według ustalonego systemu, sporządza raport z kontroli i przesyła ten raport do agencji płatniczej. Agencja płatnicza przedstawia kontrolowanemu rolnikowi kompleksowy raport z kontroli oraz nalicza ewentualne sankcje.

W systemie holenderskim, który również opiera się na istniejącym systemie kontroli, kontrole wymogów wzajemnej zgodności przeprowadzają:

- 1) ogólna służba kontrolna (general inspection service),
- 2) służby istniejące na poziomie prowincji lub województwa (provinces),
- 3) zarządy gospodarki wodnej (Waterboards/Transport and water management inspectorate),
- 4) gminy (municipalities),
- 5) inspekcja mleka i produktów mleczarskich (Netherlands controlling authority for milk and milk products),
- 6) inspekcja drobiarska (inspection institute for poultry, eggs and egg products).

Drugie podejście zakłada umiejscowienie służb kontrolnych w agencji płatniczej. Jako przykład takiego rozwiązania można podać Irlandię, gdzie służby odpowiedzialne za kontrole wymogów

wzajemnej zgodności są umiejscowione w Ministerstwie Rolnictwa, które jednocześnie pełni rolę agencji płatniczej.

Trzecie podejście to model mieszany zakładający umiejscowienie służb kontrolnych zarówno w agencji płatniczej, jak i włączenie w system kontroli instytucji przeprowadzających kontrole urzędowe. Przeprowadzanie kontroli wymogów wzajemnej zgodności jest podzielone pomiędzy agencję płatniczą, która jednocześnie jest organem kontrolnym, oraz niezależne służby kontrolne (np. Słowenia). Słoweńskie instytucje kontrolne to Inspektorat Rolnictwa, Leśnictwa i Żywności (Inspectorate for Agriculture, Forestry and Food), Inspekcja Weterynaryjna (Veterinary Administration), Policja (Police), Inspekcja Ochrony Środowiska (Inspectorate for the Environment and Spatial Planning).

W projekcie ustawy, obok obowiązujących dotychczas norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (ustanowionych przez państwo członkowskie na podstawie ram określonych w załączniku III do rozporządzenia nr 73/2009) oraz wymogów wynikających z załącznika II pkt A rozporządzenia nr 73/2009, dotyczących ochrony środowiska oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt, uregulowano obowiązek przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009 w pkt B: zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt, zgłaszanie niektórych chorób, zdrowotność roślin oraz w pkt C w zakresie dobrostanu zwierząt.

Zasada wzajemnej zgodności, w myśl przepisu art. 2 pkt 31 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65), oznacza wymogi w zakresie zarządzania oraz dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska zgodnie z art. 5 i 6 rozporządzenia nr 73/2009. Na zasadę wzajemnej zgodności składa się szereg wymagań dotyczących:

- 1) utrzymania gruntów wchodzących w skład gospodarstwa w dobrej kulturze rolnej zgodnej z ochroną środowiska, określonej w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 11 marca 2010 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 39, poz. 211);
- 2) podstawowych wymogów z zakresu zarządzania wskazanych w załączniku II rozporządzenia nr 73/2009, które zostały podzielone na trzy obszary A, B i C.

Szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności reguluje rozporządzenie nr 1122/2009. W państwach UE-15 system kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności był wdrażany od 2005 do 2007 r. W nowych państwach członkowskich, w tym w Rzeczypospolitej Polskiej, wymogi wzajemnej zgodności wdrażane są stopniowo. Zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia nr 73/2009

rolnicy powinni przestrzegać wymogów z obszaru A od 2009 r., z obszaru B od 2011 r., a z obszaru C od 2013 r.

W ramach obecnie obowiązujących przepisów kontrole w zakresie wzajemnej zgodności przeprowadzają dwie instytucje:

- 1) Inspekcja Weterynaryjna w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt;
- 2) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w odniesieniu do zagadnień ochrony środowiska naturalnego oraz norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska.

Na mocy projektowanych przepisów kontrola wymogów z obszaru B zostanie powierzona tym samym instytucjom, które będą odpowiedzialne za przeprowadzenie następujących kontroli:

- 1) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – obszar B – w zakresie zdrowia roślin oraz zdrowia publicznego w odniesieniu do żywności pochodzenia roślinnego;
- 2) Inspekcja Weterynaryjna – obszar B – w zakresie obejmującym zdrowie publiczne, zdrowie zwierząt i zgłaszanie chorób oraz obszar C – w zakresie obejmującym dobrostan zwierząt.

Wyznaczenie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako organu odpowiedzialnego za kontrole wymogów w zakresie stosowania środków ochrony roślin oraz w zakresie zdrowia publicznego odnośnie do produkcji roślinnej jest uzasadnione faktem, iż Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa posiada wieloletnie doświadczenie w przeprowadzaniu kontroli oraz wykwalifikowaną kadrę doświadczonych inspektorów terenowych, którzy w ramach dotychczasowych kontroli, m.in. kontroli Programu Rolnośrodowiskowego objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW 2004 – 2006 oraz PROW 2007 – 2013), weryfikują zasady stosowania środków ochrony roślin. Ponadto Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przeprowadza kontrole wymogów wzajemnej zgodności w zakresie obszaru A oraz dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska. Skupienie kontroli wymogów wzajemnej zgodności w tym organie usprawni przeprowadzanie procesu kontrolnego w rezultacie ograniczenia liczby wizyt kontrolnych w gospodarstwie rolnym do niezbędnego minimum. Usprawni to równocześnie proces obsługi wniosków i naliczania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, gdyż Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest równocześnie agencją płatniczą.

W art. 1 pkt 9 lit. a projektowanej ustawy wprowadza się zmianę art. 31a ust. 1 i 2 ustawy o płatnościach. Projektowana zmiana ma na celu przyznanie powiatowemu lekarzowi weterynarii kompetencji do przeprowadzania kontroli administracyjnych i na miejscu, wskazanych w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009. Rodzaj przeprowadzanych kontroli zostanie określony w przepisach wydanych na podstawie art. 31a ust. 13 ustawy o płatnościach (art. 1 pkt 9 lit. d projektowanej ustawy). Przedmiotowe rozwiązanie uzasadnione jest m.in. tym, że wymogi wskazane w rozporządzeniu nr 73/2009 mogą być zmieniane przez prawodawcę wspólnotowego, co wymuszałoby konieczność niezwłocznego dokonywania zmian w przepisach ustawy o płatnościach. Zmiany te mogą być sprawniej

wdrożone w przypadku nowelizowania przepisów wykonawczych zamiast przepisów rangi ustawowej. W art. 1 pkt 9 lit. c projektowanej ustawy upoważnia się organ kontrolny do pobierania próbek. Pobrane próbki oraz wyniki uzyskane na podstawie badania pozwolą na jednoznaczną ocenę faktu wystąpienia niezgodności. Zasady i tryb pobierania próbek do badań zostaną określone w przepisach wydanych na podstawie art. 34 ust. 3 ustawy o płatnościach, zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych mogą określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, mając na względzie zapewnienie przeprowadzenia tych kontroli w jednolity sposób na obszarze całego kraju.

Ponadto w art. 1 pkt 10 proponuje się, aby Główny Lekarz Weterynarii, po zasięgnięciu opinii Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalał czynniki do analizy ryzyka typowania rolników do kontroli wymogów oraz liczbę gospodarstw, które należy objąć kontrolą (projektowany art. 31b ust. 1 ustawy o płatnościach). Ponadto proponuje się, aby warunki i tryb współpracy między Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a Inspekcją Weterynaryjną w zakresie przeprowadzania kontroli wymogów określił, w drodze zarządzenia, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa (projektowany art. 31b ust. 2 ustawy o płatnościach). Współpraca podmiotów mogłaby być realizowana w szczególności przez:

- 1) przekazywanie danych i informacji umożliwiających prawidłowe przyznanie płatności,
- 2) niezwłoczne przekazywanie raportów z wykonanych czynności kontrolnych, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości,
- 3) organizowanie i przeprowadzanie wspólnych szkoleń pracowników Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Inspekcji Weterynaryjnej obejmujących zagadnienia związane z przyznawaniem płatności.

Ponadto w art. 1 pkt 11 projektu ustawy, dotyczącym art. 37a ustawy o płatnościach, dodaje się ust. 5 w tym artykule, który stanowi, że w przypadku gdy rolnik nie podjął działań naprawczych stosuje się art. 29 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Zgodnie z art. 71 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia nr 1122/2009, w przypadku gdy odstąpiono od ustalania zmniejszeń lub wykluczeń z tytułu wzajemnej zgodności z uwagi na fakt, że ich wysokość była mniejsza od równowartości 100 euro, a rolnik nie podjął w terminie działań naprawczych określonych w decyzji w sprawie przyznania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, stosuje się te obniżki. Jednocześnie do ustalonej kwoty zmniejszenia płatności z tytułu stwierdzonych niezgodności stosuje się przepisy art. 5b rozporządzenia nr 885/2006. Zgodnie z tym przepisem państwa członkowskie odliczają zaległe należności dłużnika, których wysokość została ustalona zgodnie z prawodawstwem krajowym od wszelkich płatności wypłacanych mu przez agencję płatniczą. Zasady ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych zostały uregulowane w art. 29 ustawy z dnia

9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. A zatem w projektowanym przepisie, ze względu na wątpliwości interpretacyjne pojawiające się w związku ze stosowaniem obowiązujących regulacji, przywołano przepis prawa krajowego, na podstawie którego stosowane będą przedmiotowe obniżki. W przepisie tym wyjaśniono tryb postępowania w przypadku odstąpienia od stosowania zmniejszeń i wykluczeń, gdy zmniejszenie lub wykluczenie wynosi nie więcej niż równowartość 100 euro. Powyższy tryb należy odróżnić od sytuacji uregulowanej w art. 37b ustawy o płatnościach, zgodnie z którym kwota zmniejszeń wynikających z niezrealizowania w terminie działań naprawczych wynika z decyzji zmieniającej w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec.

Konsekwencją zmiany w art. 37 ust. 5 jest zmiana brzmienia art. 40 ust. 1 ustawy o płatnościach (wykreślenie publikatora ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa).

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 12 projektowanej ustawy dotyczy art. 37b ustawy o płatnościach, w którym po ust. 2 dodaje się ust. 2a. Przepis ma na celu określenie kompetencji do przeprowadzania kontroli realizacji działań naprawczych w zakresie drobnej niezgodności.

W art. 2 projektowanej ustawy proponuje się uchylenie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Przedmiotowa zmiana stanowi uproszczenie przepisów w zakresie stosowania środków ochrony roślin. Obecnie obowiązujące przepisy nakładają na rolników obowiązek wykonywania zabiegów środkami ochrony roślin z uwzględnieniem w pierwszej kolejności metod biologicznych, agrotechnicznych, hodowlanych lub integrowanej ochrony roślin. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającym dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (art. 55) państwo członkowskie ma obowiązek wdrożenia integrowanej ochrony roślin najpóźniej do dnia 1 stycznia 2014 r. Wobec powyższego proponuje się uchylenie przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, dzięki czemu obowiązki nakładane na rolnika w Rzeczypospolitej Polskiej w ramach zasady wzajemnej zgodności nie będą bardziej restrykcyjne od koniecznych wymogów w zakresie integrowanej ochrony, wynikających z przepisów wspólnotowych.

W art. 3 projektowanej ustawy wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej. W zmienianym przepisie art. 3 ust. 2 pkt 4 lit. c, analogicznie do projektowanego art. 31a ustawy o płatnościach, w zakresie wymogów, których przestrzeganie ma kontrolować powiatowy lekarz weterynarii, odsyła się do przepisów, które zostaną wydane na podstawie ustawy o płatnościach i w których określony będzie zakres oraz rodzaj kontroli, z uwzględnieniem kontroli administracyjnych oraz kontroli na miejscu, wykonywanych przez powiatowego lekarza weterynarii.

Ponadto w art. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2, który stanowi, że Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udostępnia Inspekcji Weterynaryjnej dane zawarte w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, o którym mowa w przepisach o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 4 lit. c tej ustawy.

Art. 4 projektu wskazuje, które przepisy mają zastosowanie do postępowań w sprawach dotyczących płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz wsparcia specjalnego wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Proponuje się, aby do ww. postępowań stosować przepisy dotychczasowe. Wyjątki stanowią niektóre projektowane przepisy ustawy o płatnościach, a mianowicie: art. 7 ust. 3d (dotyczący minimalnej powierzchni kwalifikującego się obszaru dla beneficjentów płatności do owoców miękkich), art. 20 ust. 2 (dotyczący uznania albo odmowy uznania danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności) i przepisy określające zasady i tryb przyznawania płatności dla następcy prawnego, w tym spadkobiercy rolnika, tj. art. 22a oraz art. 27 ust. 1a, ust. 4 pkt 2 i 3, ust. 4a – 4c, 5a i 7. Zgodnie z projektowaną ustawą ww. przepisy stosuje się również do postępowań w sprawach dotyczących płatności lub wsparcia, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Mając na uwadze, iż zgodnie z art. 28 ust. 1 rozporządzenia nr 73/2009 państwa członkowskie są obowiązane do stosowania jednego z pułapów ograniczających możliwość przyznania płatności: kwotowego (100 euro) lub powierzchniowego (1 ha) już od 2010 r., w art. 4 pkt 2 określono, że art. 7 ust. 3d w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą (art. 1 pkt 1 projektu) będzie miał zastosowanie także w odniesieniu do postępowań wszczętych w 2010 r. i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Ponadto dotychczasowe brzmienie art. 20 ust. 2 ustawy o płatnościach uniemożliwiało zastosowanie przepisów dotyczących siły wyższej lub nadzwyczajnych okoliczności w odniesieniu do płatności innych niż płatności obszarowe. Przepis ten w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą stanowi, iż uznanie albo odmowa uznania danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności następuje w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz płatności do krów i owiec. Dlatego też proponuje się zastosowanie tego przepisu w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą również do postępowań wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.



Jednocześnie, ze względu na fakt, że przypadki wystąpienia następstwa prawnego dotyczą rolników, którzy złożyli wnioski o przyznanie płatności lub wsparcia specjalnego już w 2010 r., w art. 4 projektowanej ustawy proponuje się, aby przepisy art. 22a oraz art. 27 ust. 1a, 4b, 4c, i 7 w brzmieniu nadanym w projekcie, w odniesieniu do roku 2010 stosowane były do wszystkich postępowań wszczętych w tym roku i niezakończonych do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Przepisy te dotyczą przypadków, w których następstwo prawne zaistniało w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania płatności (art. 22a) lub po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności (art. 27). Jednocześnie w stosunku do zdarzeń skutkujących następstwem prawnym, które wystąpiły przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, konieczne jest ustanowienie szczególnych terminów (2 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy) na złożenie wniosków przez następców prawnych, co znalazło odzwierciedlenie w art. 4 pkt 2 projektu ustawy. Projektowana ustawa przewiduje także stosowanie zmienionych przepisów dotyczących warunków wypłaty płatności spadkobiercy rolnika (tj. art. 27 ust. 4 pkt 3, ust. 4a i 5a) do postępowań w sprawach wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

W art. 5 projektu ustawy zaproponowano ponadto regulacje dotyczące zachowania w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 31b ust. 2 ustawy o płatnościach do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych, a jednocześnie wprowadzono możliwość dokonywania zmian tych przepisów.

W art. 6 projektu ustawy, proponuje się, aby jej przepisy weszły w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337). Od dnia udostępnienia projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw został zgłoszony do programu prac legislacyjnych Rady Ministrów na II półroczu 2010 r.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które będzie oddziaływał akt normatywny

Projekt ustawy będzie oddziaływał na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego oraz beneficjentów otrzymujących płatności wynikające z uczestnictwa w działaniach wchodzących w zakres PROW 2007 – 2013 takich, jak:

- 1) wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- 2) program rolnośrodowiskowy,
- 3) zalesianie gruntów rolnych.

Ponadto przedmiotowy projekt będzie oddziaływał na Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Inspekcję Weterynaryjną, które będą instytucjami odpowiedzialnymi za przeprowadzanie kontroli wymogów wzajemnej zgodności z obszaru B i C.

### 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

W dniu 20 lipca 2010 r. projekt ustawy został przesłany do konsultacji z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 5) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 7) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 8) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 9) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 10) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 11) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 12) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 13) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 14) Krajową Izbą Biopaliw;
- 15) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku;
- 16) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samobrona”;

- 17) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 18) Forum Związków Zawodowych;
- 19) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych;
- 20) Konfederacją Pracodawców Polskich;
- 21) Związkiem Rzemiosła Polskiego;
- 22) Business Centre Club;
- 23) Krajową Izbą Lekarsko – Weterynaryjną;
- 24) Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 25) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”;
- 26) Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych;
- 27) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”;
- 28) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 29) Krajową Radą Spółdzielczą;
- 30) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 31) Radą Gospodarki Żywnościowej.

W wyniku tych konsultacji żadna z wyżej wymienionych organizacji nie zgłosiła uwag do przesłanego projektu ustawy.

Z uwagi na szeroki zakres zmian dokonanych w toku dalszych prac nad projektem ustawy został on ponownie skierowany do wyżej wymienionych organizacji społecznych.

Do ponownie wysłanego projektu ustawy uwagi zgłosiła Krajowa Rada Izb Rolniczych, która wystąpiła o wydłużenie z 2 do 3 miesięcy terminu na składanie przez następcę prawnego wniosku o wstąpienie do toczącego się postępowania w sprawie przyznania płatności. Powyższy przypadek zachodzi wówczas, gdy następstwo prawne zaistniało w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie płatności do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności (projektowany art. 22a ustawy o płatnościach). Uwaga ta została uwzględniona. Jednocześnie wydłużono z 2 do 3 miesięcy termin na składanie przez następcę prawnego wniosku o wypłatę płatności w sytuacji, gdy następstwo prawne zaistniało po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności (projektowany art. 27 ustawy o płatnościach).

Kolejna uwaga Krajowej Rady Izb Rolniczych dotyczyła pobierania próbek przez powiatowego lekarza weterynarii. W opinii samorządu rolniczego tego rodzaju czynności kontrolne wymagają szczegółowego określenia trybu postępowania oraz określenia podmiotu, który będzie przeprowadzał analizy pobranych prób, bądź rozszerzenia obowiązujących dotychczas przepisów wykonawczych dotyczących warunków, jakie powinny spełniać jednostki organizacyjne, którym może być powierzona przeprowadzanie kontroli. Przedmiotowa uwaga została uwzględniona. Jak wskazano w uzasadnieniu

do przedmiotowego projektu ustawy zasady i tryb pobierania próbek do badań zostaną określone w przepisach wydanych na podstawie art. 34 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych mogą określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, mając na względzie zapewnienie przeprowadzenia tych kontroli w jednolity sposób na obszarze całego kraju.

### 3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zgodnie z projektem zmiany ustawy o płatnościach, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ma odpowiadać za kontrole w zakresie zdrowotności roślin oraz bezpieczeństwa żywności pochodzenia roślinnego. Zgodnie z projektem rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie liczby punktów, jaką przypisuje się stwierdzonej niezgodności, oraz procentowej wielkości zmniejszenia płatności bezpośredniej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego kontrole te obejmować będą około dwudziestu nowych naruszeń, w stosunku do trzydziestu dziewięciu aktualnie weryfikowanych wymogów, co stanowi zwiększenie zakresu ilościowego przeprowadzanych kontroli o ok. 50 %.

Weryfikacja nowych wymogów polegać będzie na szczegółowej kontroli gospodarstwa między innymi w zakresie stosowania i przechowywania środków ochrony roślin, odpowiedniego postępowania z odpadami niebezpiecznymi, właściwego przechowywania produktów wytwarzanych w gospodarstwie, ponadto niezbędne będzie weryfikowanie dokumentacji, w szczególności rejestru stosowania środków ochrony roślin i preparatów biobójczych.

W związku z powyższym, czas niezbędny do poprawnego przeprowadzenia kontroli wymogów wzajemnej zgodności wydłuży się dwukrotnie. W 2010 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przeprowadziła ponad 20 tysięcy kontroli norm dobrej kultury rolnej oraz wymogów wzajemnej zgodności. W kolejnych latach należy spodziewać się podobnego poziomu, uwzględniając dodatkowo zwiększenie liczby realizowanych kontroli o 15 % w wyniku konieczności podniesienia jej poziomu w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Jeden zespół (dwie osoby) rocznie może wykonać obecnie 456 kontroli, a jedna osoba w biurze może zweryfikować 684 raporty. W związku z rozszerzeniem zakresu kontroli możliwe będzie zrealizowanie przez inspektorów terenowych najwyżej 228 kontroli i zweryfikowanie 456 raportów. Zgodnie z Koncepcją realizacji kontroli na miejscu, przy obliczaniu niezbędnej liczby pracowników w 2010 r. uwzględniono:

- 1) zastosowanie 20 % wskaźnika wzrostu wymaganego zatrudnienia w celu uwzględnienia urlopów i zwolnień lekarskich w przypadku pracowników przygotowujących dokumentację

kontrolną oraz 30 % wskaźnik w przypadku inspektorów terenowych – z powodu możliwych przerw w ciągłości pracy, np. ze względu na warunki pogodowe;

- 2) fakt, że 25 dni w roku pracownicy (inspektorzy i pracownicy w biurze) powinni poświęcić na bieżące przygotowanie merytoryczne do powierzonych obowiązków (egzaminacje, szkolenia, samokształcenie). W Departamencie Kontroli na Miejscu Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa funkcjonują 42 procedury, z tego kilka dotyczy typowania. Pozostałe, tj. około 35 procedur dotyczy bezpośrednio realizacji kontroli. Każda procedura związana jest z przynajmniej jedną instrukcją stanowiskową. Osoby przeprowadzające czynności kontrolne w zakresie określonego mechanizmu, muszą mieć zdane egzaminacje z tych procedur i instrukcji.

Kontrole wymogów wzajemnej zgodności w niektórych przypadkach wymagają dwukrotnej wizyty w gospodarstwie, związanej z możliwością weryfikacji niektórych wymogów w określonym terminie. Z tego względu należy więc założyć 10 % wzrost liczby kontroli. Aktualnie wynagrodzenie brutto pracowników Biur Kontroli na Miejscu (wynagrodzenie zasadnicze + dodatek funkcyjny + dodatek stażowy + nagrody kwartalne + dodatkowe wynagrodzenie roczne tzw. 13-tka) wraz z kosztami pracodawcy (składki na ubezpieczenia społeczne + Fundusz Pracy + Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych) wynosi na 1 etat 4 502,00 zł brutto. Koszt wynagrodzeń wyniesie w 2010 r. 8 861 tys. zł. Przy założeniu, iż poziom wynagrodzenia nie wzrośnie w 2011 r. i mając na względzie powyższe założenia wyliczono, iż koszty kontroli w 2011 r. wyniosą 19 183 tys. zł, to jest o 10 321 tys. zł więcej niż w 2010 r.

Zgodnie z projektem ustawy Inspekcja Weterynaryjna ma odpowiadać za kontrole w zakresie zdrowia publicznego oraz zwierząt, zgłaszania chorób i dobrostanu zwierząt. Założenia określone w przedmiotowej kalkulacji zakładają przyznanie jednego dodatkowego etatu (koszt rocznie 79 200 zł) powiatom, których liczba stad wynosi 300 – 599 oraz dwóch dodatkowych etatów powiatom, w których liczba siedzib stad przewidzianych do kontroli wynosi 600 lub więcej. Powyższe wyliczenia dotyczą kontroli, które będą realizowane na tej samej próbie beneficjentów. Wobec powyższego kontrole w obu obszarach będą z zasady przeprowadzane łącznie.

Mając na względzie powyższe, wprowadzenie proponowanego systemu kontroli wiąże się ze skutkami finansowymi przedstawionymi poniżej:

- 1) 2 185 600 zł dla Inspekcji Weterynaryjnej (1 314 400 zł na kontrole z obszaru B i 871 200 zł na kontrole obszaru C; obszary B i C zostały określone w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009)
  - ww. kwota w 2011 r. będzie finansowana w ramach środków własnych Inspekcji Weterynaryjnej oraz środków przeznaczonych na zwalczanie chorób zakaźnych ujętych w rezerwie celowej projektu ustawy budżetowej na rok 2011;

- 2) 10 000 000 zł dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) na kontrole z obszaru B (obszar B został określony w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009)
- ww. kwota w 2011 r. będzie finansowana w ramach dotacji podmiotowej dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

#### 4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na generalną sytuację na rynku pracy w kraju.

#### 5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

#### 6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.



Minister Spraw Zagranicznych

Warszawa, 27 grudnia 2010 r.

DPUE -920 - 1579 - 10/DK/5  
SM-2980

dot.: RM-10-176-10 z dnia 27.12.2010 r.

Pan  
Maciej Berek  
Sekretarz Rady Ministrów

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.**

Z poważaniem  
z uf. Ministerstwa Spraw Zagranicznych  
ANNA KAWALCZYK  
Anna Kawalczyk

Do wiadomości:  
Pan Marek Sawicki  
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

16

**Tabela zbieżności projektu ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw z przepisami Unii europejskiej**

<b>TYTUŁ PROJEKTU:</b>	<b>Ustawa o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw</b>
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiające wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiające określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.),</li> <li>• Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1121/2009 z dnia 29 października 2009 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 w odniesieniu do systemów wsparcia dla rolników, ustanowionych w jego tytułach IV i V (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 27),</li> <li>• Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 2.12.2009, str. 65),</li> <li>• Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz. Urz. UE L 171 z 23.6.2006, str. 90).</li> </ul>



**PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ**

Jedn. Red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T/N	Jedn. Red.	Treść przepisu/ów projektu
<b>Rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009</b>				
Art. 19.2	Państwa członkowskie dostarczają, między innymi drogą elektroniczną, z góry ustalone formularze sporządzone w oparciu o obszary określone w poprzednim roku oraz materiały graficzne wskazujące położenie takich obszarów, oraz, w stosownych przypadkach, umiejscowienie drzew oliwnych. Państwo członkowskie może zdecydować, że wniosek o pomoc ma zawierać jedynie zmiany w odniesieniu do wniosku o pomoc złożonego w poprzednim roku.	T	Art. 1 pkt. 7	<p>w art. 25:</p> <p>a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:</p> <p>„4a. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, jest składany za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, a z przepisów ustawy lub przepisów wydanych na podstawie ust. 6, art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a lub art. 24c wynika obowiązek dołączenia do wniosku dokumentów, to do tego wniosku dołącza się:</p> <p>1) w przypadku dokumentów, na których wymagany jest podpis osoby trzeciej:</p> <p>a) kopie tych dokumentów w formie elektronicznej w postaci pliku w formacie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 7 lub</p> <p>b) te dokumenty w formie elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym;</p> <p>2) w przypadku pozostałych dokumentów - te</p>

				<p>dokumenty, w formie elektronicznej, utworzone za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji.</p> <p>4b. Dokumenty, o których mowa w ust. 4a pkt 1 lit. a, których kopie w formie elektronicznej w postaci pliku nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, mogą zostać złożone bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.”,</p> <p>b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji, oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, w tym format pliku, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w formie elektronicznej, mając na względzie identyfikację rolnika oraz zabezpieczenie danych przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.”;</p>
Art. 22 ust.2	2. Państwa członkowskie mogą wykorzystywać już istniejące systemy administrowania i kontroli w celu zapewnienia zgodności z wymogami podstawowymi w zakresie zarządzania oraz z zasadami dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska.	T	Art. 3 pkt 2	<p>w art. 4 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:</p> <p>„2. Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udostępnia Inspekcji Weterynaryjnej dane zawarte w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności,</p> <p>o którym mowa w przepisach o krajowym systemie</p>

				ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, w zakresie niezbędnym do zapewnienia prawidłowej realizacji zadań, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 4 lit. c.”.
art. 24 ust. 2 akapit 3	O ile rolnik nie podjął natychmiastowego działania naprawczego usuwającego stwierdzoną niezgodność, właściwy organ podejmuje niezbędne działania, które mogą, w stosownych przypadkach, ograniczać się do kontroli administracyjnej w celu zapewnienia, aby rolnik usunął stwierdzoną niezgodność. Rolnik jest powiadamiany o stwierdzeniu drobnej niezgodności i o obowiązku podjęcia działania naprawczego.	T	Art. 1 pkt. 12	w art. 37b po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Agencja jest właściwa do podjęcia działań, o których mowa w art. 24 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 73/2009, a w przypadku gdy drobna niezgodność dotyczy wymogu, do którego kontroli, na podstawie art. 31a ust. 1, jest właściwy powiatowy lekarz weterynarii, do podjęcia tych działań jest właściwy ten lekarz.”,
Art. 28 ust. 1 lit. b	Art. 28.1. Od 2010 roku państwa członkowskie nie przyznają płatności bezpośrednich rolnikom w jednym z poniższych przypadków:  (...)  b) w przypadku gdy kwalifikujący się obszar gospodarstwa, w odniesieniu do którego złożono wniosek o płatności bezpośrednie lub w odniesieniu do którego płatności te mają być przyznane, przed zastosowaniem zmniejszeń i wykluczeń przewidzianych w art. 21, wynosi poniżej jednego hektara.	T	Art. 1 pkt. 1	<i>W art. 7 po ust. 3c dodaje się ust. 3d:</i>  3d. Pomocy wspólnotowej do owoców oraz pomocy krajowej do owoców nie przyznaje się w przypadku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 73/2009.
Art. 31	Art. 31. Do celów niniejszego rozporządzenia działanie siły wyższej lub okoliczności nadzwyczajne są uznawane przez właściwy organ w przypadkach takich, jak:	T	Art. 1 pkt. 3 lit. a	<i>Art. 20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:</i> „2. Uznanie danego przypadku za działanie siły wyższej lub wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w art. 31 rozporządzenia nr 73/2009, albo odmowa takiego uznania następuje w decyzji w sprawie przyznania płatności

	<p>a) śmierć rolnika;</p> <p>b) długookresowa niezdolność rolnika do pracy;</p> <p>c) poważna klęska żywiołowa w dużym stopniu dotycząca grunty rolne gospodarstwa;</p> <p>d) wypadek powodujący zniszczenie w gospodarstwie budynków dla zwierząt gospodarskich;</p> <p>e) choroba epizootyczna dotycząca wszystkie zwierzęta gospodarskie rolnika lub część tych zwierząt.</p>			obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz płatności do krów i owiec.”,
<b>Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1121/2009</b>				
Art. 97 akapit pierwszy	W drodze odstępstwa od art. 32 ust. 2 oraz art. 159 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1973/2004 oraz w odniesieniu do pomocy z tytułu roślin energetycznych zgodnej z rozdziałem 8 oraz programu dobrowolnego odłogowania zgodnego z rozdziałem 16 wymienionego rozporządzenia, przetwarzanie surowców ze zbiorów w 2009 r. odbywa się do daty ustalonej przez zainteresowane państwo członkowskie, ale nie później niż do dnia 31 lipca 2011 r.	T	Art. 1 pkt. 4	uchyla się art. 20a;
<b>Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1122/2009</b>				
Art. 20 ust. 1 i 2	Art. 20. 1. Nie naruszając jakichkolwiek przepisów szczególnych niniejszego rozporządzenia oraz rozporządzenia (WE) nr 73/2009, państwa członkowskie mogą zezwolić lub wymagać, aby wszelka komunikacja w ramach niniejszego rozporządzenia między rolnikiem a organami i <i>vice</i>	T	Art. 1 pkt. 7	<p>w art. 25:</p> <p>a) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:</p> <p>„4a. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1, jest składany za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, a z przepisów ustawy</p>

<p><i>versa</i> odbywała się w formie elektronicznej. W takim przypadku podejmuje się odpowiednie środki, aby zapewnić w szczególności:</p> <p>a) jednoznaczną identyfikację rolnika;</p> <p>b) spełnienie przez rolnika wszelkich wymagań przedmiotowego systemu pomocy;</p> <p>c) wiarygodność przekazywanych danych na potrzeby prawidłowego zarządzania przedmiotowym systemem pomocy; jeśli wykorzystuje się dane zawarte w skomputeryzowanej bazie danych bydła – odpowiedni poziom zabezpieczenia oraz wdrożenia bazy niezbędny do właściwego zarządzania przedmiotowymi systemami pomocy;</p> <p>d) jeśli dokumenty uzupełniające nie mogą być przekazane w formie elektronicznej – otrzymanie ich przez właściwe organy w takich samych limitach czasu jak w przypadku przekazywania ich drogą nieelektroniczną;</p> <p>e) brak jakiegokolwiek dyskryminacji względem rolników wykorzystujących nieelektroniczne środki składania dokumentów w odróżnieniu do wybierających przekaz elektroniczny.</p> <p>2. Odnośnie do składania wniosków o przyznanie pomocy, państwa członkowskie, zgodnie z warunkami przewidzianymi w ust. 1, mogą ustanowić procedury uproszczone, jeżeli właściwe organy mają już dostęp do danych, w szczególności jeśli sytuacja nie uległa</p>			<p>lub przepisów wydanych na podstawie ust. 6, art. 17 ust. 1 pkt 2 lit. a lub art. 24c wynika obowiązek dołączenia do wniosku dokumentów, to do tego wniosku dołącza się:</p> <p>1) w przypadku dokumentów, na których wymagany jest podpis osoby trzeciej:</p> <p>a) kopie tych dokumentów w formie elektronicznej w postaci pliku w formacie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 7 lub</p> <p>b) te dokumenty w formie elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym;</p> <p>2) w przypadku pozostałych dokumentów - te dokumenty, w formie elektronicznej, utworzone za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji.</p> <p>4b. Dokumenty, o których mowa w ust. 4a pkt 1 lit. a, których kopie w formie elektronicznej w postaci pliku nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, mogą zostać złożone bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego.”,</p> <p>b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczególne wymagania</p>
--	--	--	--

	zmianie od ostatniego złożenia wniosku o przyznanie pomocy w ramach przedmiotowego systemu pomocy			drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczony na stronie internetowej Agencji, oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, w tym format pliku, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w formie elektronicznej, mając na względzie identyfikację rolnika oraz zabezpieczenie danych przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.”;
<i>Artykuł 48 ust. 1</i>	<p>1. Za przeprowadzanie kontroli i inspekcji w zakresie przedmiotowych wymogów i norm odpowiadają wyspecjalizowane organy kontroli.</p> <p>Agencje płatnicze odpowiedzialne są za ustalanie obniżek płatności lub wykluczeń w konkretnych przypadkach zgodnie z tytułem IV rozdział III.</p>	T	<p>Art. 1 pkt. 9 lit. a-c oraz pkt 10,</p> <p>Art. 3 pkt 1</p>	<p>w art. 31a:</p> <p>a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1. Powiatowy lekarz weterynarii właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika, jako organ kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 rozporządzenia nr 1122/2009, jest właściwy do przeprowadzania kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wskazanych w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 13.</p> <p>2. Czynności kontrolne w ramach kontroli na miejscu, o której mowa w ust. 1, zwanej dalej „kontrolą wymogów”, są wykonywane przez osoby posiadające imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1.”,</p> <p>b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p>

				<p>„4. W przypadku konieczności wykonania czynności kontrolnych w ramach kontroli, o których mowa w ust. 1, poza obszarem działania powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w ust. 1, lekarz ten upoważnia do wykonania tych czynności powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na położenie siedziby stada w rozumieniu przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Do czynności kontrolnych przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.”,</p> <p>c) w ust. 8 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:</p> <p>„2a) pobierania próbek do badań;”,</p> <p>art. 31b otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 31b. ust. 1. Główny Lekarz Weterynarii, po zasięgnięciu opinii Prezesa Agencji, ustala czynniki do analizy ryzyka, na podstawie których jest przeprowadzane typowanie rolników do kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1, oraz liczbę gospodarstw, które zostaną objęte tymi kontrolami.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa określą, w drodze zarządzenia, warunki i tryb współpracy Agencji i Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie przeprowadzania</p>
--	--	--	--	---

				<p>kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1.”;</p> <p><b>Art. 3.</b> W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 w ust. 2 w pkt 4 lit. c otrzymuje brzmienie:  „c) kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu przestrzegania wymogów, w zakresie określonym w przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, jako organ kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65, z późn. zm.)”;</p>
<i>Art. 49</i>	Właściwy organ kontroli. Za przeprowadzanie kontroli i inspekcji w zakresie przedmiotowych wymogów i norm odpowiadają wyspecjalizowane organy kontroli.	T	Art. 1 pkt 9 lit. d	<p>d) dodaje się ust. 13 w brzmieniu:</p> <p>„13. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wymogi wskazane w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II, do kontroli których jest właściwy powiatowy lekarz weterynarii oraz rodzaj przeprowadzanych kontroli z</p>



				uwzględnieniem kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu, mając na względzie zapewnienie prawidłowego przeprowadzenia tej kontroli.”;
Art. 50	<p>Minimalny poziom kontroli</p> <p>1. Właściwy organ kontroli przeprowadza kontrole na miejscu w zakresie wymogów lub norm, za które odpowiada, obejmujące przynajmniej 1 % wszystkich rolników składających wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich w ramach systemów pomocy w rozumieniu art. 2 lit. d) rozporządzenia (WE) nr 73/2009, i za które przedmiotowy organ kontroli jest odpowiedzialny. Właściwy organ kontroli przeprowadza również kontrolę w zakresie wymogów lub norm, za które odpowiada, obejmującą przynajmniej 1 % wszystkich rolników podlegających obowiązkowi przestrzegania zasady wzajemnej zgodności zgodnie z art. 85t i 103z rozporządzenia (WE) nr 1234/2007 w odnośnym roku kalendarzowym, i za które przedmiotowy organ kontroli jest odpowiedzialny.</p> <p>Minimalny poziom przeprowadzanych kontroli, o którym mowa w akapicie pierwszym, może być realizowany na szczeblu każdego właściwego organu</p>	T	Art. 1 pkt. 10	<p>art. 31b otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 31b. ust. 1. Główny Lekarz Weterynarii, po zasięgnięciu opinii Prezesa Agencji, ustala czynniki do analizy ryzyka, na podstawie których jest przeprowadzane typowanie rolników do kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1, oraz liczbę gospodarstw, które zostaną objęte tymi kontrolami.</p> <p>2. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa określą, w drodze zarządzenia, warunki i tryb współpracy Agencji i Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 31a ust. 1.”;</p>

	<p>kontroli lub w odniesieniu do każdego aktu prawnego lub normy bądź grupy aktów lub norm. W przypadkach gdy kontrole nie są przeprowadzane przez agencję płatniczą jak przewidziano w art. 48, minimalny poziom kontroli może jednak być realizowany na szczeblu każdej agencji płatniczej.</p> <p>Jeżeli przepisy stosowane w odniesieniu do danego aktu prawnego lub normy ustalają minimalny poziom kontroli, należy stosować się do tych ustaleń zamiast do minimalnego poziomu, o którym mowa w akapicie pierwszym. Państwa członkowskie mogą również zdecydować, że o wszelkich stwierdzonych w trakcie kontroli na miejscu przypadkach niezgodności z przepisami stosowanymi w odniesieniu do danego aktu prawnego lub normy, które zostały przeprowadzone na próbie innej niż wymieniona w akapicie pierwszym, informuje się właściwy organ kontroli, odpowiedzialny za dany akt prawny lub normę. W takich przypadkach stosuje się postanowienia niniejszego tytułu.</p> <p>2. Przy ustalaniu minimalnego poziomu kontroli, o którym mowa w niniejszym artykule ust. 1, nie uwzględnia się wymaganych działań, o których mowa w art. 23 ust. 2 lub w art. 24 ust. 2</p>			
--	--	--	--	--

	<p>akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 73/2009.</p> <p>3. Jeżeli kontrole na miejscu wykazują istotny poziom niezgodności względem danego aktu prawnego lub danej normy, w następnym okresie kontrolnym zwiększa się poziom kontroli na miejscu przeprowadzanych odnośnie do tego aktu lub tej normy. W odniesieniu do danego aktu prawnego właściwy organ kontroli może podjąć decyzję o ograniczeniu zakresu przyszłych kontroli na miejscu do najczęściej naruszanych wymogów.</p>			
Art. 58 akapit trzeci.	<p>Jeśli różnica ta przekracza 50 %, rolnika wyklucza się również z otrzymywania pomocy do wysokości równej kwocie odpowiadającej różnicy między obszarem zadeklarowanym a zatwierdzonym zgodnie z art. 57 niniejszego rozporządzenia. Kwota ta zostaje odliczona zgodnie z art. 5b rozporządzenia Komisji (WE) nr 885/2006 (1). Jeśli nie jest możliwe odliczenie całej kwoty zgodnie z wymienionym artykułem w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych następujących po roku kalendarzowym, w którym dokonano ustalenia, pozostałe saldo zostaje anulowane.</p>	T	Art. 1 pkt 2	<p>w art. 19 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:          „1) określa się zmniejszenia i wykluczenia z tych płatności, jeżeli te zmniejszenia i wykluczenia wynikają z przepisów Unii Europejskiej, o których mowa w art. 1 pkt 1, oraz”;</p>
Art. 65 ust. 4	<p>W przypadku gdy różnica stwierdzona zgodnie z niniejszym artykułem ust. 3 przekracza 20 %, rolnika wyklucza się również z otrzymywania pomocy do</p>			

akapit drugi	wysokości równej kwocie odpowiadającej różnicy między liczbą zwierząt zadeklarowanych a liczbą zwierząt zatwierdzonych zgodnie z art. 63 ust. 3. Kwota ta podlega odliczeniu zgodnie z art. 5b rozporządzenia (WE) nr 885/2006. Jeśli nie jest możliwe odliczenie całej kwoty zgodnie z wymienionym artykułem w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych następujących po roku kalendarzowym, w którym dokonano stwierdzenia, pozostałe saldo zostaje anulowane.			
art. 66 ust. 6 akapit drugi	W takim przypadku rolnika wyklucza się również z otrzymywania pomocy do wysokości równej tej kwocie. Kwota ta podlega odliczeniu zgodnie z art. 5b rozporządzenia (WE) nr 885/2006. Jeśli nie jest możliwe odliczenie całej kwoty zgodnie z wymienionym artykułem w ciągu trzech kolejnych lat kalendarzowych następujących po roku kalendarzowym, w którym dokonano stwierdzenia, pozostałe saldo zostaje anulowane.			
71 ust 2	Jeżeli państwo członkowskie korzysta z możliwości niestosowania obniżki płatności lub wykluczenia, o których mowa w art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 73/2009, a dany rolnik nie podjął działań naprawczych w określonym terminie, stosuje się obniżkę płatności lub wykluczenie. Termin ustala właściwy organ i przypada on przed końcem roku następującego po roku, w którym stwierdzono niezgodność.	T	Art. 1 pkt. 11	w art. 37a dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. W przypadku gdy rolnik nie podjął działań naprawczych, o których mowa w ust. 3 pkt 2, w terminie wyznaczonym w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec, stosuje się art. 29 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 115, poz. 961 oraz z 2010 r. Nr 76, poz. 490).”;
art. 75 ust. 2	Przypadki siły wyższej lub okoliczności nadzwyczajnych w rozumieniu art. 31 rozporządzenia	T	Art. 1 pkt. 3 lit. b	<i>W art. 20 uchyla się ust. 3;</i>

ust. 2	nadzwyczajnych w rozumieniu art. 31 rozporządzenia (WE) nr 73/2009 wraz z odpowiednią dokumentacją wymaganą przez właściwy organ zgłaszane są temu organowi na piśmie w terminie dziesięciu dni roboczych od dnia, w którym rolnik uzyskuje taką możliwość.		lit. b	
Art. 82	<p>Przekazywanie gospodarstw</p> <p>1. Do celów niniejszego artykułu:</p> <p>a) "przekazanie gospodarstwa" oznacza sprzedaż, dzierżawę lub jakkolwiek inny podobny rodzaj transakcji z tytułu przedmiotowych jednostek produkcyjnych;</p> <p>b) "przekazujący" oznacza rolnika, którego gospodarstwo jest przekazywane innemu rolnikowi;</p> <p>c) "przejmujący" oznacza rolnika, któremu gospodarstwo jest przekazywane.</p> <p>2. W przypadku gdy całe gospodarstwo przekazywane jest przez jednego rolnika na rzecz drugiego, po złożeniu wniosku o przyznanie pomocy i przed spełnieniem wszystkich warunków przyznania pomocy, przekazującemu nie przyznaje się żadnej pomocy z tytułu przekazywanego gospodarstwa.</p> <p>3. Pomoc, o którą ubiega się przekazujący, przyznaje się przejmującemu w przypadku gdy:</p>	T	Art. 1 pkt. 5, 6 i 8	<p>w art. 22 ust. 6 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„6. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca wstępujący do postępowania w sprawie przyznania płatności lub wsparcia, o których mowa w ust. 1 i 1a:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dołącza do wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo</li> <li>2) składa wraz z postanowieniem sądu, o którym mowa w ust. 5</li> </ol> <p>- oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na wstąpienie tego spadkobiercy na miejsce spadkodawcy i przyznanie mu płatności lub wsparcia.”;</p> <p>po art. 22 dodaje się art. 22a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 22a. 1. W przypadku rozwiązania albo</p>

	<p>przejmującemu w przypadku gdy:</p> <p>a) w okresie przekazywania, który ma być ustalony przez państwa członkowskie, przejmujący poinformuje właściwy organ o przekazaniu i zwróci się o wypłacenie pomocy;</p> <p>b) przejmujący przedstawi wszystkie dowody przekazania wymagane przez właściwy organ;</p> <p>c) spełnione są wszystkie warunki przyznania pomocy z tytułu przekazywanego gospodarstwa.</p> <p>4. Po tym, jak przejmujący poinformuje właściwe władze i zwróci się o wypłacenie pomocy zgodnie z ust. 3 lit. a):</p> <p>a) wszystkie prawa i obowiązki przekazującego, wynikające ze stosunku prawnego między przekazującym a właściwym organem, powstałe na skutek złożenia wniosku o przyznanie pomocy, przechodzą na przejmującego;</p> <p>b) wszelkie działania niezbędne do przyznania pomocy i wszystkie deklaracje złożone przez przekazującego przed przekazaniem przypisane zostają przejmującemu do celów stosowania odpowiednich zasad wspólnotowych;</p> <p>c) przekazane gospodarstwo uważa się,</p>			<p>przekształcenia rolnika albo wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności lub tego wsparcia, płatności te lub wsparcie to przysługują następcy prawnemu, jeżeli:</p> <p>1) odpowiednio grunty rolne, które były objęte wnioskiem o przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych, lub zwierzęta, które były objęte wnioskiem o przyznanie płatności do krów i owiec, były w dniu 31 maja roku, w którym został złożony ten wniosek, w posiadaniu rolnika lub następcy prawnego;</p> <p>2) spełnia on warunki do przyznania danej płatności lub wsparcia, z tym że w przypadku płatności uzupełniającej do powierzchni uprawy chmielu niezwiązanej z produkcją i płatności uzupełniającej do powierzchni upraw roślin przeznaczonych na paszę, uprawianych na trwałych użytkach zielonych, płatności te przysługują, o ile rolnik spełniał lub następca prawny spełnia warunki do przyznania jednolitej płatności obszarowej i złożył wniosek o wstąpienie odpowiednio do postępowania w sprawie przyznania jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego.</p>
--	---	--	--	--

	<p>w stosownych przypadkach, za odrębne gospodarstwo względem danego roku gospodarczego lub okresu premiowego.</p> <p>5. W przypadku gdy wniosek o pomoc został złożony po wykonaniu czynności niezbędnych do przyznania pomocy, a gospodarstwo przekazywane jest w całości przez jednego rolnika na rzecz drugiego po rozpoczęciu tych czynności, lecz przed spełnieniem wszystkich warunków przyznawania pomocy, pomoc może zostać przyznana przejmującemu, pod warunkiem że zostaną spełnione warunki określone w ust. 3 lit. a) oraz b). W takim przypadku stosuje się ust. 4 lit b).</p> <p>6. W stosownych przypadkach państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o przyznaniu pomocy przekazującemu. W takim przypadku:</p> <p>a) przejmującemu nie przyznaje się żadnej pomocy;</p> <p>b) państwa członkowskie stosują wymogi określone w ust. 2–5 z uwzględnieniem niezbędnych zmian.</p>			<p>2. W przypadku rozwiązania albo przekształcenia rolnika albo wystąpienia innego zdarzenia prawnego, w wyniku których zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 22 ust. 1a, w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie płatności do owoców miękkich do dnia doręczenia decyzji w sprawie ich przyznania, płatności te przysługują następcy prawnemu, który spełnia warunki do ich przyznania.</p> <p>3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 i 2, następca prawny wstępuje do toczącego się postępowania na miejsce rolnika na wniosek złożony w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia zdarzenia prawnego, w wyniku którego zaistniało następstwo prawne.</p> <p>4. Następca prawny podaje we wniosku, o którym mowa w ust. 3, numer identyfikacyjny, nadany w trybie przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, albo dołącza do tego wniosku kopię wniosku o przyznanie takiego numeru.</p> <p>5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, następca prawny dołącza dokument potwierdzający zaistnienie następstwa prawnego albo kopię tego dokumentu potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji.</p> <p>6. Wniosek, o którym mowa w ust. 3, następca prawny składa do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony przez rolnika wniosek o przyznanie płatności lub wsparcia, o których mowa w</p>
--	--	--	--	---

				<p>ust. 1 i 2.</p> <p>7. Termin, o którym mowa w ust. 3, nie podlega przywróceniu.”;</p> <p>w art. 27:</p> <p>a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Jeżeli po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec rolnik, do którego decyzja została skierowana, został rozwiązany albo przekształcony albo wystąpiło inne zdarzenie prawne, w wyniku którego zaistniało następstwo prawne, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w ust. 1, prawa, które przysługiwałyby temu rolnikowi jako stronie postępowania, przysługują następcy prawnemu.”;</p> <p>b) w ust. 4:</p> <p>- pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia sporządzonym przez notariusza – w terminie 14 dni od dnia wpisu aktu poświadczenia dziedziczenia do rejestru aktów poświadczenia dziedziczenia, albo”;</p> <p>- dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „3) w przypadku gdy nie zostało zakończone postępowanie sądowe o stwierdzenie nabycia</p>
--	--	--	--	---



				<p>spadku:</p> <p>a) zaświadczeniem sądu o zarejestrowaniu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku albo</p> <p>b) kopią wniosku o stwierdzenie nabycia spadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez sąd albo</li> <li>– potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji, wraz z potwierdzeniem nadania tego wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego albo kopią tego potwierdzenia poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji”,</li> </ul> <p>c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a - 4c w brzmieniu:</p> <p>„4a. W przypadku, o którym mowa w ust. 4 pkt 3, spadkobierca składa prawomocne postanowienie sądu o stwierdzeniu nabycia spadku w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia.</p> <p>4b. Następca prawny rolnika, który nie kwestionuje należności określonej w decyzji, o której mowa w ust. 1a, składa w terminie 3 miesiące od dnia doręczenia temu rolnikowi tej decyzji wniosek o</p>
--	--	--	--	---

				<p>wypłatę płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec do kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony wniosek o przyznanie tych płatności.</p> <p>4c. Do wniosku, o którym mowa w ust. 4b, następca prawny dołącza dokument potwierdzający zaistnienie następstwa prawnego albo kopię tego dokumentu potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza albo upoważnionego pracownika Agencji.”,</p> <p>d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Jeżeli z postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo z zarejestrowanego aktu poświadczenia dziedziczenia sporządzonego przez notariusza wynika, że uprawnionych do nabycia spadku jest więcej niż jeden spadkobierca, spadkobierca występujący z wnioskiem, o którym mowa w ust. 4:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) dołącza do tego wniosku albo</li> <li>2) składa wraz z postanowieniem sądu, o którym mowa w ust. 4a <ul style="list-style-type: none"> <li>- oświadczenia pozostałych spadkobierców o wyrażeniu zgody na wypłatę mu płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec.”,</li> </ul> </li> </ol> <p>e) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:  „5a. Zgoda, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana, jeżeli miałyby być wyrażona przez małoletniego, a wniosek o którym mowa w ust. 4, został złożony przez spadkobiercę będącego</p>
--	--	--	--	--

				<p>przedstawicielem ustawowym tego małoletniego.”,</p> <p>f) ust. 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„7. W przypadku niezłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 6, albo w przypadku wydania decyzji o odmowie wypłaty płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec, decyzja, o której mowa w ust. 1 i 1a, wygasa z mocy prawa.”;</p>
<b>Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006</b>				
Art. 5a	<p><b>De minimis</b></p> <p>Bez uszczerbku dla przepisów art. 6 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 ( 1 ), warunki określone w art. 32 ust. 6 lit. a) oraz w art. 33 ust. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 uznaje się za spełnione, jeśli kwota podlegająca zwrotowi przez beneficjenta w odniesieniu do płatności indywidualnej w ramach jednego programu pomocy nie przekracza sumy 100 EUR, nie licząc odsetek.</p>	T	Art. 1 pkt. 13	<p>w art. 40 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Prezes Agencji odstępuje od ustalenia kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub płatności do krów i owiec, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w przypadku gdy kwota każdej z tych płatności nie jest wyższa od kwoty stanowiącej równowartość 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.”.</p>
<b>POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU</b>				
<b>Jedn. red.</b>	<b>Treść przepisu projektu krajowego</b>		<b>Uzasadnienie wprowadzenia przepisu</b>	
Art. 2	W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm. <sup>2)</sup> ) w art. 68 uchyla się ust. 2.		Przedmiotowa zmiana stanowi uproszczenie przepisów w zakresie stosowania środków ochrony roślin. Obecnie obowiązujące przepisy nakładają na rolników obowiązek wykonywania zabiegów środkami ochrony roślin z uwzględnieniem w pierwszej kolejności metod biologicznych,	

		agrotechnicznych, hodowlanych lub integrowanej ochrony roślin. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającym dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (art. 55) państwo członkowskie ma obowiązek wdrożenia integrowanej ochrony roślin najpóźniej do dnia 1 stycznia 2014 r. Wobec powyższego proponuje się uchylene przepisu art. 68 ust. 2, dzięki czemu obowiązki nakładane na rolnika w Rzeczypospolitej Polskiej w ramach zasady wzajemnej zgodności nie będą przewyższały koniecznych wymogów w zakresie integrowanej ochrony, wynikających z przepisów wspólnotowych.
--	--	--

Przepisy Unii Europejskiej nie wymienione w niniejszej tabeli lecz zawarte w wymienionych rozporządzeniach nie wymagają wdrożenia bądź zostały już wcześniej wdrożone przepisami ustaw nowelizowanych projektowaną ustawą.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI <sup>1)</sup>**

z dnia ..... 2011 r.

**w sprawie szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, oraz szczegółowych warunków i trybu składania wniosków za pomocą tego formularza**

Na podstawie art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm. <sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwanej dalej „Agencją”;
- 2) szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą formularza, o którym mowa w pkt 1.

**§ 2.** Formularz umieszczany na stronie internetowej Agencji umożliwia złożenie wniosku o:

- 1) przyznanie:
  - a) płatności bezpośrednio,
  - b) płatności uzupełniającej,
  - c) płatności cukrowej,
  - d) płatności do pomidorów,

---

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, z 2010 r. Nr 36, poz. 197 oraz z 2011r. Nr ..., poz. ...).

- e) wsparcia specjalnego w formie:
- specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych,
  - płatności do samic gatunku bydło domowe (*Bos taurus*) i do samic gatunku owca domowa (*Ovis aries*),
- f) jednolitej płatności obszarowej lub płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego przejmującego gospodarstwo rolne, w przypadku jego przekazania w rozumieniu art. 82 ust. 1 lit. a rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65),
- g) płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej i wsparcia specjalnego, w przypadku śmierci rolnika, która nastąpiła w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie tych płatności lub tego wsparcia do dnia doręczenia decyzji w sprawie ich przyznania;
- 2) wypłatę płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub wsparcia specjalnego, o którym mowa w art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, zwanej dalej „ustawą o płatnościach”;
- 3) wyrażenie zgody na zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych lub ich części.

**§ 3. 1.** Umieszczany na stronie internetowej Agencji formularz, za pomocą którego jest składany wniosek, o którym mowa w § 2 pkt 1 lit. a,b i e tiret pierwsze, umożliwia zaznaczenie w elektronicznej formie materiału graficznego:

- 1) granic działek rolnych,
- 2) oznaczenia działek rolnych,
- 3) obszaru oraz obiektów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o płatnościach.

2. Formularz umieszczany na stronie internetowej Agencji umożliwia złożenie zmiany do wniosku, korekty wniosku i wycofanie wniosku.

**§ 4.** 1. Warunkiem złożenia wniosku, o którym mowa w § 2, za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, jest nadanie wnioskodawcy, na podstawie wniosku, loginu i kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji.

2. Wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1, składa się bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę wnioskodawcy lub za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej operatora publicznego.

3. Wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) imię i nazwisko albo nazwę wnioskodawcy;
- 2) numer identyfikacyjny nadany w trybie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 roku o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2004 r. Nr 10, poz. 76, z późn. zm.<sup>3)</sup>), zwanej dalej „ustawą o krajowym systemie”, jeżeli został nadany;
- 3) numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany;
- 4) numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL) - w przypadku osoby fizycznej, natomiast jeżeli osoba fizyczna nie posiada obywatelstwa polskiego – kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu tożsamości;
- 5) adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca go posiada;
- 6) wskazanie sposobu odbioru loginu i kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji;
- 7) podpis wnioskodawcy.

4. W przypadku gdy wnioskodawca nie posiada numeru identyfikacyjnego, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1, zawiera adres korespondencyjny, na który login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji zostanie przesłany.

---

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 92, poz. 638, Nr 144, poz. 1045 i Nr 187, poz. 1381, z 2007 r. Nr 35, poz. 217, Nr 49, poz. 328 i Nr 64, poz. 427, z 2008 r. Nr 98, poz. 634 i Nr 145, poz. 918 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 197.

5. Wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu, sporządza się na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję.

6. Login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji kierownik biura powiatowego Agencji, o którym mowa w ust. 2, nadaje w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1.

7. Login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji:

1) wnioskodawca odbiera bezpośrednio od kierownika biura powiatowego Agencji, do którego został złożony wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1, albo

2) Agencja przesyła:

a) przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru na adres:

- wskazany we wniosku o wpis do ewidencji producentów, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o krajowym systemie, albo
- wskazany we wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w ust. 1, albo

b) w formie elektronicznej

- przy zastosowaniu fizycznych lub logicznych zabezpieczeń chroniących przed nieuprawnionym dostępem.

8. Login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji mogą być używane przez wnioskodawcę, któremu zostały one nadane, lub przez pełnomocnika wnioskodawcy, jeżeli został ustanowiony.

9. W przypadku utraty loginu lub kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji, wnioskodawca jest obowiązany niezwłocznie poinformować kierownika właściwego biura powiatowego Agencji, o którym mowa w ust. 2, celem zablokowania dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji.

**§ 5.** 1. Poprzez zalogowanie do systemu teleinformatycznego Agencji za pomocą loginu i kodu dostępu, o których mowa w § 4 ust. 1, następuje uwierzytelnienie wnioskującego w celu weryfikacji przyznanych uprawnień.

2. W przypadku trzykrotnego podania podczas logowania błędnego kodu dostępu, o którym mowa w § 4 ust. 1, Agencja blokuje dostęp do systemu teleinformatycznego Agencji.

3. Dostęp do systemu teleinformatycznego Agencji, zablokowanego w przypadku, o którym mowa w ust. 2 i w § 4 ust. 9, może nastąpić po uzyskaniu przez



wnioskodawcę loginu i kodu dostępu po ponownym złożeniu wniosku, o którym mowa w § 4 ust. 1.

**§ 6.** Kopie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 4a pkt 1 lit. a ustawy o płatnościach, są dołączane do wniosku, o którym mowa w § 2, składanego za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, w formie elektronicznej w postaci pliku w formacie JPEG, PDF, GIF, TIF lub TIFF.

**§ 7.** 1. Po zatwierdzeniu danych przez wnioskodawcę w umieszczanym na stronie internetowej Agencji formularzu wniosku, o którym mowa w § 2, wnioskodawca uzyskuje z systemu teleinformatycznego Agencji potwierdzenie zawierające unikalny numer nadany przez ten system oraz datę złożenia wniosku.

2. Za datę złożenia wniosku, o którym mowa w § 2, uważa się datę zatwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1.

**§ 8.** Wnioskodawca, któremu przyznano login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji na podstawie przepisów określających szczegółowe warunki i tryb składania wniosków lub zgłoszeń określonych w tych przepisach za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, wydanych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (Dz. U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2273, z późn. zm.<sup>4)</sup>), ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 204, poz. 1281 oraz z 2009 r. Nr 116, poz. 976) lub ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427, z późn. zm.<sup>5)</sup>), może złożyć wniosek na formularzu, o którym mowa w § 1 pkt 1, przy użyciu tego loginu i kodu dostępu.

---

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 42, poz. 386, Nr 148, poz. 1551 i Nr 162, poz. 1709, z 2005 r. Nr 10, poz. 64, z 2007 r. Nr 64, poz. 427, z 2008 r. Nr 237, poz. 1655, z 2009 r. Nr 92, poz. 753 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 197.

<sup>5)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 98, poz. 634, Nr 214, poz. 1349 i Nr 237, poz. 1655, z 2009 r. Nr 20, poz. 105 oraz z 2010 r. Nr 76, poz. 490 i Nr 148, poz. 993.

**§ 9.** W 2011 r. login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji, kierownik biura powiatowego Agencji, o którym mowa w § 4 ust. 2, nadaje w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu, o którym mowa w § 4 ust. 1.

**§ 10.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm.), zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa został upoważniony do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych wymagań, jakie powinien spełniać formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji oraz szczegółowych warunków i trybu składania wniosków za pomocą tego formularza, mając na względzie identyfikację rolnika oraz zabezpieczenie danych przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz. Urz. UE L 316 z 02.12.2009, str. 65) państwa członkowskie mogą zezwolić lub wymagać, aby wszelka komunikacja zarówno pomiędzy rolnikiem oraz organami i *vice versa* odbywała się w formie elektronicznej. W takim przypadku podejmuje się odpowiednie środki, aby zapewnić w szczególności, że rolnik został jednoznacznie zidentyfikowany oraz że rolnik spełnił wszelkie wymagania w ramach rozpatrywanego programu pomocy.

Jednocześnie państwa członkowskie zostały zobowiązane do dostarczania, między innymi drogą elektroniczną, z góry ustalonych formularzy sporządzonych w oparciu o obszary określone w poprzednim roku oraz materiałów graficznych wskazujących położenie takich obszarów, zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16).

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 27 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego wnioski w sprawach dotyczących płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów, płatności do krów i owiec, rolnik może złożyć również za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji.

W związku z powyższym, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 11 ustawy z dnia 29 lutego 2008 r. *o zmianie ustawy o płatnościach do gruntów rolnych i płatności cukrowej oraz ustawy o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 44, poz. 262) rolnicy będą mogli składać wnioski o przyznanie płatności za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji od 15 marca 2011 r.

Umożliwienie rolnikom składania wniosków za pośrednictwem Internetu w dużym stopniu poprawi terminowość składania wniosków. Przyczyni się również do zmniejszenia kosztów związanych z obsługą wniosków na poszczególnych etapach, gdyż zakłada się, że nie będą wykonywane kontrole danych, które wymagają odwoływania się do rejestrów i baz danych ARiMR. Ponadto aplikacja służąca do wypełniania formularza wniosków drogą elektroniczną weryfikowała będzie m.in. kompletność wypełnionych przez rolnika pól oraz format wprowadzonych danych, co pozwoli na wyeliminowanie błędów pojawiających się obecnie podczas kontroli formalnej wniosków. Umożliwienie rolnikom składania ww. wniosków pozwoli także na ograniczenie kosztów związanych z wysyłką wniosków o przyznanie płatności w formie papierowej za pośrednictwem poczty.

Jednocześnie rolnicy niemający dostępu do sieci Internet będą mogli w dalszym ciągu składać wnioski o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w tradycyjny sposób, na formularzach opracowanych i przesyłanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Zgodnie z projektem rozporządzenia proponuje się, aby formularz wniosku umieszczany na stronie internetowej Agencji umożliwiał złożenie wniosku o:

a) przyznanie:

- płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów oraz wsparcia specjalnego w formie: specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych oraz płatności do krów i owiec,

- przejmującemu jednolitej płatności obszarowej, płatności uzupełniającej lub wsparcia specjalnego, w przypadku przekazania gospodarstwa rolnego, w rozumieniu art. 82 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1122/2009,
  - płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej i wsparcia specjalnego w przypadku śmierci rolnika, która nastąpiła w okresie od dnia złożenia wniosku o przyznanie tych płatności lub tej pomocy do dnia doręczenia decyzji w sprawie ich przyznania;
- b) wypłatę płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej, płatności do pomidorów, specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych lub płatności do krów i owiec, w przypadku, gdy spadkobierca rolnika, który zmarł po wydaniu decyzji, nie kwestionuje należności określonej w tej decyzji, zgodnie z art. 27 ust. 4 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego,
- c) wyrażenie zgody na zmianę sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 projektu proponuje się również, aby formularz o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej oraz specjalnej płatności obszarowej do powierzchni upraw roślin strączkowych i motylkowatych drobnonasiennych umożliwiał naniesienie w elektronicznej formie materiału graficznego:

- granic działek rolnych,
- oznaczenia działek rolnych,
- obszaru oraz obiektów, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o płatnościach.

Natomiast, w § 3 ust. 2 zaproponowano, aby formularz wniosku, o którym mowa w § 2, umożliwiał złożenie zmiany do wniosku, korekty wniosku i wycofania wniosku.

Zgodnie z § 4 projektu proponuje się, aby warunkiem złożenia wniosków o przyznanie płatności, za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, było nadanie wnioskodawcy na podstawie wniosku, loginu i kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji. Wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu składany byłby bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę wnioskodawcy lub za pośrednictwem polskiej placówki pocztowej operatora publicznego. Ponadto zaproponowano, aby wniosek ten zawierał imię i nazwisko wnioskodawcy, numer

identyfikacyjny nadany w trybie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2004 r. Nr 10, poz. 76, z późn. zm.) – jeżeli został nadany; numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON) – jeżeli został nadany; numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL) – w przypadku osoby fizycznej, natomiast jeżeli osoba fizyczna nie posiada obywatelstwa polskiego – wniosek zawierałby kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu tożsamości. Ponadto proponuje się, aby wniosek zawierał adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca posiada, wskazanie sposobu doręczenia loginu i kodu dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji oraz podpis wnioskodawcy.

Zgodnie z § 4 ust. 4 proponuje się, aby w przypadku, gdy wnioskodawca nie posiada numeru identyfikacyjnego, wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu zawierał adres korespondencyjny, na który login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji zostanie przesłany.

W § 4 ust. 5 zaproponowano również, aby wniosek o nadanie loginu i kodu dostępu był sporządzany na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję. Ponadto zaproponowano, aby login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji:

- kierownik biura powiatowego nadawał w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu;
- wnioskodawca odbierał bezpośrednio w biurze powiatowym Agencji albo
- Agencja przesyłała przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru na adres wskazany we wniosku o wpis do ewidencji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o krajowym systemie lub wskazany we wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu albo w formie elektronicznej przy zastosowaniu fizycznych lub logicznych zabezpieczeń chroniących przed nieuprawnionym dostępem.

W niniejszym projekcie rozporządzenia zaproponowano, aby login i kod dostępu mogły być używane przez wnioskodawcę, któremu zostały one nadane lub przez pełnomocnika wnioskodawcy, jeżeli został ustanowiony. Natomiast w przypadku utraty loginu lub kodu dostępu, wnioskodawca zobowiązany byłby niezwłocznie poinformować właściwe biuro powiatowe Agencji w celu zablokowania dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji.

Zgodnie z § 5, w przypadku trzykrotnego podania błędnego kodu dostępu podczas logowania, proponuje się, aby Agencja blokowała dostęp do systemu teleinformatycznego Agencji. Po zablokowaniu systemu w powyższym przypadku, dostęp do systemu teleinformatycznego mógłby nastąpić po uzyskaniu przez wnioskodawcę loginu i kodu dostępu po ponownym złożeniu wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu.

Zaproponowano również, aby w przypadku gdy niezbędne jest dołączenie do wniosku składanego za pomocą formularza umieszczanego na stronie internetowej Agencji dokumentów, na których wymagane są podpisy osoby trzeciej, wnioskodawca dołączałby kopie tych dokumentów w formie elektronicznej w postaci pliku w formacie JPEG, PDF, GIF, TIF lub TIFF.

W § 7 projektu proponuje się, aby po zatwierdzeniu danych w formularzu wniosku, wnioskodawca uzyskiwał z systemu teleinformatycznego Agencji potwierdzenie zawierające unikalny numer nadany przez system oraz datę złożenia wniosku. Natomiast za datę złożenia wniosku za pomocą formularza umieszczanego na stronie internetowej Agencji, uważa się datę zatwierdzenia wprowadzonych danych.

Ponadto w projekcie zaproponowano, aby wnioskodawca, któremu już przyznano login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji na podstawie przepisów określających szczegółowe warunki i tryb składania wniosków lub zgłoszeń określonych w tych przepisach za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Agencji, wydanych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji 4 Rolnej (Dz. U. Nr 229, poz. 2273, z późn. zm.), ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 204, poz. 1281 oraz z 2009 r. Nr 116, poz. 976) lub ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, mógł złożyć wniosek na formularzu, o którym mowa w § 1 pkt 1, przy użyciu tego loginu i kodu dostępu.

W § 9 proponuje się, aby w 2011 r. login i kod dostępu do systemu teleinformatycznego Agencji, kierownik biura powiatowego Agencji nadawał w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o nadanie loginu i kodu dostępu.

Zgodnie z § 10 projektu rozporządzenia proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie ma na celu wykonanie przepisów prawa Unii Europejskiej. W związku z powyższym jego projekt nie będzie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 oraz z 2009 r. Nr 42, poz. 337).

## **Ocena skutków regulacji**

### **1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny**

Projektowane rozporządzenie będzie oddziaływało na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośrednich, płatności uzupełniającej lub płatności cukrowej, płatności do pomidorów i wsparcia specjalnego.

### **2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji**

Projekt rozporządzenia został uzgodniony z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”
- 2) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
- 4) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”
- 5) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”
- 7) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w RP



- 8) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych
- 9) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego
- 10) Federacją Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
- 11) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników
- 12) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych
- 13) Krajową Radą Izb Rolniczych
- 14) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego
- 15) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku
- 16) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych
- 17) Business Centre Club
- 18) Forum Związków Zawodowych
- 19) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych LEWIATAN
- 20) Konfederacją Pracodawców Polskich
- 21) Związkiem Rzemiosła Polskiego
- 22) Radą Gospodarki Żywnościowej
- 23) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
- 24) Krajową Radą Spółdzielczą.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sektor finansów publicznych. Koszty poniesione na budowę funkcjonalności umożliwiającej składanie wniosków za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zostaną zrealizowane ze środków własnych Agencji, zgodnie z załącznikiem do ustawy budżetowej.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność polskiej gospodarki i nie wpłynie na przedsiębiorczość.

## **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na rozwój regionalny.

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI<sup>1)</sup>**

z dnia.....2011 r.

**w sprawie wymogów, do kontroli których właściwy jest powiatowy lekarz weterynarii  
oraz rodzaju kontroli z uwzględnieniem kontroli administracyjnych lub kontroli na  
miejscu**

Na podstawie art. 31a ust. 13 ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 2007 r. ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U z 2008 r. Nr 170, z późn. zm.<sup>2)</sup>) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Powiatowy lekarz weterynarii jest właściwy do przeprowadzania kontroli na miejscu lub kontroli administracyjnych w zakresie przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 73/2009”.

**§ 2.** Kontrola, o której mowa w § 1, w zakresie kontroli na miejscu obejmuje wymogi wskazane w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II pkt A w ust. 6-8.

**§ 3** Kontrola o której mowa w § 1, w zakresie kontroli na miejscu i kontroli administracyjnej, obejmuje wymogi wskazane w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II w pkt B:

- 1) ust. 10, w zakresie art. 3 lit. a- b, d i e oraz art. 4, 5 i 7 dyrektywy Rady 96/22/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. dotyczącej zakazu stosowania w gospodarstwach

<sup>1)</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działami administracji rządowej – rolnictwo na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. Nr 216, poz. 1599).

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 214, poz. 1349, z 2009 r. Nr 20, poz. 105, z 2010 r. Nr 36, poz. 197 oraz z 2011r. Nr ..., poz. ...).

hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym i uchylającej dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG (Dz. Urz. WE L 125 z 23.05.1996, str. 3, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 19, str. 64, z późn. zm.);

2) ust. 11, w zakresie:

a) art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. WE L 31 z 01.02.2002, str.1; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 06, str. 463, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 178/2002”, z wyłączeniem wymogów dotyczących środków spożywczych pochodzenia roślinnego,

b) art. 15 rozporządzenia nr 178/2002,

c) art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002, w zakresie, w którym został on wdrożony:

- art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 470/2009 z dnia 6 maja 2009 r. ustanawiającego wspólnotowe procedury określania maksymalnych limitów pozostałości substancji farmakologicznie czynnych w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 2377/90 oraz zmieniającego dyrektywę 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenia (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie Komisji (UE) nr 37/2010 z dnia 22 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. UE L 152 z 16.06.2009, str.11) w sprawie substancji farmakologicznie czynnych i ich klasyfikacji w odniesieniu do maksymalnych limitów pozostałości w środkach spożywczych pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 15 z 20.01.2010, str. 1), z wyłączeniem wymogów dotyczących środków spożywczych pochodzenia roślinnego,

- załącznikiem I część A sekcja II pkt 4 lit. g, h, j, pkt 5 oraz pkt 6, sekcja III pkt 8 lit. a, b, d, e, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 852/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie

wydanie specjalne rozdz. 13, t. 34, str. 319) z wyłączeniem wymogów dotyczących środków spożywczych pochodzenia roślinnego,

- art. 3 ust. 1 oraz załącznikiem III sekcja IX rozdział 1 część I pkt 1 lit. b, c, d, e, część I pkt 2 lit. a ppkt i, ii, iii, lit. b ppkt i, ii, lit. c część I pkt 3, część I pkt 4; część I pkt 5, część II A pkt 1 - 4; część II B pkt 1 lit. a, d, pkt 2, pkt 4 lit. a, b, a także załącznikiem III sekcja X rozdział 1 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2004, str. 55; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14),

- art. 5 ust. 1 oraz załącznikiem I część A część I pkt 4 lit. e, g, część II pkt 2 lit. a, b, e, art. 5 ust. 5 oraz załącznikiem III pkt 1, 2, a także art. 5 ust. 6, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 183/2005 z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiającego wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. Urz. L 35 z 08.02.2005, str. 1),

- art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 396/2005 z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniającego dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.03.2005, str. 1, z późn. zm.), z wyłączeniem wymogów dotyczących środków spożywczych pochodzenia roślinnego,

d) art. 18 i 19 rozporządzenia nr 178/2002, z wyłączeniem środków spożywczych pochodzenia roślinnego,

e) art. 20 rozporządzenia nr 178/2002,

3) ust. 12 – 15.

**§ 4** Kontrola, o której mowa w § 1, w zakresie kontroli na miejscu i kontroli administracyjnej, obejmuje wymogi wskazane w rozporządzeniu nr 73/2009 w załączniku II pkt C.

**§ 5.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.

**Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 31 a ust. 13 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U z 2008 r. Nr 170, poz. 1051, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym minister właściwy do spraw rolnictwa został upoważniony do określenia, w drodze rozporządzenia, wymogów, do kontroli których właściwy jest powiatowy lekarz weterynarii oraz rodzaju kontroli z uwzględnieniem kontroli administracyjnych lub kontroli na miejscu, uwzględniając wymogi określone w załączniku II do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego dla rolników w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1290/2005, (WE) nr 247/2006, (WE) nr 378/2007 oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1782/2003 (Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 16, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 73/2009”.

W przedmiotowej ustawie Inspekcja Weterynaryjna (IW) została wskazana jako właściwy organ kontroli, o którym mowa w art. 48 rozporządzenia nr 1122/2009. Wskazanie IW jako organu odpowiedzialnego za kontrole wymogów w zakresie zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt, zgłaszania chorób oraz dobrostanu zwierząt wynika z wyspecjalizowania w tym zakresie służb weterynaryjnych. Inspekcja przeprowadza kontrole urzędowe z zakresu zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, nadzoru nad bezpieczeństwem żywności oraz monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w ich wydzielinach i wydalinach, w tkankach lub narządach zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonego do pojenia zwierząt oraz w paszach. Ponadto, jest już organem kontrolnym i wykonuje kontrolę na miejscu wymogów wzajemnej zgodności w pkt A określonym w załączniku II do rozporządzenia nr 73/2009 w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt (IRZ). W 2009 r. przeprowadzono ok. 42 tys. kontroli wymogów (tj. ok. 5 % gospodarstw utrzymujących bydło), w związku z czym zostały wypracowane wszystkie niezbędne procedury w zakresie przeprowadzania kontroli jak i współpracy z agencją płatniczą.

Ograniczenie wykonywanych kontroli w zakresie pkt A ust 6-8 załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, tzn. wymogów dotyczących IRZ do kontroli wykonywanych na

miejscu, wynika z faktu, iż IW nie posiada dostępu do Centralnej Bazy Danych Systemu IRZ. Przedmiotowa baza prowadzona jest przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i dlatego Agencja jest właściwa do kontroli administracyjnej w tym zakresie.

Czynności wykonywane przez IW od dnia 1 stycznia 2011 r., polegać będą na kontroli wymogów wymienionych w ust. 10 – 15 załącznika II pkt B do rozporządzenia nr 73/2009 (z wyłączeniem części wymogów dotyczących produkcji roślinnej), tj. wymienionych w następujących aktach prawnych:

- 1) dyrektywie Rady 96/22/WE z dnia 29 kwietnia 1996 r. dotyczącej zakazu stosowania w gospodarstwach hodowlanych niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym i uchylająca dyrektywy 81/602/EWG, 88/146/EWG oraz 88/299/EWG – art.3 lit. a- b, d i e oraz art. 4, 5 i 7;
- 2) rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającym ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności – art. 14 i 15, art. 17 ust. 1 z wyłączeniem załącznika I część A sekcja II, pkt 5 lit. f i h oraz sekcja III pkt 9 lit. a i c rozporządzenia (WE) nr 852/2004 oraz art. 18, 19 i 20;
- 3) rozporządzeniu (WE) nr 999/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. ustanawiającym przepisy dotyczące zapobiegania, kontroli i zwalczania niektórych przenośnych gąbczastych encefalopatii - art. 7, 11, 12, 13 i 15;
- 4) dyrektywie Rady 85/511/EWG z dnia 18 listopada 1985 r. wprowadzającej środki wspólnotowe w sprawie zwalczania pryszczycy - art. 3, która została zastąpiona dyrektywą Rady 2003/85/WE z dnia 29 września 2003 r. w sprawie wspólnotowych środków zwalczania pryszczycy, uchylającą dyrektywę 85/511/EWG, decyzję 89/513/EWG i 91/665/EWG oraz zmieniającą dyrektywę 92/46/EWG;
- 5) dyrektywie Rady 92/119/EWG z dnia 17 grudnia 1992 r. wprowadzającej ogólne wspólnotowe środki zwalczania niektórych chorób zwierząt i szczególne środki odnoszące się do choroby pęcherzykowej świń - art. 3;
- 6) dyrektywie Rady 2000/75/WE z dnia 20 listopada 2000 r. ustanawiającej przepisy szczególne dotyczące kontroli i zwalczania choroby niebieskiego języka - art. 3.

Czynności wykonywane przez IW od dnia 1 stycznia 2013 r., tj. w obszarze C, polegać będą na kontroli wymogów wymienionych w ustępie 16 -18 załącznika II do rozporządzenia nr 73/2009, tj. wymienionych w następujących aktach prawnych:

- 1) dyrektywie Rady 91/629/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony cieląt - art. 3 i 4, która została zastąpiona dyrektywą Rady 2008/119/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. ustanawiającą minimalne normy ochrony cieląt (Dz. Urz. UE L 10 z 15.01.2009, str. 7);
- 2) dyrektywie Rady 91/630/EWG z dnia 19 listopada 1991 r. ustanawiającej minimalne normy ochrony świń - art. 3 i art. 4 ust. 1, która została zastąpiona dyrektywą Rady 2008/120/WE z dnia 18 grudnia 2008 r. ustanawiającą minimalne normy ochrony świń (Dz. Urz. UE L 47 z 18.02.2009, str. 5);
- 3) dyrektywie Rady 98/58/WE z dnia 20 lipca 1998 r. dotyczącej ochrony zwierząt gospodarskich (Dz. Urz. UE L 221 z 08.08.1998, str. 23; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 23, str. 316) - art. 4.

W związku z powyższym od dnia 1 stycznia 2011 r. kontroli będą podlegały wymogi dotyczące zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt i zgłaszania niektórych chorób w szczególności w zakresie:

- przestrzegania zakazu stosowania w gospodarstwach niektórych związków o działaniu hormonalnym, tyreostatycznym i  $\beta$ -agonistycznym oraz zachowanie okresów karencji,
- przestrzegania zakazu wprowadzania na rynek środków spożywczych i pasz uznawanych za niebezpieczne tzn. szkodliwych dla zdrowia, nienadających się do spożycia dla ludzi, zanieczyszczonych substancjami niebezpiecznymi;
- zgłaszania niektórych chorób zwierząt: przenośnych gąbczastych encefalopatii przeżuwaczy, choroby pęcherzykowej świń, pryszczycy, choroby niebieskiego języka; obowiązku rolnika do niezwłocznego zawiadomienia organu IW albo najbliższego podmiotu świadczącego usługi z zakresu medycyny weterynaryjnej albo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o wystąpieniu lub podejrzeniu tych chorób; pozostawienia zwierząt w miejscu ich przebywania i niewyprowadzania tam innych zwierząt w przypadku podejrzenia wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt.

Wymogi zostaną określone w obwieszczeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy. Od dnia 1 stycznia 2013 r., kontrolą zostaną objęte wymogi dotyczące dobrostanu zwierząt w szczególności w zakresie:



- utrzymania cieląt - przestrzegania przez rolnika sposobu chowu lub utrzymania cieląt w zależności od wieku, zachowania standardów w odniesieniu do pomieszczeń, w których przebywają zwierzęta, sprzętu i mikroklimatu,
- utrzymania świń - przestrzegania standardów dotyczących pomieszczeń, tj. oświetlenia, hałasu, mikroklimatu, stężenia gazów, podłogi; zapewnienie komfortu karmienia i pojenia na żądanie; przeprowadzania zabiegów mających na celu zmniejszenie agresji, dopiero gdy zawiodą środki poprawiające warunki utrzymania,
- ochrony zwierząt gospodarskich - zobowiązujące rolnika do posiadania odpowiednich kwalifikacji m.in. w zakresie żywienia zwierząt, stosowania właściwych technologii chowu, kontrolowania zwierząt, sprawowania opieki nad zwierzętami chorymi i izolowania ich, zapewniania odpowiedniego oświetlenia, wentylacji i mikroklimatu w budynkach i pomieszczeniach, w których przebywają zwierzęta, zapewnienia odpowiedniej paszy, wody, urządzeń do karmienia i pojenia zwierząt oraz swobody ruchu, właściwego wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych.

W § 5 projektu rozporządzenia proponuje się, aby przepisy weszły w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem § 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 roku.

Projekt rozporządzenia zgodnie z regulacjami wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414 z późn. zm.) – zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Projektowane rozporządzenie ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i przepisów technicznych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

## **OCENA SKUTKÓW REGULACJI**

### **1. Podmioty, na które będzie oddziaływał akt normatywny:**

Projekt rozporządzenia będzie oddziaływał na Inspekcję Weterynaryjną z uwagi na fakt, iż zgodnie z ustawą została wyznaczona jako organ właściwy do przeprowadzania kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności.

## 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji:

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 2) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”;
- 3) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 4) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;
- 5) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 6) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 7) Krajowym Związkiem Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;
- 8) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego;
- 9) Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;
- 10) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 11) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 12) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 13) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego;
- 14) Krajową Izbą Biopaliw;
- 15) Krajową Zrzeszenie Producentów Rzepaku;
- 16) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 17) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych;
- 18) Forum Związków Zawodowych;
- 19) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych;
- 20) Konfederacją Pracodawców Polskich;
- 21) Związkiem Rzemiosła Polskiego;
- 22) Business Centre Club;
- 23) Krajową Izbą Lekarsko – Weterynaryjną;
- 24) Ogólnopolskim Związkiem Zawodowym Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej;
- 25) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”;
- 26) Polskim Towarzystwem Nauk Weterynaryjnych;
- 27) Ogólnopolskim Stowarzyszeniem Techników Weterynarii „ESKULAP”;

- 28) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
- 29) Krajową Radą Spółdzielczą;
- 30) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
- 31) Radą Gospodarki Żywnościowej.

### **3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego:**

Z uwagi na fakt, że rozporządzenie wykonuje przepisy ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, która powierza Inspekcji Weterynaryjnej wykonywanie kontroli wymogów wzajemnej zgodności w obszarze B i C, nie będzie miało ono wpływu na sektor finansów publicznych. Koszty związane z powierzeniem Inspekcji weterynaryjnej kontroli wymogów w obszarze B i C zostały oszacowane i uwzględnione w uzasadnieniu do projektu powyższej ustawy.

### **4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sytuację na rynku pracy w kraju.

### **5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

### **6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny**

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.