

Warszawa, 20 stycznia 2011 r.

DP-IV-WP/MB-024-814/10

SEKRETARIAT SZEFOW
WPLYNEŁ
dnia.....21.01.2011.....200.....
.....
(podpis)

Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 24 grudnia 2010 r. (znak: GMS-WP-183-223/10) *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podpisie elektronicznym, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych*, przedstawiam następujące uwagi Narodowego Banku Polskiego.

1. **w art. 1 pkt 1 lit. c definicja 2** proponujemy usunąć wyrazy „weryfikowany za pomocą certyfikatu kwalifikowanego”. Pozostawienie tego zapisu sprawi, iż zostanie bez reprezentacji w ustawie narzędzie, jakim jest dotychczasowy bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany za pomocą certyfikatu niekwalifikowanego. Narzędzie to jest wykorzystywane np. w przypadku rozliczeń międzybankowych. Odpowiednie klucze kryptograficzne i certyfikaty są wydawane przez NBP. W poselskim projekcie ustawy bezpieczny podpis elektroniczny musi być związany z certyfikatem kwalifikowanym, a zgodnie z *ustawą o podpisie elektronicznym* NBP nie może wydawać certyfikatów kwalifikowanych. Przyjęcie definicji w obecnym kształcie spowoduje, że bez zmian technicznych w infrastrukturze PKI wpływających na bezpieczeństwo podpisu niejako z „dnia na dzień” zmieni się status podpisu z bezpiecznego na zaawansowany. Klient może to odebrać jako zmniejszenie poziomu bezpieczeństwa narzędzia jakie wykorzystuje do uwierzytelniania czynności bankowych, pomimo, że z punktu widzenia technicznego nie ma to uzasadnienia (poziom bezpieczeństwa pozostaje taki sam). Następuje zatem niejako zawłaszczenie przymiotnika „bezpieczny” dla rozwiązania, które tak naprawdę powinno być definicją podpisu kwalifikowanego.

2. **w art. 1 pkt 5 lit a** wyrazy: „służących do weryfikacji podpisu zaawansowanego” proponujemy zastąpić wyrazami „służących do weryfikacji zaawansowanego podpisu elektronicznego”;
3. **w art. 1 pkt 5 lit a** wyrazy: „do zweryfikowania tożsamości podpisującego lub identyfikacji podpisującego niebędącego osobą fizyczną” proponujemy zastąpić wyrazami: „do zweryfikowania tożsamości osoby fizycznej ubiegającej się o certyfikat lub identyfikacji osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej ubiegającej się o certyfikat”. Z definicji terminu *podpisujący* wynika, że użycie zwrotu *podpisujący* ma sens dopiero **po** wydaniu certyfikatu a nie **przed** jego wydaniem;
4. **w art. 1 pkt 5 lit. b** wyrażenie: „podmioty świadczące usługi certyfikacyjne” proponujemy zastąpić wyrażeniem: „podmioty świadczące publicznie dostępne usługi certyfikacyjne”;
5. **w art. 1 pkt 8 lit. a** proponujemy dodać na końcu : „użycie pseudonimu musi być wyraźnie zaznaczone”;
6. **w art. 4 pkt 2 – dodany art. 37 ust. 2 pkt 3** - w związku z definicją zawartą w art. 1 pkt 1 lit. b dodany pkt 1d, wyrazy: „do składania elektronicznego podpisu osobistego” należy zastąpić wyrazami: „do składania osobistego podpisu elektronicznego”;
7. **w art. 4 pkt 2 – dodany art. 37 ust. 7** proponujemy wyrazy: „kierując się potrzebą zapewnienia” zastąpić wyrazami „kierując się potrzebą” a następnie przenieść słowo „zapewnienia” do podpunktów 1 i 5;
8. **w art. 4 pkt 2 – dodany art. 37 ust. 7 pkt 3** proponujemy wyrazy : „uniemożliwienia składania posługiwania się” zastąpić wyrazami „uniemożliwienia posługiwania się”;
9. **w art. 4 pkt 2 – dodany art. 37 ust. 8** po wyrazach: „bezpieczeństwa posiadacza dowodu” należy dodać wyraz: „osobistego”;
10. **w art. 4 pkt 2 – dodany art. 37 ust. 9** proponujemy wyrazy: „uwzględniają zasady bezpieczeństwa” zastąpić wyrazami ”uwzględniając zasady bezpieczeństwa”.

W opinii NBP, wątpliwość budzą również przepisy art. 1 pkt 4 lit. c, zgodnie z którymi dane w postaci elektronicznej opatrzone zaawansowanym podpisem elektronicznym będą wywoływać skutki prawne równoważne skutkom sporządzenia dokumentów opatrzonych podpisem własnoręcznym. Brak wymogu użycia bezpiecznego urządzenia do składania podpisu elektronicznego oraz brak certyfikatu wydanego przez

zaufany podmiot sprawia, iż zaawansowany podpis elektroniczny jest w naszej ocenie zbyt słabym narzędziem, aby zrównywać go ustawowo z podpisem odręcznym.

Dodatkowo w kontekście zapisów art. 1 pkt 4 lit a i lit. c , dotyczących dowodu użycia podpisu elektronicznego, budzi wątpliwości nierówne traktowanie osób fizycznych i instytucji. Stawia się znacznie niższe wymagania techniczne odnośnie podpisywania danych umieszczanych przez instytucje w ewidencjach lub rejestrach publicznych (wystarcza zaawansowany podpis elektroniczny) niż wobec obywateli (osób fizycznych, od których wymagany jest bezpieczny podpis elektroniczny złożony w okresie ważności kwalifikowanego certyfikatu służącego do jego weryfikacji).

Jednocześnie, zwracamy uwagę, że poselski projekt ustawy powiela zapisy *komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o podpisie elektronicznym, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych*, do którego Narodowy Bank Polski zgłaszał uwagi w piśmie z dnia 12 lipca 2010 r., znak: GP-PW-MJ-070-1/10/1337/2010.

z powieszeniem

