



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 3758

Warszawa, 27 października 2010 r.

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy posła Adama Krzyškowa.

(-) Bronisław Dutka; (-) Ryszard Galla; (-) Jan Kamiński; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Jan Kochanowski; (-) Adam Krzyšków; (-) Stanisław Lamczyk; (-) Jan Łopata; (-) Janusz Mikulicz; (-) Henryk Milcarz; (-) Jan Musiał; (-) Stanisław Olas; (-) Andrzej Orzechowski; (-) Mirosław Pawlak; (-) Janusz Piechociński; (-) Józef Racki; (-) Stanisław Rakoczy; (-) Wiesław Rygiel; (-) Jan Rzymelka; (-) Henryk Siedlaczek; (-) Tadeusz Sławecki; (-) Tomasz Smolarz; (-) Marian Starownik; (-) Miron Sycz; (-) Andrzej Sztorc; (-) Krzysztof Tyszkiewicz; (-) Stanisław Witaszczyk; (-) Ewa Wolak; (-) Stanisław Żelichowski; (-) Adam Żyliński.

USTAWA

z dnia 2010 r.

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Art. 1.

W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 400h w ust. 4 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
„7) zatwierdzanie wniosków zarządu w sprawach nabycia lub zbycia nieruchomości.”;
- 2) w art. 400k w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) publikowanie w wojewódzkim dzienniku urzędowym informacji rocznych o działalności wojewódzkich funduszy.”;
- 3) w art. 400p dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Do wojewódzkich funduszy nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.²⁾).”;
- 4) w art. 400r ust. 10 otrzymuje brzmienie:
„10. Przepisy ust. 2-9 stosuje się odpowiednio do wojewódzkich funduszy, z tym że organami nadzoru są wojewodowie.”.

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, Nr 111, poz. 708, Nr 138, poz. 865, Nr 154, poz. 958, Nr 171, poz. 1056, Nr 199, poz. 1227, Nr 223, poz. 1464 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 19, poz. 100, Nr 20, poz. 106, Nr 79, poz. 666, Nr 130, poz. 1070 i Nr 215, poz. 1664 oraz z 2010 r. Nr 21, poz. 104, Nr 28, poz. 145, Nr 40, poz. 227, Nr 76, poz. 489, Nr 119, poz. 804 i Nr 152, poz. 1018 i 1019.

²⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206 i Nr 167, poz. 1759, z 2006 r. Nr 126, poz. 875 i Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142.

Uzasadnienie

Zmiana ustawy Prawo ochrony środowiska (zwaną dalej poś), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2010 r., wprowadziła szereg regulacji dotyczących funkcjonowania systemu finansowania ochrony środowiska w Polsce, skupiając się na usprawnieniu działalności Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zapisy dotyczące wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej miały mniej zdecydowany charakter i sprowadziły się do przyjęcia zapisu art. 400 ust. 2 nadającego wojewódzkim funduszom charakter samorządowych osób prawnych. Takie rozwiązanie było świadomym rozwiązaniem przyjętym podczas procedowania projektu. Ponieważ nie istnieje ustawowa definicja samorządowej osoby prawnej, w codziennej praktyce pojawiły się stanowiska interpretujące rozszerzająco intencje ustawodawcy, kwalifikując wojewódzkie fundusze jako wojewódzkie samorządowe osoby prawne bądź też wprost jako wojewódzkie jednostki organizacyjne. Pomimo próby jednolitej interpretacji dokonanej przez Ministerstwo Środowiska (autora przyjętych zmian), spory dotyczące formy prawnej wojewódzkich funduszy nie ustały, stąd zachodzi pilna potrzeba wprowadzenia poprawek do ustawy poś w zakresie funkcjonowania wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zmiana 1 Rozszerza katalog uprawnień rad nadzorczych, wprowadzając obowiązek zatwierdzania przez radę nadzorczą wniosków zarządu w sprawach nabycia lub zbycia nieruchomości. Brak ustawowej kompetencji rady nadzorczej prowadzi do zamrożenia obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność funduszu.

Zmiana 2 Wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, są **samorządowymi osobami prawnymi** w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) powoływanymi w celu wykonywania zadań publicznych i dysponującymi środkami publicznymi. Zgodnie z art. 33 ustawy o finansach publicznych gospodarka środkami publicznymi jest jawna. Nie ulega wątpliwości, że wojewódzkie fundusze gospodarują środkami publicznymi, a więc powinny w pełni realizować zasadę jawności gospodarowania środkami publicznymi. Jednym z instrumentów służących realizacji zasady jawności i przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi przez wojewódzkie fundusze powinien być obowiązek publikacji rocznego sprawozdania z działalności wojewódzkich funduszy w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Od 1 stycznia 2010 r. obowiązki wojewódzkich funduszy ograniczono do składania sprawozdań z działalności zarządowi województwa oraz ministrowi środowiska, rezygnując z publikacji tej informacji w dzienniku urzędowym. Upublicznienie sprawozdania stanowi element dodatkowej kontroli społeczeństwa nad wydatkowaniem środków publicznych przeznaczonych na ochronę środowiska.

Zmiana 3. Zgodnie z art. 400 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r., Nr 25 poz. 150 z późn. zm. – zwana dalej „poś”) wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, są **samorządowymi osobami prawnymi** w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.). Wyżej wymieniony art. 9 pkt 14 stanowi, iż sektor finansów publicznych tworzą wymienione w tym artykule jednostki w tym **samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych**. Z wykładni językowej ww. przepisów wynika zatem, że wojewódzkie fundusze są samorządowymi osobami prawnymi, utworzonymi na mocy ustawy poś, w celu wykonywania zadań publicznych (wykraczających poza katalog zadań województwa).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 stycznia 2005 r. (OSK 1581/04) stwierdził jednoznacznie, iż nie ma podstaw do objęcia zakresem pojęcia wojewódzkiej jednostki organizacyjnej, utworzonego i działającego na mocy ustawy prawo ochrony środowiska – wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Jak zauważył NSA, *„Podstawę utworzenia i zasady organizacji, zakres zadań określa powołana ustawa - Prawo ochrony środowiska. Pełna regulacja w tym zakresie w powołanej ustawie - Prawo ochrony środowiska, jako regulacja szczególna wyłącza stosowanie przepisów ogólnych zawartych w powołanej ustawie o samorządzie województwa”*.

Wprowadzenie zmiany ma na celu jednoznaczne umiejscowienie wojewódzkich funduszy w krajowym systemie finansowania ochrony środowiska, pozwalając na zachowanie jego integralności, co poprawi warunki prowadzenie spójnej polityki ekologicznej w skali kraju.

Zmiana 4 Uchwały podejmowane przez Radę Nadzorczą podlegają nadzorowi w zakresie zgodności z obowiązującym prawem. W zmianie 4 zaproponowano przywrócenie prowadzenia nadzoru przez wojewodę, podobnie jak to się dzieje z uchwałami podejmowanymi przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego funkcjonujące na terenie danego województwa. Pełnienie nadzoru przez wojewodę jest rozwiązaniem sprawdzonym, było bowiem prowadzone przez wojewodów od chwili powstania funduszy do 31.12.2009 roku, przywrócenie tego stanu stanowi dodatkowy element kontroli państwa nad wydatkowaniem środków publicznych przeznaczonych na ochronę środowiska.

Skutki finansowe

Przyjęcie proponowanych zmian nie przyniesie skutków obciążających budżet, będzie skutkować większą przejrzystością i jawnością krajowego systemu finansowania ochrony środowiska.

BAS-WAPEiM-1984/10

Warszawa, 8 listopada 2010 r.

Pan Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
o zgodności poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony
środowiska (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam Krzyśków) z
prawem Unii Europejskiej

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r. Nr 5, poz. 47, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

I. Przedmiot projektu ustawy

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

II. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje spraw objętych projektem ustawy.

III. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

IV. Konkluzje

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 8 listopada 2010 r.

BAS-WAPEiM-1985/10

Pan
Grzegorz Schetyna
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy –
Prawo ochrony środowiska (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adam
Krzysków) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w
rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska ma na celu doprecyzowanie regulacji dotyczącej wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Projekt ustawy nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

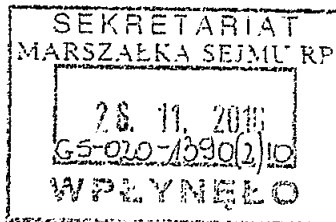
Projekt nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 26 listopada 2010 r.

Posel na Sejm RP
Adam Krzyżków
Klub Poselski PSL



Pan
Stefan Nisiałowski
Wicemarszałek Sejmu RP

W związku z pismem z dnia 25 listopada 2010 r. (GMS - WP - 03-97/10), odnośnie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, jako przedstawiciel wnioskodawców proszę o uzupełnienie, poprzez dodanie na końcu tekstu uzasadnienia następującego stwierdzenia:

„Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.”

Z poważaniem



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 09 grudnia 2010 r.

ZW/0714/183/10

Szanowny Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 listopada 2010 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o zmianie ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województw: lubuskiego, mazowieckiego, śląskiego, małopolskiego, dolnośląskiego, podkarpackiego i warmińsko-mazurskiego.

Bogdan Ciępielewski

/-/ Bogdan Ciępielewski
Dyrektor Biura ZWRP

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 14-12-2010

Uwagi do poselskiego projektu ustawy: o zmianie ustawy – Prawo Ochrony Środowiska

1. art.1 p.1 - Wbrew stanowisku zawartemu w uzasadnieniu projektu w obecnym stanie prawnym nie ma paraliżu w zakresie nabywania, bądź zbywania nieruchomości przez wojewódzkie fundusze. Proponowana zmiana ograniczy swobodę zarządów wojewódzkich funduszy w tym zakresie (wymóg akceptacji ze strony rad nadzorczych w tym zakresie "odciąża" zarządy przy tego rodzaju decyzjach).
2. art.1 p.2 - Poprzednio obowiązek taki istniał i trudno rzeczywiście polemizować z jego powrotem - jawność gospodarowania środkami publicznymi nie podlega dyskusji i uzasadnienie uznać należy za w pełni przekonujące.
3. art.1 p.3 - Z zapisu, że „do wojewódzkich funduszy nie stosuje się przepisów ustawy o samorządzie województwa” jednoznacznie wynika, że funduszy nie można traktować jako wojewódzkich jednostek organizacyjnych, co jest zgodne z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dni. 13 stycznia 2005r. Zapis ten winien ułatwić funkcjonowanie wojewódzkich funduszy i jako taki należy zaopiniować go pozytywnie.
4. art.1 p.4 - Jest to powrót do rozwiązania historycznie utrwalonego, poprzedzającego obecny nadzór zarządów województw. Dzięki niemu osiąga się cel wyartykułowany w uzasadnieniu projektu - dodatkowy element kontroli państwa nad wydatkowaniem środków publicznych.

PRZESZARZADU

Andrzej Jankowski

06.12.06

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE
Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

GR.OP.IV./BH/0724.4-77/10

Warszawa, grudnia 2010 r.

Nr Kanc.:

E-MAIL

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP

W nawiązaniu do prośby o opinię w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, informuję, że w ocenie Samorządu Województwa Mazowieckiego projekt nie zasługuje na pozytywną ocenę, gdyż nie rozwiązuje problemów, zaistniałych w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664)

W wyniku tych zmian, dotychczasowy status prawny Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – osoby prawnej, przekształcony został w samorządową osobę prawną. Wyposażono także organy województwa, sejmik i zarząd województwa w dodatkowe kompetencje, odpowiednio, do uchwalania statutu Funduszu i sprawowania nadzoru nad uchwałami podejmowanymi przez Radę Nadzorczą Funduszu. Na tle tych zmian powstał spór, co do statusu prawnego Funduszu, jako samorządowej osoby prawnej, a szczególnie tego, czy pojęcie „samorządowa osoba prawna” odnosić należy do jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, takich jak gmina, powiatowa, wojewódzka osoba prawna.

W przepisach obowiązującego prawa brak jest definicji „samorządowa osoba prawna”.

Pojęciem tym obok przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska posługują się także przepisy ustawy o finansach publicznych w art. 9 pkt 14 zaliczając je do jednostek sektora finansów publicznych.

Przywoływany przepis ustawy o finansach publicznych określając katalog podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych wskazuje inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, jednostek badawczo-rozwojowych, banków i spółek prawa handlowego. Przepis art. 400 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska został wprowadzony nowelizacją Prawa ochrony środowiska, która zmieniła status Funduszu z „wojewódzkiego funduszu celowego” na „samorządową osobę prawną”. Celem tej i innych zmian w ustawie o ochronie środowiska było dostosowanie statusu Funduszu do zmian systemowych wprowadzonych ustawą o finansach publicznych, która zlikwidowała państwowe (w tym wojewódzkie) fundusze celowe.

Zatem ustawodawca przypisał Fundusze do sfery działalności samorządu terytorialnego, ale w przeciwieństwie np. do ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego nie posłużył się sformułowaniem „samorządowa wojewódzka osoba prawna”, co mogło rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne, co do kwalifikacji Funduszu jako akurat „wojewódzkiej”, a nie innej samorządowej (gminnej, powiatowej) osoby prawnej. W mojej ocenie nie ma miejsca na takie wątpliwości, skoro jasno wynika to z samej nazwy Funduszu: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ponadto – co też oczywiste – żaden inny podmiot samorządu terytorialnego (ani gmina ani powiat) nie posiadają podstaw prawnych do realizacji tego zadania, innymi słowy nie ma żadnych przesłanek aby zakwalifikować Fundusze, jako gminne lub powiatowe osoby prawne. Zadania Funduszy nie są zadaniami gminy ani powiatu (nie są to zadania o charakterze lokalnym – te zadania wykonywały zlikwidowane gminne i powiatowe fundusze ochrony środowiska),

Mazowsze.
serce Polski

choć oczywiście środki funduszu mogą służyć także finansowaniu lokalnych przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa do zakresu działania samorządu województwa należy wykonywanie zadań publicznych o charakterze wojewódzkim, niezastrzeżonych ustawami na rzecz organów administracji rządowej. Niewątpliwie do tej pory Fundusz był państwowym wojewódzkim funduszem celowym, wykonującym zadania publiczne na obszarze województwa i ten jego terytorialny zasięg działalności nie uległ modyfikacji. Po zmianie przepisów dokonanych nowelizacją Prawa ochrony środowiska – nie budzi wątpliwości, iż Fundusz jako samorządowa osoba prawna sytuuje się nadal na poziomie regionalnym, co klasyfikuje Fundusz jako „samorządową wojewódzką osobę prawną”.

Fundusz stanowi zatem nowy instrument wykonawczy dla samorządu województwa, służący realizacji zadań województwa w zakresie ochrony środowiska – por. art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o samorządzie województwa. Szczegółowy zakres zadań Funduszu określa Prawo ochrony środowiska wyznaczając art. 400 dopuszczalny zakres wydatków związanych z ochroną środowiska, które mogą być finansowane przez Fundusz.

Tak więc, w związku z nowym określeniem statusu Funduszu jako samorządowej (wojewódzkiej) osoby prawnej, Fundusz stał się ważnym instrumentem wykonywania przez samorząd województwa jego zadań publicznych z zakresu ochrony środowiska, wpisując się w istniejący mechanizm zarządczy. I tak – dla ilustracji – warto przywołać kilka podstawowych przepisów z tego obszaru: art. 8 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa wskazuje, że w celu wykonywania zadań województwo tworzy wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne. W art. 18 pkt 19 lit. f powyższej ustawy przyznano sejmikowi województwa prawo tworzenia, przekształcania i likwidacji wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek. Art. 41 ust. 2 pkt 6 przyznał zarządowi województwa prawo kierowania działalnością wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, ich kontrolowania a także koordynowania ich pracy, jak również powoływania i odwoływania ich kierowników. Art. 43 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa stanowi, że marszałek województwa jest zwierzchnikiem służbowym kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Z kolei art. 45 ust. 1 ustawy przewiduje, że zarząd województwa wykonuje zadania województwa, m.in. przy pomocy wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych lub wojewódzkich osób prawnych, przy czym wojewódzkimi osobami prawnymi, poza województwem, są samorządowe jednostki organizacyjne, którym ustawy przyznają wprost taki status oraz te osoby prawne, które mogą być tworzone na podstawie odrębnych ustaw wyłącznie przez województwo (art. 47 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa). W przypadku Funduszu nie mamy do czynienia ze wskazaną wyżej ścieżką utworzenia wojewódzkiej osoby prawnej „przez województwo”, nie budzi bowiem wątpliwości, iż Fundusz nie został powołany w drodze uchwały sejmiku – został on w drodze ustawy przekazany do zakresu działania województwa.

W świetle powyższego proponowana nowelizacja nie rozwiąże problemu, a to z tego względu, że nadal Fundusz będzie posiadać status samorządowej osoby prawnej.

W tej sytuacji rozwiązaniem najbardziej racjonalnym byłoby podjęcie jednak inicjatywy ustawodawczej zmieniającej Prawo ochrony środowiska w taki sposób aby jednoznacznie określić status prawny Funduszy - samorządowej osoby prawnej. Zmiany te mogą iść w dwóch kierunkach, po pierwsze przez ustanowienie wojewódzkich funduszy państwową osobą prawną lub po drugie ustanowieniu ich wojewódzką samorządową osobą prawną.

Waldemar Kuliński
/-/
Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Mazowieckiego

Sprawę prowadzi:
Bogdan Hejł
tel. (22) 59 79 229
e-mail: b.hejl@mazovia.pl



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Zespół
Obsługi Prawnej

Katowice, dnia 6 grudnia 2010 r.

CP. 0724 - 20
172010

Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor
Biura Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00 - 236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 listopada 2010 r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące zaopiniowania projektu zmian do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz. U. z 2008r. Nr 25. poz. 150, z późn. zm.) uprzejmie informuję, że nie wnoszę krytycznych uwag do w/w projektu.

Po względem oceny formalno-prawnej projektowanych przepisów nie dostrzegam błędów, które – na tym etapie zmian legislacyjnych – mogą przemawiać za stwierdzeniem ich wadliwości. W związku z tym, w mojej ocenie, treść i sposób redakcji projektowanego uregulowania odpowiada wymaganiom stawianym aktom legislacyjnym przez przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Równocześnie nadmieniam, że w przedmiotowej sprawie zwrócono się do wydziału merytorycznego tuł. Urzędu – Wydziału Ochrony Środowiska, który w piśmie z dnia 3 grudnia br. (znak: OS RP.0725-00040/10) poinformował, iż nie wnosi uwag do projektowanego unormowania.

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 20 78 617
fax. +48 (32) 20 78 618
biuro.prawne@slaskie.pl
www.slaskie.pl

RAJCA PRAWNY
KT-1789
Bożena Janowska-Dziś



Uwagi w przedmiocie projektu ustawy „o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska”.

Zaproponowane przez ustawodawcę zmiany ustawy prawo ochrony środowiska (poś) są nieprecyzyjne oraz zawierają szereg nieodkreślonych zwrotów.

Należy wskazać, iż projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska w proponowanym nowym brzmieniu art. 400p ust. 2 (pkt 3) jest bezzasadny. Celem ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska była bowiem zmiana dotychczasowego statusu wojewódzkiego funduszu jako wojewódzkiego funduszu celowego, na skutek systemowej zmiany ustawy o finansach publicznych, likwidującej państwowe fundusze celowe, w tym państwowe wojewódzkie fundusze celowe. Zgodnie z wykładnią prawa za wojewódzką osobę prawną uznaje się każdy podmiot, jeżeli wynika tak wprost z ustawy niezależnie od tego, kto tworzy taką jednostkę. Wojewódzki fundusz ochrony środowiska i gospodarki wodnej na mocy wspomnianej ustawy stał się samorządową osobą prawną, co nadaje tej ustawie charakter ustawy szczególnej w stosunku do ustawy o samorządzie województwa. Dokonana zmiana w sposób zasadniczy zmieniła ustrój wojewódzkiego funduszu, który z mocy prawa jest od 1 stycznia 2010 r. wojewódzką samorządową osobą prawną, a nie jak twierdzi Ministerstwo (pismo z dnia 27 stycznia br. znak: DPOIŚfs-791-100001/4492/10/ID), nieodkreślony rodzajowo, w istocie hybrydową, samorządową osobą prawną.

Natomiast proponowany zapis pkt. 4 projektu ustawy tj. art. 400r ust. 10 również wydaje się być niedopuszczalny, bowiem kontrolę nad wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi sprawuje z mocy ustawy o samorządzie województwa - zarząd województwa. Wojewódzkie fundusze jako samorządowe osoby prawne, z mocy ustawy podlegają kontroli zarządu województwa jako właściwemu w zakresie kompetencji nad własną jednostką organizacyjną (art. 41 ust 2 pkt 6).

Oczywistym jest, iż wojewoda sprawuje nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego. Natomiast wojewódzkie fundusze są samorządowymi osobami prawnymi a zatem podlegają kontroli samorządów województw. Tym samym nie można utożsamiać nadzoru nad jednostką samorządu terytorialnego z nadzorem nad samorządową osobą prawną. Wprowadzenie propozycji zawartej w pkt. 4 niniejszego projektu spowoduje brak przejrzystości regulacji nadzoru nad wojewódzkimi funduszami, gdyż z zakresu kontroli zarządów województw bezpodstawnie zostanie usunięta kontrola nad uchwałami WFOŚu.

Należy również wskazać, iż wyrok NSA z 13 stycznia 2005 roku na który powołuje się projektodawca w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu, był aktualny w świetle poprzedniego stanu prawnego obowiązywania ustawy Prawo ochrony środowiska, co do charakteru prawnego wojewódzkiego funduszu.

Celowym wydaje się również doprecyzowanie zapisu art. 400 ust. 2 ustawy prawo ochrony środowiska tak aby wskazać, iż wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, są wojewódzkimi samorządowymi osobami prawnymi.

Uwagi z woj. dolnośląskiego

Należy bardzo pozytywnie ocenić proponowane zmiany w ustawie prawo ochrony środowiska. Wprowadzenie w życie tych zmian, wyeliminuje wątpliwości dotyczące działalności wojewódzkich funduszy i statusu organów wojewódzkich funduszy.

Drobna uwaga dotyczy doprecyzowania proponowanej w projekcie regulacji, a mianowicie:
1/ w art. 400h. w ust. 4 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w następującym brzmieniu:

„7) zatwierdzanie wniosków zarządu w sprawach nabycia lub zbycia nieruchomości stanowiących własność wojewódzkich funduszy.”

Proponowaną zmianę zaznaczono kolorem podkreśleniem.

Zbigniew Dynak

Dyrektor

Departament Rozwoju Regionalnego

tel. 071 776 93 91, 071 776 90 15, fax. 071 776 95 15

e-mail: zbigniew.dynak@dolnyslask.pl

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego

Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław

<http://www.dolnyslask.pl>

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**

RŚ.VI.NS.0724/1-39/10

Rzeszów; 2010-12-08

**Pan
Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP**

W odpowiedzi na przesłane e-mailem pismo z dnia 30 listopada 2010 r., dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska, uprzejmie informuję, iż nie zgłaszam do niego uwag.

W szczególności zgadzam się z zapisem projektu dotyczącym zmiany art. 400r ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w zakresie przywrócenia wojewodów jako organu nadzoru nad działalnością wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W sytuacji, gdy wojewodowie są w świetle obowiązujących przepisów prawa organami nadzoru nad działalnością samorządów, wydaje się być zasadne, aby uchwały podejmowane przez rady nadzorcze wojewódzkich funduszy były sprawdzane pod kątem zgodności z prawem przez ten sam organ – tj. wojewodów, zwłaszcza uwzględniając, że wojewódzkie fundusze to samorządowe osoby prawne.

CZŁONEK ZARZĄDU

Lucjan Kuźniar



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE

P.0531 - 247/2010

Olsztyn, 06.12.2010r.

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska zakłada wprowadzenie kilku zmian mających na celu usprawnienie funkcjonowania wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej:

- 1) zatwierdzanie przez Radę Nadzorczą wniosków Zarządu w sprawach nabycia lub zbycia nieruchomości;
- 2) obowiązek publikacji rocznego sprawozdania z działalności wojewódzkich funduszy w wojewódzkim dzienniku urzędowym;
- 3) wyłączenie ze stosowania w stosunku do wojewódzkich funduszy, ustawy o samorządzie województwa (co ma na celu bardziej jednoznaczne określenie statusu prawnego wojewódzkich funduszy);
- 4) powierzenie wojewodzie nadzoru nad uchwałami Rady Nadzorczej w zakresie zgodności z obowiązującym prawem (tak, jak funkcjonowało to do 31.12.2009r.),

W proponowanych zakresie przedłożony projekt ustawy nie budzi zastrzeżeń formalno-prawnych.

DYREKTOR
Departamentu Prawnego
RADA PRAWNY

mgr Elżbieta Ciesielska



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XIX piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (0-22) 656 63 34, fax. (0-22) 656 63 33
Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (0-18) 477 86 00,
fax. (0-18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Kotowski
POWIAT OPATOWSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Marta Kempańska
POWIAT ŚWITCKI

Andrzej Piłonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Marek Trams
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jani Gołonka
POWIAT NOWOSĄDECKI

Andrzej Jęca
POWIAT KOŚCIANSKI

Ligia Krajewsku
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Ryszard Kurp
POWIAT WOLCZYŃSKI

Henryk Łakwa
POWIAT OPOLSKI

Krzysztof Lit
POWIAT SZCZECIŃSKI

Krzysztof Maciejewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Włodzisław Pietraczuk
POWIAT HAJNOWSKI

Józef Reszke
POWIAT WIEJHEROWSKI

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snański
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Wacław Strażewicz
POWIAT GIŻYCKI

Marek Szponiar
POWIAT OŁAWSKI

Zdzisław Szulski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Michał Karalus
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CIA PRZEWODNICZĄCEGO
Szczepan Oldakowski
POWIAT SUWAŃSKI

CZŁONKOWIE

Jarosław Brózda
POWIAT BELCHATOWSKI

Sławomir Jeziński
POWIAT ELBLĄSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Ryszard Uzóg
POWIAT BRZESKI /woj. MAŁOPOLSKIE/

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Zygmunt Worsza
POWIAT ŚWIDNICKI

Zbigniew Zbikowski
POWIAT ALEKSANDROWSKI

SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Or. A. 0531/43/10

Warszawa, 29 listopada 2010 rok

SEKRETARIAT SZEFA I.

WPLYNEŁO

Szef Kancelarii Sejmu dnia 29.11.2010 200.....

(podpis)

W odpowiedzi na pismo z dn. 24 listopada 2010 roku w przedmiocie wyrażenia opinii o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska informuję, że Związek Powiatów Polskich przedmiotowy projekt opiniuje negatywnie.

Uzasadnienie

Przedłożony projekt ustawy ma na celu wprowadzenie zmian porządkowych dotyczących funkcjonowania wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Zaproponowane zmiany – co do zasady – nie budzą wątpliwości, z wyjątkiem jednej, która przesądza o negatywnej opinii co całości projektu. Projektodawcy poprzez zmianę ust. 10 w art. 400r Prawa ochrony środowiska przenoszą nadzór nad wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska z zarządu województwa na wojewodów. W uzasadnieniu motywowane jest to analogią do nadzoru nad uchwałami podejmowanymi przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i fakt, że jest to rozwiązanie sprawdzone w stanie prawnym obowiązującym do 31 grudnia 2009 roku. Propozycję tą odczytujemy jednoznacznie jako próbę stopniowego scentralizowania funkcjonowania funduszy ochrony środowiska. Czymś innym jest bowiem nadzór nad jednostkami samorządu terytorialnego, a czym innym – nadzór nad osobami prawnymi podległymi określonej strukturze samorządu.

W tej sytuacji wydano opinię jak na wstępie.

Z poważaniem

Sekretarz Generalny
Związku Powiatów Polskich

Rudolf Borusiewicz