



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 3117
Warszawa, 19 lutego 2010 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Wikińskiego.

(-) Anna Bańkowska; (-) Henryk Gołębiewski; (-) Izabela Jaruga-Nowacka; (-) Ryszard Kalisz; (-) Sławomir Kopyciński; (-) Bożena Kotkowska; (-) Zbigniew Matuszczak; (-) Jarosław Matwiejuk; (-) Krzysztof Matyjaszczyk; (-) Henryk Milcarz; (-) Tadeusz Motowidło; (-) Grzegorz Napieralski; (-) Wojciech Pomajda; (-) Stanisława Prządka; (-) Jolanta Szymanek-Deresz; (-) Jerzy Wenderlich; (-) Marek Wikiński; (-) Bogusław Wontor; (-) Stanisław Wziątek; (-) Ryszard Zbrzyzny.

USTAWA

z dnia 2010r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych

Art. 1

W ustawie z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 z późn. zm.), w art. 26 ust. 1 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) składek określonych w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późn. zm.), zapłaconych w roku podatkowym przez małżonka na jego własne, dobrowolne ubezpieczenie emerytalne i rentowe, pod warunkiem że:

- a) małżonkowie są opodatkowani łącznie od sumy swoich dochodów, na zasadach określonych w art. 6 ust. 2,
- b) kwota tych składek nie została odliczona przez podatnika lub jego małżonka na podstawie pkt 2 lit. a.”

Art. 2

Dla ustalenia kwoty należnego podatku dochodowego z tytułu dochodów osiągniętych w 2009 r. stosuje się przepis art. 26 ust. 1 pkt 2a ustawy wymienionej w art. 1.

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2011r.

UZASADNIENIE

Aktualny stan prawny i potrzeba uchwalenia ustawy

Zgodnie z art. 67 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego po osiągnięciu wieku emerytalnego”. W praktyce polski system emerytalny, poza nielicznymi wyjątkami (służby mundurowe, sędziowie, prokuratorzy) jest systemem składkowym – a więc warunkiem uzyskania prawa do emerytury jest wcześniejsze opłacanie składek. Ustawa z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, regulująca kwestie zabezpieczenia emerytalnego dla grup społecznych uzyskujących dochody ze wszystkich źródeł pozarolniczych, definiuje w sposób bardzo szeroki i kompleksowy krąg osób podlegających obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu. Z obowiązkiem tym wiąże się konieczność opłacania składek, w tym emerytalnej i rentowej – bądź wspólnie z np. pracodawcą lub zleceniodawcą, bądź też samodzielnie. Równocześnie, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, kwoty opłaconych przez podatnika składek (na jego ubezpieczenie) pomniejszają dochód przy ustalaniu podstawy obliczenia podatku.

Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych przewiduje też możliwość dobrowolnego ubezpieczenia emerytalno-rentowego (art. 7, art. 9 ust. 5, art. 10 tej ustawy). W praktyce są to jednak przepisy bardzo rzadko wykorzystywane – obecnie dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega w Polsce ok. 4000 osób.

Z punktu widzenia celów niniejszej ustawy szczególne znaczenie mają dwie grupy osób, które mogą zgłosić się do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego i które zresztą dominują obecnie w gronie takich ubezpieczonych:

- 1) osoby, które sprawują opiekę nad członkiem rodziny spełniającym warunki do przyznania zasiłku pielęgnacyjnego (np. nad niepełnosprawnym dzieckiem) i w związku z tym nie mogą podjąć działalności zarobkowej, powodującej obowiązek ubezpieczenia społecznego (art. 7 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych),
- 2) osoby kontynuujące ubezpieczenie po ustaniu obowiązku ubezpieczenia społecznego (np. osoby które przerwały pracę w związku z koniecznością zajęcia się domem i wychowaniem dzieci) – jeżeli okres takiego ubezpieczenia nie przekracza 10 lat to dodatkowo mają prawo do gwarancji minimalnej emerytury (art. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

W praktyce dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlegają najczęściej kobiety – które w ramach rodzinnego podziału zadań zajmują się domem i wychowaniem dzieci, podczas gdy mąż zapewnia rodzinie środki finansowe. Niestety skala takiego ubezpieczenia jest dalece niewystarczająca, dotyczy bowiem zaledwie kilku procent ogólnej liczby osób, które mogłyby zostać takim ubezpieczeniem objęte.

Fakt, że wiele kobiet wykonujących prace domowe nie jest objętych systemem ubezpieczeń społecznych, może mieć dla nich bardzo poważne, negatywne konsekwencje. W pewnych sytuacjach życiowych mogą one pozostać bez jakiegokolwiek źródła dochodów na okres starości (np. rozpad małżeństwa, śmierć męża, w sytuacji gdy wdowie nie przysługuje renta rodzinna).

Zasadniczą i najważniejszą barierą, powodującą nikle zainteresowanie dobrowolnymi ubezpieczeniami społecznymi jest bariera finansowa – podstawa wymiaru składek musi być równa co najmniej kwocie najniższego wynagrodzenia (obecnie 1 317 zł), co oznacza że najniższa dopuszczalna

kwota składek wynosi około 300 zł. Także system podatkowy nie tylko nie sprzyja popularności tych ubezpieczeń ale jeszcze je dyskryminuje.

W świetle obecnego stanu prawnego, gdyby osoba podlegająca dobrowolnemu ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu, uzyskiwała jakiegokolwiek dochody podlegające opodatkowaniu, ale nie wiążące się z powstaniem obowiązku ubezpieczenia społecznego (np. z tytułu umowy o dzieło), mogłaby dokonać odliczenia kwoty swoich składek na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jeżeli jednak ta osoba nie uzyskuje żadnych dochodów – nie ma możliwości takiego odliczenia.

W praktyce więc kwota opłaconych składek pochodzi z dochodu współmałżonka, oczywiście wcześniej opodatkowanego. A w przyszłości, gdy osobie dobrowolnie ubezpieczonej będzie wypłacana emerytura – konieczne będzie zapłacenie przez nią podatku dochodowego od osób fizycznych. Mamy więc tym wypadku do czynienia ze swoistym podwójnym opodatkowaniem, bowiem pieniądź opodatkowany, wprowadzony do systemu emerytalnego podlega ponownie opodatkowaniu w momencie wypłaty świadczenia – mimo że składka emerytalno-rentowa wszystkich innych ubezpieczonych jest płacona na zasadzie „przed opodatkowaniem” (a więc odliczana).

Celem projektowanej ustawy jest zwiększenie atrakcyjności dobrowolnych ubezpieczeń społecznych (emerytalno-rentowych). W ten sposób powinno zwiększyć się grono osób (w praktyce głównie kobiet), mających zapewnioną na starość choćby podstawową niezależność finansową. Dla rodzin sprawujących opiekę nad niepełnosprawnym dzieckiem, rodzin wielodzietnych czy rodzin, których szczególna sytuacja nie pozwala na zaangażowanie zawodowe obojga rodziców uzyskanie realnej (a więc akceptowalnej z punktu widzenia finansowego) możliwości dobrowolnego

ubezpieczenia społecznego będzie ważnym czynnikiem wzmacniającym pozycję tego z małżonków, który wykonuje zadania „domowe”.

Projektowana ustawa eliminuje także z systemu podatkowego oczywistą niesprawiedliwość, wynikającą z opisanego powyżej mechanizmu „podwójnego opodatkowania”.

Istota projektowanych rozwiązań

Projektowana ustawa stwarza wszystkim małżeństwom rozliczającym się wspólnie, a więc małżeństwom, w których przez cały rok podatkowy istniała wspólność majątkowa, praktyczną możliwość odliczenia od dochodów kwoty składek na dobrowolne ubezpieczenie emerytalno-rentowe także w sytuacji, gdy jeden z tych małżonków nie uzyskuje żadnego dochodu – co obecnie jest niemożliwe.

Prawo do odliczenia kwoty zapłaconych składek na dobrowolne ubezpieczenie emerytalno-rentowe jednego z małżonków będzie bowiem miał ten z małżonków, który uzyskuje dochód podlegający opodatkowaniu.

Niewątpliwie takie rozwiązanie jest elementem wzmacniającym politykę prorodzinną. Zapewnienie zabezpieczenia materialnego na okres starości będzie niewątpliwie czynnikiem dającym szczególnie młodym rodzicom większy komfort w podejmowaniu decyzji dotyczących modelu ich własnej rodziny i podziału ról pomiędzy rodzicami.

Tego typu rozwiązanie jest też w pełni zbieżne z istotą wspólności majątkowej. Nawet bowiem w sytuacji, gdy tylko jeden z małżonków uzyskuje dochód, majątek powstały z tego dochodu jest wspólnym majątkiem obu małżonków. Uzależnianie możliwości dokonania odliczeń od tego, kto formalnie jest płatnikiem składki (co obecnie występuje), w sytuacji gdy składka jest finansowana z ich wspólnego majątku, jest rozwiązaniem

sztucznym, nieadekwatnym do ogólnej koncepcji majątku wspólnego małżonków, głęboko zakorzenionej w prawie polskim.

Z uwagi na brak negatywnych skutków dla budżetu, jak również fakt, że rozwiązanie jest korzystne dla podatników, proponuje się aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2011 r. i miała zastosowanie do rozliczeń podatkowych za 2010 r.

Przewidywane skutki projektowanych rozwiązań oraz sposoby finansowania

Z punktu widzenia zasadniczego celu ustawy należy oczekiwać, że obecna liczba osób podlegających dobrowolnemu ubezpieczeniu społecznemu będzie zwiększała się systematycznie, osiągając w 2011 r. co najmniej poziom kilkunastu tysięcy. Wnioskodawcy oczekują, że wraz z poprawą sytuacją materialnej społeczności będzie także rosło zainteresowanie dobrowolną formą ubezpieczenia emerytalno-rentowego. Jest możliwe, że w ciągu 6-8 lat systemem tym zostanie objętych nawet połowa osób nie podejmujących działalności zarobkowej, w związku z brakiem możliwości pogodzenia zadań rodzinnych i zawodowych.

Z punktu widzenia indywidualnej rodziny z I grupy podatkowej (18%), przy założeniu minimalne wynagrodzenie 1 317 zł efektywny miesięczny koszt najniższej możliwej składki wyniesie ok. 200 zł. Dla rodzin z II grupy podatkowej ten koszt będzie nieznacznie niższy. Dla porównania - w czerwcu 2007 r., a więc przed obniżką składki rentowej i przed wprowadzeniem proponowanych zmian podatkowych, przy najniższym wynagrodzeniu w kwocie 936 zł, miesięczna kwota najniższej, możliwej składki to nieco ponad 300 zł. Nowa regulacja może więc być silnym bodźcem do wzrostu zainteresowania dobrowolnymi ubezpieczeniami emerytalno-rentowymi.

Szacowanie skutków budżetowych dokonano przyjmując następujące założenia:

- najniższe wynagrodzenie w 2010 r. 1 317 zł zł
- składka emerytalna bez zmian (19,52%), składka rentowa 6%,
- przeciętna liczba osób objętych dobrowolnym ubezpieczeniem społecznym w II połowie w 2010 r. to ponad 4500 osób.
- stopy podatkowe 18 i 32%; prognozowana liczba rodzin korzystających z projektowanego odliczenia w poszczególnych progach podatkowych to 90% opodatkowanych wg stawki 18% i 10% opodatkowanych wg. stawki 32%,
- 65% osób objętych dobrowolnym ubezpieczeniem jest członkami OFE (założenie wnioskodawców) – a więc 7,3% składki emerytalnej trafi nie do FUS lecz do OFE,
- przyjęto, że skutki związane z proponowaną zmianą w ustawie podatkowej są odczuwane w kolejnym roku podatkowym, gdy następuje złożenie deklaracji i faktyczne dokonanie odliczeń,
- obliczone kwoty zaokrąglono do 0,1 mln. zł.

Wyniki szacunków przedstawia poniższa tabela (dane w mln. zł):

	2011 r.	2012 r.
Wpływy z tytułu składki emerytalno-rentowej	27,6	43,0
w tym wpływy do FUS (równe zmniejszeniu dotacji budżetu)	25,8	35,0
Kwota odliczeń podatkowych	6,4	8,7
Saldo – efekt dla finansów publicznych	+19,4	+26,3

Tak więc proponowane rozwiązanie ma nie tylko pozytywny efekt dla rodzin i systemu emerytalnego, ale także, choć w niewielkim stopniu, pozwala na zmniejszenie bieżącej dotacji budżetu do FUS.

Akty wykonawcze związane z projektowaną ustawą

Uchwalenie projektowanej nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie spowoduje konieczności wydawania nowych, jak również zmiany istniejących, aktów prawnych.

Zgodność projektowanej regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Przedłożony projekt ustawy nie był poddany konsultacjom społecznym w rozumieniu art. 34 ust 3 Regulaminu Sejmu RP.

Warszawa, 2 marca 2010 r.

BAS – WAPEiM – 304/10

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wikiński)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2009 r. Nr 5, poz. 47 oraz Nr 81, poz. 998) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy zmierza do dodania w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 14, poz. 176, ze zmianami) punktu 2a, zgodnie z którym podstawą obliczenia podatku jest dochód ustalony zgodnie z przepisami ustawy, po odliczeniu m.in. kwoty składek na ubezpieczenie społeczne zapłaconych w roku podatkowym przez małżonka na jego własne dobrowolne ubezpieczenie emerytalne i rentowe, pod warunkiem że małżonkowie są opodatkowani łącznie od sumy swoich dochodów, oraz że kwota tych składek nie została odliczona przez podatnika lub jego małżonka na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 litera a ustawy.

Projekt zawiera przepis przejściowy. Ustawa miałaby wejść w życie w dniu 1 stycznia 2011 r.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje zagadnień objętych proponowaną ustawą.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projekt ustawy obarczony jest wadami legislacyjnymi utrudniającymi ustalenie zawartych w nim norm prawnych. Ustawa z dnia 6 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 209,

poz. 1316, ze zmianami) dodała do art. 26 ust. 1 punkt 2a (zmiana weszła w życie z dniem 1 grudnia 2008 r.). Z przedstawionego projektu nie wynika, czy intencją wnioskodawców jest skreślenie na mocy art. 1 projektu obecnie obowiązującego art. 26 ust. 1 pkt 2a ustawy zmienianej i zastąpienie go nową treścią, czy wprowadzenie nowego przepisu w nowej jednostce redakcyjnej. Zaproponowany art. 2 projektu zawiera odesłanie do art. 26 ust. 1 pkt 2a ustawy zmienianej. Wobec zgłoszonej uwagi do art. 1 projektu wątpliwości budzi zaproponowane odesłanie. Nie jest bowiem jasne, czy chodzi o art. 26 ust. 1 pkt 2a o treści wprowadzonej w ustawie z dnia 6 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, czy o nową jednostkę redakcyjną, o treści zaproponowanej w projekcie.

3.2. Przedmiot proponowanej w art. 1 projektu zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli odliczenie od dochodu stanowiącego podstawę obliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych kwot składek na ubezpieczenie społeczne zapłaconych w roku podatkowym przez małżonka na jego własne dobrowolne ubezpieczenie emerytalne i rentowe – pod warunkiem, że małżonkowie są opodatkowani łącznie od sumy swoich dochodów, oraz że kwota tych składek nie została odliczona przez podatnika lub jego małżonka na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 litera a ustawy zmienianej – nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzje

Projekt ustawy obarczony jest wadami legislacyjnymi utrudniającymi ustalenie zawartych w nim norm prawnych. Przedmiot proponowanej w art. 1 projektu zmiany ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Ostateczna opinia o zgodności projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych będzie mogła być wydana po usunięciu wad wskazanych w pkt 3. 1. opinii.

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 2 marca 2010 r.

BAS – WAPEiM – 305/10

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Wikiński) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu

Projekt ustawy zmierza do dodania w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. Nr 14, poz. 176, ze zmianami) punktu 2a, zgodnie z którym podstawą obliczenia podatku jest dochód ustalony zgodnie z przepisami ustawy, po odliczeniu m.in. kwoty składek na ubezpieczenie społeczne zapłaconych w roku podatkowym przez małżonka na jego własne dobrowolne ubezpieczenie emerytalne i rentowe, pod warunkiem że małżonkowie są opodatkowani łącznie od sumy swoich dochodów, oraz że kwota tych składek nie została odliczona przez podatnika lub jego małżonka na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 2 litera a ustawy.

Projekt ustawy obarczony jest wadami legislacyjnymi utrudniającymi ustalenie zawartych w nim norm prawnych. Przedmiot proponowanej w art. 1 projektu zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Materia projektu wskazuje, że nie jest to projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a Regulaminu Sejmu.

Ostateczna opinia o wykonującym charakterze projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych będzie mogła być wydana po usunięciu wad legislacyjnych

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPŁYNEŁO

dnia 07 05 2010 200..... r.

(podpis)



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Warszawa, dnia 6 maja 2010 r.

BSA III - 021- 69/10

**Pan
Lech CZAPLA
p.o. Szefa Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ellis, nie,

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia 2010 r., GMS-WP-183-60/10 uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy na podstawie art. 1 p. 3 ustawy o Sądzie Najwyższym z dnia 23 listopada 2002 r. (Dz. U. Nr 240, poz. 2052 ze zm.) nie uznaje za celowe opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.**

Z poważaniem

Prof. dr hab. Lech GARDOCKI



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WOK 020-57/10

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPLYNEŁO
dnia.....18.05.2010..... 200..... r.

.....
(podpis)

Warszawa, 17 maja 2010 r.

Dot. GMS-WP-183-60/10

Pan Lech CZAPLA
p.o. Szefa Kancelarii Sejmu RP

Wznowy Panie Ministrze!

W związku z nadesłanym projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z prośbą o wyrażenie opinii uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym w dniu 12 maja 2010 r. postanowiła nie zgłaszać uwag do ww. projektu.

z pozdrowieniami

A Górski

SSN Antoni Górski

Warszawa, 18 maja 2010 r.

GP-PW-MJ-070-1/10/1033/2010

Pan

Lech Czapla

p.o. Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 kwietnia 2010 r. (znak: GMS-WP-183-60/10) dotyczącego *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych* uprzejmie informuję, że Narodowy Bank Polski nie zgłasza uwag do powyższego dokumentu.

z poważaniem



WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 19.05.2010

Warszawa, dnia 20 maja 2010 r.

P - 810/2010

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa*Szanowny Panie Ministrze*

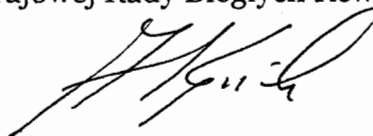
W imieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów bardzo serdecznie dziękuję za przesłanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (pismo z dnia 28 kwietnia 2010 r., znak: GMS-WP-183-60/10).

Jednocześnie pragnę poinformować, że Krajowa Izba Biegłych Rewidentów nie zgłasza uwag do ww. projektu ustawy.

Z powierzeniem

P r e z e s

Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



Adam Kęsik

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu **31-05-2010**



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 18 maja 2010 r.

ZW/0714/74/10

Szanowny Pan
Lech Czapla
p.o. Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia br. w sprawie przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: **o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**, w załączeniu, przesyłamy opinie otrzymane z województw: zachodniopomorskiego i śląskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP

00-236 Warszawa
ul. Świętojerska 5/7
tel. +48 22/ 831 14 81
fax +48 22/ 831 14 42
www.zwrp.pl
e-mail: biuro@zwrp.pl

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu *18.05.2010*



Szczecin, 11 maja 2010 r.

dot. GM.II.0714/II-27/10

Pan Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa

OPINIA

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO
do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym
od osób fizycznych.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zmierzający do umożliwienia podatnikom (*małżonkom rozliczającym się wspólnie*) odliczanie od dochodów stanowiących podstawę do obliczenia należnego podatku dochodowego składek na dobrowolne ubezpieczenie emerytalne i rentowe, jest korzystny dla podatników i być może spowoduje wzrost zainteresowania dobrowolnymi ubezpieczeniami emerytalno – rentowymi. Projekt ten, jak stwierdzono w jego uzasadnieniu, nie wiąże się z negatywnymi skutkami, jednak – co należy podkreślić – tylko dla budżetu państwa.

Z zawartych w tym uzasadnieniu liczb ilustrujących szacowane skutki wprowadzenia projektowanej zmiany ustawy wynika bowiem, iż kwota odliczeń podatkowych wzrośnie, a to oznacza mniejsze wpływy budżetu państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych. Zmniejszenie dochodów budżetu państwa z powyższego tytułu jest równoznaczne ze zmniejszeniem dochodów jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziału w tym podatku. Tak więc projektowana ustawa, choć korzystna dla podatników i neutralna, a w zasadzie korzystna dla budżetu państwa (*spowoduje bowiem zmniejszenie dotacji budżetu w kwocie równej zwiększonym wpływom do FUS*) może spowodować negatywne skutki dla budżetów JST, które aktualnie trudno oszacować.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Husejko

WPLYNĘŁO 2010-05-17
201346/2010.



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO**

Bogusław Śmigiecki

Katowice, dnia 12 maja 2010r.
08.0724-95/10

Pan

Bogdan Ciepiewski

Dyrektor

Biura Związku Województw RP

ul. Świętojerska 5/7

00 - 236 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 maja 2010r. (przesłane drogą elektroniczną) dotyczące poselskiego projektu zmian w ustawie z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, uprzejmie informuję, że nie wnoszę negatywnych uwag do treści tego aktu.

Pragnę jednocześnie zaznaczyć, że zakres spraw podlegających regulacji według przepisów projektowanej ustawy nie dotyczy zadań realizowanych przez samorząd województwa, i - jako taki - nie ma związku z kompetencjami organów tego samorządu.

Dokonując oceny formalno-prawnej projektu informuję, że nie wnoszę zastrzeżeń do jego treści, gdyż spełnia on wymagania ustalone przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002r. Nr 100, poz. 908).

Z poważaniem,
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogusław Śmigiecki
Bogusław Śmigiecki

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46
40-057 Katowice
tel. +48 (32) 255 35 34
fax +48 (32) 251 99 99
marszal@slscia-region.pl
www.slscia-region.pl



WPŁYNEŁO 2010-05-17
201343/2010.



WICEPRZEWODNICZĄCA
OGÓLNOPOLSKIEGO POROZUMIENIA
ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH
WIESŁAWA TARANOWSKA

Warszawa, 2 czerwca 2010 r.

OPZZ-Z2/WT/549/10/AS

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 07.06.2010

W odpowiedzi na pismo GMS-WP-183-60/10 w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych uprzejmie informuje, że nie popiera przedłożonej inicjatywy.

Zdaniem wnioskodawców proponowane „rozwiązanie jest elementem wzmacniającym politykę prorodzinną”, zaś skala dobrowolnego „ubezpieczenia jest dalece niewystarczająca, dotyczy bowiem zaledwie kilku procent ogólnej liczby osób...”.

Zdaniem OPZZ niewielka liczba osób objęta dobrowolnym ubezpieczeniem nie ulegnie powiększeniu poprzez wprowadzenie proponowanych ulg podatkowych. Poruszony problem leży bowiem na podstawowej przyczynie, jaką jest relatywnie niski poziom dochodów społeczeństwa, którego nie stać na

- umieszczenie osoby wymagającej opieki w wyspecjalizowanej jednostce
- zapewnienia pomocy osoby trzeciej
- rezygnacji z pracy z uwagi na pogorszenie sytuacji materialnej rodziny.

Proponowana zmiana nie dotyczy zatem przyczyny lecz jedynie jednego z wielu skutków jakie odczuwa społeczeństwo z uwagi na niskie dochody.

W praktyce na rezygnację z pracy, utrzymywanie rodziny przez jednego z małżonków oraz opłacanie składki za drugiego stać jedynie osoby dobrze sytuowane.

OGÓLNOPOLSKIE POROZUMIENIE ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH

00-924 Warszawa, ul. Kopernika 36/40

tel.: 022 551 55 16, fax: 022 551 55 27

e-mail: taranowska@opzz.org.pl, www: <http://opzz.org.pl>

Nie można nie zgodzić się z tezą, że rozwiązanie jest elementem polityki prorodzinnej. Każda polityka ma jednak swoje cele a narzędzia w niej stosowane mają określoną hierarchię ważności uzależnioną właśnie od tych celów. Związki zawodowe nie uważają, że najważniejszym celem polityki prorodzinnej jest dalsze wzmocnienie finansowe rodzin znajdujących się w dobrej sytuacji materialnej, kiedy brak jest środków budżetowych na podwyższanie zasiłków z pomocy społecznej do poziomu zabezpieczającego egzystencję, brak środków na podwyższenie kwot uprawniających do świadczeń rodzinnych i samych świadczeń i innych form pomocy dla dzieci, które zagrożone są ubóstwem w stopniu niespotykanym w Europie.

Z tych kilku zasadniczych powodów Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych wyraża przekonanie, że przedłożenie poselskie zostanie odrzucone.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink, appearing to read "J. Karanicki". The signature is written in a cursive style with a prominent initial "J" and a long, sweeping underline.