



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XIX piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (0-22) 656 63 34, fax. (0-22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (0-18) 477 86 00,
fax. (0-18) 477 86 11, e-mail: zpp@zpp.pl, biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Kotowski
POWIAT OPATOWSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Marzenna Kempańska
POWIAT ŚWIECKI

Andrzej Płotko
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Marek Trąmbski
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Zdzisław Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Jan Gołenka
POWIAT NOWOSĄDECKI

Andrzej Jęcz
POWIAT KOŚCIAŃSKI

Ligia Krąjewska
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m. st. WARSZAWA

Ryszard Kurp
POWIAT WOLSZTYŃSKI

Henryk Łakwa
POWIAT OPOLSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECIŃSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZEŃSKI

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Włodzisław Pietruczuk
POWIAT HAJNOWSKI

Józef Ruszko
POWIAT WEJHEROWSKI

Zenon Rodzik
POWIAT OPOCKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Śniarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Władysław Strażewicz
POWIAT GRZYCKI

Marek Szponar
POWIAT OŁAWSKI

Zdzisław Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Michał Karaluc
POWIAT PLESZEWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Szczepan Oklakowski
POWIAT SUWAŃSKI

CZŁONKOWIE

Jarosław Bródza
POWIAT BEŁCHATOWSKI

Sławomir Jęzierski
POWIAT FLAKI

Józef Jodkowski
POWIAT RZESZOWSKI

Ryszard Ozóg
POWIAT BRZEŃSKI /woj. MAŁOPOLSKIE/

Józef Świączyna
POWIAT STRZELECKI

Zygmunt Worsa
POWIAT ŚWIDNICKI

Zbigniew Zbikowski
POWIAT ALIKSANDROWSKI

SEKRETARZ GENERALNY

Rudolf Borusiewicz

Or. A. 0715/226/10

12 lipca 2010 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS
WPŁYNEŁO

dnia 12 07 2010 r.
(podpis)

Szanowny Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 czerwca 2010 roku (doręczone 14 czerwca 2010 roku) Związek Powiatów Polskich posełski projekt ustawy o zapobieganiu skutkom powodzi (druk nr 3116)

opiniuje negatywnie.

Uzasadnienie

Powódź, która dotknęła w bieżącym roku nasz kraj, niewątpliwie pokazała na niedociągnięcia w istniejącym systemie ochrony przeciwpowodziowej. Konieczne są zatem pilne, lecz jednocześnie przemyślane zmiany i udoskonalenia tego systemu. Podkreślić przede wszystkim należy to, że pilność zmian nie zwalnia z obowiązku dbałości o jakość stanowionego prawa. Niestety przedłożony projekt zawiera liczne wady – tak merytoryczne, jak i redakcyjne. I tak w kolejności jednostek redakcyjnych:

- 1) zgodnie z §18 ust. 1 Zasad Techniki Prawodawczej zawarty w tytule przedmiot ustawy określa się możliwie najzwięźle, jednakże w sposób adekwatnie informujący o jej treści. Wybrany przez wnioskodawców tytuł nie spełnia tego warunku – cała ustawa poświęcona jest zapobieganiu powodzi, nie zaś jej skutkom. Konieczna zatem wydaje się zmiana tytułu na „ustawa o zapobieganiu powodzi”;
- 2) zakres ustawy zakreślony w art. 1 nie stanowi odzwierciedlenia treści ustawy, w szczególności trudno jest znaleźć sprawy wyznaczania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów powodziowych oraz określenia zasad działania organów administracji publicznej. Z punktu widzenia redakcyjnego wskazać należy na niefortunność sformułowania „ustawy zapobiegającej skutkom powodzi” – w tym zakresie przepis wymaga przeredagowania;
- 3) naszym zdaniem niedopuszczalnym rozwiązaniem jest regulacja, zgodnie z którą na określony podmiot (Prezesa Rady Ministrów) nakładany jest obowiązek opracowania Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego, przy czym ten sam podmiot ma określić zakres tego Planu i to w terminie pokrywającym się z terminem opracowania dokumentu końcowego. Innymi słowy: nałożony zostaje obowiązek sporządzenia określonego dokumentu, przy czym twórca tego dokumentu nie jest związany praktycznie żadnymi wskazaniem dotyczącymi jego treści; zakres tematyczny dokumentu zostanie ustalony *post fatum* poprzez przekopiowanie spisu treści;

- 4) nie została ustalona forma prawna Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego (ma być przyjmowana przez Radę Ministrów – por. art. 3; użyte sformułowania sugerowałyby uchwałę, ale byłoby to sprzeczne z rolą tegoż Planu), ani jego moc wiążąca. Tymczasem w art. 3 przewidziany jest obowiązek ścisłego stosowania Planu przez wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz regionalne zarządy gospodarki (zapewne wodnej – ale tego określenia w projekcie zabrakło) sugeruje, że Plan ten będzie miał charakter prawa powszechnie obowiązującego – w tym jednak wypadku, wobec zamkniętego katalogu źródeł prawa, konieczna jest forma rozporządzenia;
- 5) zgodnie z art. 92 Konstytucji RP upoważnienie do wydania rozporządzenia powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu. Większość upoważnień zawartych w projekcie ustawy nie zawiera wytycznych dotyczących treści rozporządzenia – por. art. 3 i art. 4 ust. 2;
- 6) art. 4 ust. 1 ustanawia sprzeczność w systemie prawa. Przewiduje się bowiem, że w planie zabezpieczenia przeciwpowodziowego zostaną określone tereny objęte całkowitym zakazem zabudowy. Do tej pory było to domeną miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co oznacza, że niezbędne jest skoordynowanie planowanych regulacji z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 7) niedopuszczalnym jest nakładanie, przez art. 4 ust. 1 na radę gminy obowiązek sporządzenia planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Czy oznacza to, że plan ten ma być opracowywany przez komisje rady? Poszczególnych radnych? Wydaje się, że sporządzenie planu powinno być domeną organu wykonawczego;
- 8) skoro w planie zabezpieczenia przeciwpowodziowego mają być określone tereny objęte zakazem zabudowy to plany te będą miały charakter aktów prawa miejscowego. To jednak oznacza, że – zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych – gminny plan zabezpieczenia przeciwpowodziowego może wejść w życie najwcześniej z dniem ogłoszenia tego aktu. Zawarta w art. 5 propozycja by plan ten obowiązywał z dniem podjęcia – jeszcze przed ogłoszeniem w dzienniku urzędowym – stoi w sprzeczności z zasadami demokratycznego państwa prawnego;
- 9) w projekcie ustawy przewidziany został obowiązek dwukrotnej w ciągu roku kontroli budowli hydrotechnicznych – bez wyraźnego określenia na kim obowiązek ten ma spoczywać (art. 6 ust. 1). Być może zawarte w art. 6 ust. 2 projektu odesłanie do ustawy – Prawo budowlane należy rozumieć w ten sposób, że kontrole takie będzie przeprowadzał inspektor nadzoru budowlanego;
- 10) analogicznie przedstawia się sytuacja z przewidzianą w ustawie kontrolą zbiorników wodnych, rzek oraz cieków wodnych – tyle, że w tym przypadku nie jest nawet jasne na czym kontrola taka miałaby polegać. Naturalne ciekły wodne nie są obiektami budowlanymi i możliwość zastosowania do nich przepisów ustawy – Prawo budowlane jest dalece wątpliwa;
- 11) na zakończenie należy wreszcie stwierdzić, że zawarta w uzasadnieniu teza jakoby przedłożona ustawa nie miała rodzić jakichkolwiek skutków finansowych dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego jest chybiona. Opracowanie planów będzie się bowiem wiązało z kosztami, chociażby kosztami zakupu odpowiednich map hydrologicznych, czy specjalistycznego oprogramowania umożliwiającego modelowanie zasięgu terenów zalewowych. Oznacza to, że projekt powinien zawierać wskazanie źródeł, z których wydatki te zostaną pokryte.

Wobec powyższych uchybień – w pełni doceniając dobre intencje projektodawców – Związek Powiatów Polskich jest zmuszony ocenić projekt negatywnie.

Z poważaniem

Sekretarz Generalny
Związku Powiatów Polskich
Rudolf Bórusiewicz
Rudolf Bórusiewicz

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 21 lipca 2010 r.

Cena 0,09 zł + 22% VAT

