



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 30 czerwca 2010 r.

ZW/0714/110/10

Szanowny Pan
Lech Czaplą
p.o. Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Marszałku

W odpowiedzi na pismo z dnia 09 czerwca 2010 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. poselskiego projektu ustawy: o **zapobieganiu skutkom powodzi (druk 3116)** w załączeniu, uprzejmie przesyłamy uwagi otrzymane z województw: śląskiego, opolskiego, pomorskiego, mazowieckiego i dolnośląskiego.

Z wyrazami szacunku

/-/ Bogdan Ciepielewski
Dyrektor Biura ZWRP



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Bogusław Śmigielski

Katowice, dnia 24.06.2010 r.

OP.0724-128/10

Pan

Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura

Związku Województw RP

ul. Świętojerska 5/7

00-236 Warszawa

Szanowny Panie Dyrektore!

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 czerwca 2010 r. (przesłane drogą elektroniczną) w sprawie konsultacji poselskiego projektu ustawy o zapobieganiu skutkom powodzi, przedstawiam następujące stanowisko w sprawie:

Przedłożony projekt ustawy wymaga przede wszystkim zmian z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, a mianowicie:

Wydaje się, iż art. 1 projektu ustawy powinien uzyskać następujące brzmienie: „Ustawa reguluje sprawy dotyczące opracowania Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego, wyznaczania w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów powodziowych, utrzymania budowli hydrotechnicznych, zbiorników wodnych, rzek i cieków wodnych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.

Artykuły 2 i 3 projektu ustawy dotyczą opracowania Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego. Ustawa nie jest jednak zbyt precyzyjna i nie jest do końca jasne, jaki zakres spraw ustawodawca przekazuje do uregulowania w rozporządzeniu. Zgodnie z § 63 „Zasad techniki prawodawczej” (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, (Dz. U. Nr 100, poz. 908) w przepisach upoważniających do wydania rozporządzenia wskazuje się:

- 1) organ właściwy do wydania rozporządzenia;
- 2) rodzaj aktu;
- 3) zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu;
- 4) wytyczne dotyczące treści rozporządzenia.

Natomiast § 65 ww. aktu stanowi, iż zakres spraw przekazywanych do uregulowania w rozporządzeniu określa się w sposób precyzyjny.

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel. +48 (32) 255 35 34
fax +48 (32) 251 99 99
marszal@slscia-region.pl
www.slscia-region.pl



Określenie tych spraw nie może być ogólne, w szczególności przez posłużenie się zwrotem: "..... określi szczegółowe zasady"

Podobne uwagi należy odnieść do art. 4 ust. 2 projektu ustawy, zawierającego upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia określającego zakres opracowania (gminnego) planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

W odesłaniu do stosowania ustawy – Prawo budowlane zawartym w art. 6 ust. 2 należy wskazać akt normatywny wraz z jego aktualnym publikatorem.

Jakkolwiek stworzenie ram prawnych ułatwiających działania zapobiegające skutkom powodzi zasługuje na pełną akceptację, to należy jednak wskazać, iż przedłożony projekt ustawy o zapobieganiu skutkom powodzi wymaga jeszcze dalszych prac legislacyjnych. Należy bowiem założyć, iż każde przepisy prawne powinny być dopracowane w sposób nie budzący wątpliwości dla podmiotów, które w przyszłości będą ją stosować, zwłaszcza w tak newralgicznej dziedzinie.

Z powierzeniem
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogusław Śmigieński
Bogusław Śmigieński

WPLYNĘŁO 2010-06-28
20/458/2010

Biuro ZWRP

Od: Bożena Zalińska - Departament Marszałka UMWD [bozena.zalinska@umwd.pl]
Wysłano: 23 czerwca 2010 16:39
Do: 'Biuro ZWRP'
Temat: FW: opinia do projektu ustawy - druk 3116

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do otrzymanego w dniu 15 czerwca e-maila poniżej przedkładam opinię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego do projektu druk 3116.

Wydział Gospodarki Wodnej w uzgodnieniu z Dolnośląskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych zgłasza do poselskiego projektu ustawy: **o zapobieganiu skutkom powodzi (druk 3116)** następujące zastrzeżenia:

1. Terminy określone w projekcie na wykonanie Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego wydają się nierealne.
2. Wbrew zapisom w uzasadnieniu, ustawa rodzi ogromne skutki finansowe dla:
 - budżetu państwa związane z kosztami opracowania Krajowego Planu..., a w szczególności z określeniem dla całego kraju terenów objętych całkowitym zakazem zabudowy i terenów gdzie zabudowa może być dopuszczona w ograniczonym zakresie,
 - budżetów gmin, które będą odpowiedzialne za opracowanie (w ciągu 3 miesięcy od otrzymania KPZP) Gminnych Planów Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego, za wprowadzenie zmian do miejscowych planów zagospodarowania i będą musiały pokryć koszty odszkodowań za straty związane ze spadkiem wartości gruntów objętych zakazem zabudowy.

Generalnie Ustawa jest bardzo potrzebna, ale nie można pomijać jej skutków finansowych, tylko trzeba określić koszty jej wprowadzenia i ustalić źródła finansowania.

Z poważaniem,

Anna Zajączkowska

Dyrektor
Wydział Gospodarki Wodnej
Departament Mienia Wojewódzkiego i Zasobów Naturalnych
tel. 71 770-42-74, fax 71 770-42-73, pok. 310
ul. Ostrowskiego 7, 53-238 Wrocław

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
<http://www.dolnyślask.pl>

_____ Informacja programu ESET NOD32 Antivirus, wersja bazy sygnatur wirusow 5221
(20100623) _____

Wiadomosc została sprawdzona przez program ESET NOD32 Antivirus.
<http://www.eset.pl> lub <http://www.eset.com>

_____ Informacja programu ESET NOD32 Antivirus, wersja bazy sygnatur wirusow 5221
(20100623) _____

Wiadomosc została sprawdzona przez program ESET NOD32 Antivirus.
<http://www.eset.pl> lub <http://www.eset.com>

**Pan Bogdan Cleplewski
Dyrektor Biura
Związku Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa**

**Opinia do poselskiego projektu ustawy o zapobieganiu skutkom
powodzi (druk sejmowy 3116)**

Projekt ustawy porusza zagadnienia w dwóch obszarach tematycznych
tj.

- 1) sporządzenie Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego
- 2) zakłada nałożenie na właścicieli, użytkowników lub zarządców obowiązków przeprowadzania w skali roku dwóch kontroli stanu urządzeń melioracji wodnych podstawowych,
- 3) nie reguluje natomiast zasad prowadzenia upraw rolniczych na polderach w przypadku potrzeby skierowania na te obszary wód wezbraniowych, w celu ochrony terenów wysoko zurbanizowanych.

W części dotyczącej obszaru planowania przestrzennego w załączeniu przekazuję uwagi Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej tut. Urzędu Marszałkowskiego.

W części dotyczącej kontroli wałów informuję, że WZMiUW w Opolu przeprowadza w okresie wiosennym lub jesiennym coroczną kontrolę obwałowań. Kontrola ta przeprowadzana w okresie poza wegetacyjnym umożliwi rzetelną ocenę stanu obwałowań.

Ustanowienie obowiązku przeprowadzenia drugiej kontroli stanu obwałowań będzie skutkowało potrzebą zatrudnienia dodatkowych pracowników. W przypadku województwa Opolskiego, na terenie którego

położonych jest 362 km wałów szacuje się potrzebę zatrudnienia dodatkowo przynajmniej 8 osób. Tym samym nie można się zgodzić z twierdzeniem, że

projekt tej ustawy nie rodzi skutków finansowych dla jednostek samorządów województwa.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że utrzymanie urzędzeń melioracji wodnych podstawowych samorzady województw realizują jako zadania z zakresu admInistracji rządowej, na które to Budżet Państwa corocznie ogranicza wysokość przydzielonych dotacji.

W związku z powyższym wydaje się, że w pierwszej kolejności należałoby rozwiązać problem odpowiedniego poziomu finansowania tych zadań, a nie nakładać kolejne obowiązki bez zabezpieczenia na nie środków finansowych.

Z poważaniem

**Pan
Wiesław Kryniewski
Dyrektor
Departamentu Rolnictwa
i Rozwoju Wsi
w miejscu**

Odpowiadając na pismo w sprawie opinii do poselskiego projektu ustawy *O zapobieganiu skutkom powodzi* (druk sejmowy nr 3116), przesłanego w dniu 16 czerwca 2010 r., Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej przekazuje uwagi jak niżej:

1. Projekt ustawy zasadniczo powiela zapisy obowiązującego prawa, zawartego w art. 79 ust. 2 ustawy z 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne (Dz.U. z 2001, nr 115, poz. 1229), dotyczące wyznaczania w dokumentach:
 - obszarów wymagających ochrony przed zalaniem z uwagi na ich zagospodarowanie, wartość gospodarczą lub kulturową,
 - obszarów służących przepuszczeniu wód powodziowych (tzw. obszarów bezpośredniego zagrożenia przed powodzią)
 - obszarów potencjalnego zagrożenia przed powodzią,
 - określenia zasad użytkowania terenu na w/w obszarach (w tym dotyczących zakazów lokalizacji zabudowy – art. 82. ust. 1 pkt 2, art. 83 ust. 2 oraz art. 85 ust. 1)
 - uwzględniania wymienionych obszarów oraz zasad ich użytkowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego gminy,Z tego punktu widzenia można uznać, że ustawa nie wprowadza nowych, nieznanych do tej pory rozwiązań legislacyjnych.
2. Sporządzenie i przekazanie Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego (KPZP) organom samorządu lokalnego nie normuje sprawy wprowadzenia tych ustaleń do lokalnych dokumentów planistycznych. W projekcie nie zawarto zobowiązania do umieszczenia ustaleń planu w dokumentach gminnych (art. 3).
W art. 3 powinien znajdować się zapis mówiący o przekazaniu KPZP organom gminy celem sporządzenia i uchwalenia gminnego planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego (o którym mowa w art. 4.1).
Dopiero po uchwaleniu gminnego planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego, jego ustalenia mogą być wiążące i wprowadzone, w trybie przepisów właściwych dla sporządzania i

uchwalania gminnych dokumentów planistycznych (ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) do studiów i planów miejscowych.

3. Zapis art. 5 budzi pewną wątpliwość w zakresie relacji gminnego planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego i skutków prawnych dla dokumentów prawa miejscowego. Według obowiązujących przepisów przeznaczanie terenów, zasady ich użytkowania oraz wydawanie pozwoleń budowlanych prowadzone jest wyłącznie na podstawie planów miejscowych lub decyzji lokalizacyjnych.
4. Projekt ustawy nie normuje także spraw związanych z wyznaczaniem w studiach gminnych i mpzp terenów przeciwpowodziowych, natomiast podejmuje próbę unormowania spraw dotyczących opracowania gminnego planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego.
5. W projekcie ustawy nie określono żadnych zasad działania organów administracji publicznej w zakresie zabezpieczenia przeciwpowodziowego, o którym mowa w art. 1 projektu.

Ponadto przeformowaniu należy poddać treść art. 1 do brzmienia:

*Art. 1. Ustawa o zapobieganiu skutkom powodzi zwana dalej „ustawą”, normuje sprawy dotyczące opracowania Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego, **gminnych planów zabezpieczenia przeciwpowodziowego**, wyznaczania terenów powodziowych w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, utrzymania budowli hydrotechnicznych, zbiorników wodnych, rzek i cieków wodnych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w tych dziedzinach.*

Informujemy także, że w chwili obecnej trwają prace (koordynacja prac – RZGW Poznań) nad opracowaniem dokumentów regulujących ochronę przeciwpowodziową i wyznaczanie obszarów zagrożenia powodziowego, w tym:

- wstępną ocenę ryzyka powodziowego,
- mapę zagrożenia powodziowego,
- mapę ryzyka powodziowego,
- planów zarządzania ryzykiem powodziowym,

wynikających z tzw. dyrektywy „powodziowej” (Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 23.10.2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim). Zagadnienia odpowiadające zakresowi niniejszego projektu ustawy znajdują swoje częściowe odzwierciedlenia w planach zarządzania ryzykiem - termin zakończenia prac nad tym dokumentem - 22.12.2015 r.

z poważaniem

Opinie i uwagi dot. Projekt ustawy o zapobieganiu skutkom powodzi (druk3116)

(Opracował: Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku).

1. Zbyt krótki termin na opracowanie gminnych planów zabezpieczenia powodziowego – potrzeba minimum 6 miesięcy od dnia otrzymania przez gminę Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego.
2. Wątpliwości budzi stwierdzenie wnioskodawców, że projekt ustawy nie rodzi skutków dla budżetu państwa ani dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wystąpią chociażby określone koszty opracowania wymaganych dokumentów planistycznych, prac legislacyjnych i kosztów wprowadzenia ustawy w życie.

Mając na uwadze skalę występowania w miesiącu maju i czerwcu br., zjawiska polegającego na przerywaniu wałów przeciwpowodziowych przez wody rzeczna, istnieje pilna konieczność weryfikacji i zaostżenia obowiązujących norm i przepisów w następujących kwestiach dotyczących tych obiektów, szczególnie na terenach zamieszkałych:

- klasyfikacji wałów,
- zasad projektowania nowych i modernizacji już istniejących wałów,
- wprowadzenia obowiązku użytkowania łąk lub pastwisk w strefie występowania przesiaków.

Jednocześnie Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku uważa, że projekt ustawy w obecnym kształcie mimo, że uwzględnia bardzo ważne sprawy związane z zagospodarowaniem przestrzennym terenów zalewowych, a także nakłada na właścicieli lub zarządców budowli hydrotechnicznych, zbiorników wodnych, rzek oraz cieków wodnych przeprowadzenie obowiązkowej ich kontroli, jest tylko wycinkiem problemów istotnych w zapobieganiu skutkom powodzi.

Naszym zdaniem Krajowy Plan Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego, o którym mowa w projekcie ustawy powinien zawierać kompleksowe i długofalowe rozwiązania np. do 2030 r. (takiego okresu sięgał Projekt Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami, a obecnie projekt „Polityki Wodnej państwa do 2030 r.”) z uwzględnieniem etapów realizacyjnych w poszczególnych latach oraz wysokości nakładów do ich wykonania.

Krajowy Plan powinien określać między innymi:

1. Główne cele ochrony przeciwpowodziowej, np.:
 - zmniejszenie istniejącego potencjału szkód,
 - unikanie przyszłych szkód,
 - zapewnienie wystarczającej ochrony przeciwpowodziowej dla zabudowy i wysokowartościowej infrastruktury.
2. Zadania do osiągnięcia powyższych celów:
 - zapobiegawcza ochrona przeciwpowodziowa – naturalna retencja (utrzymanie rzek, działania w obszarze zlewni, sterowane poldery zalewowe itp.)
 - techniczna ochrona przeciwpowodziowa (odbudowa wałów, budowa wałów odpornych na przelewanie i przerwanie, zapory wodne, zbiorniki retencyjne, wysiedlenie jako alternatywa dla ochrony, itp.)
3. Utrzymanie w dobrym stanie technicznym urządzeń ochrony przeciwpowodziowej i niedopuszczenie do dalszej ich degradacji poprzez zapewnienie administratorom tych urządzeń wystarczającej ilości środków finansowych.
4. Prowadzenie systematycznej edukacji dla mieszkańców terenów potencjalnie zagrożonych powodzią.

OR.OP.IV./BH/0724.4-44/10

Warszawa, 23 czerwca 2010 r.

Nr Kanc.:

E-MAIL

Pan

Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura

Związku Województw RP

W nawiązaniu do przesłanej drogą elektroniczną prośby o opinię do poselskiego projektu ustawy o zapobieganiu skutkom powodzi (druk 3116), Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego niniejszym zgłasza następujące uwagi:

Uwagi ogólne:

1. W projektowanej ustawie „o zapobieganiu skutkom powodzi” powielane są zadania i zasady określone w Ustawie z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz.U. Nr 239, poz. 2019 ze zm.), w Dziale V „ochrona przed powodzią oraz suszą”.

Przykładowo :

Art. 1 projektowanej ustawy stanowi, że ustawa ta normuje sprawy:

- Opracowania nowego dokumentu tj. Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego
- wyznaczenia w „studiach uwarunkowań i kierunków” i w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego terenów powodziowych
- utrzymania budowli hydrotechnicznych zbiorników wodnych, rzek i cieków wodnych oraz określa zasady działania organów administracji publicznej w ww. dziedzinach

Art. 79 ust. 2 ustawy Prawo Wodne - stanowi, że „dla potrzeb planowania ochrony przed powodzią dyrektor RZGW sporządza studium ochrony przeciwpowodziowej ustalające granice zasięgu wód powodziowych o określonym prawdopodobieństwie występowania oraz kierunki ochrony przed powodzią, w którym dokonuje podziału obszarów na: obszary wymagające ochrony przed zalaniem z uwagi na ich zagospodarowanie, wartość gospodarczą lub kulturową, bezpośredniego zagrożenia powodzią oraz obszary potencjalnego zagrożenia powodzią”.

Art. 3 projektowanej ustawy zakłada, że:

Prezes Rady Ministrów przekaze w ciągu 7 dni od przyjęcia Planu przez Radę Ministrów Krajowy Plan Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego wójtom, burmistrzom i prezydentom miast jako organom właściwym do sporządzenia studiów uwarunkowań i m.p.z.p. jak też RZGW celem ścisłego stosowania .

Art. 79 ust. 3 ustawy Prawo wodne - mówi, że „Dyrektor RZGW przesyła studium ochrony przeciwpowodziowej do zaopiniowania właściwym radom gmin, powiatów i sejmikom wojewódzkim, a art. 84 Prawa Wodnego mówi, że obszary o których mowa w art. 79 ust. 2 uwzględnia się przy sporządzaniu planu zagospodarowania województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy.

Wyżej wymienione opracowania są brane pod uwagę obligatoryjnie przy każdej decyzji budowlanej wymagającej pozwolenia na budowę.

2. Podobnie projekt w/w ustawy wkracza w problematykę już regulowaną przepisami ustawy Prawo wodne, Dział VI Zarządzanie zasobami wodnymi i jest niespójny z uregulowaniami tej ustawy.

Laureat Polskiej Nagrody Jakości. Certyfikaty: ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2007 oraz Systemu Przechwywania Zagrożeń Korupcyjnym.



Zgodnie z art. 90 ustawy do zadań Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej należy m.in. opracowywanie projekt planu ochrony przeciwpowodziowej oraz przeciwdziałania skutkom suszy na obszarze kraju, z uwzględnieniem podziału na obszary dorzeczy. Do zadań natomiast dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej należy opracowywanie projektów planów ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego (art. 92 ust. 1 pkt 6). Na gruncie przepisów ustawy Prawo wodne Prezes Rady Ministrów nie jest „władzą wodną”. Zgodnie z art. 4 ustawy Prawo wodne organami właściwymi w sprawach gospodarowania wodami są: minister właściwy do spraw gospodarki wodnej; Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej - jako centralny organ administracji rządowej, nadzorowany przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej; dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej - jako organ administracji rządowej niezespolonej, podlegający Prezesowi Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej; wojewoda; organy jednostek samorządu terytorialnego. Wyposażenie Prezesa Rady Ministrów w kompetencję do opracowania Krajowego Planu Zabezpieczenia Przeciwpowodziowego winno uwzględniać obowiązujące uregulowania ustawy Prawo wodne albo należałoby dokonać w nich stosownych zmian.

3. Projekt w/w ustawy wkracza również w problematykę regulowaną przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Zgodnie z art. 15 ust. 2 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych. Projekt ustawy nie określa wzajemnych relacji między miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a planem zabezpieczenia przeciwpowodziowego uchwalanym przez radę gminy. Wydaje się, iż w związku z wprowadzeniem planu zabezpieczenia przeciwpowodziowego gminy konieczna jest odpowiednia zmiana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie opracowywania i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego a także w zakresie sporządzania studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

Szczegółowe Uwagi:

Art. 1

Projektodawca niekonsekwentnie posługuje się nazwą projektu ustawy, tj. ustawa zapobiegająca skutkom powodzi a w tytule jest ustawa o zapobieganiu skutkom powodzi.

Art. 2

Redakcja artykułu wydaje się niewłaściwa. Przepis winien wyposażać Prezesa Rady Ministrów w kompetencję do opracowania Krajowego Planu Zagospodarowania Przeciwpowodziowego a następnie przepis przejściowy winien wskazywać termin, w którym Prezes Rady Ministrów opracuje Plan.

Art. 6

proponuję wykreślenia art. 6.

obecnie problematyka przeprowadzania kontroli regulowana jest przez art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, art. 64 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, Rozdział 5 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie; ponadto obecnie prowadzone są dwa razy do roku przeglądy wałów przeciwpowodziowych i zbiorników wodnych (wiosną i jesienią).

Ponadto w projekcie ustawy brak jest zapisów dot. przepisów przejściowych i końcowych, dotyczących zmian w ustawie Prawo wodne, szczególnie w dziale V „ochrona przed powodzią oraz suszą”

Sprawę prowadzi:

Botond Héjj

tel. (22) 59 79 229

e-mail: b.hejj@mazovia.pl