



Do druku nr 287

Warszawa, 21 marca 2008

PKPP/KT/133/2008

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Henryk Bochniarz

W odpowiedzi na pismo PS - 59 / 08 które wpłynęło do Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan przesyłamy w załączeniu opinię do projektu ustawy o konsultantach krajowych i wojewódzkich w ochronie zdrowia.

Henryk Bochniarz

Henryk Bochniarz
Prezydent
Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz.

Data wpływu 25.03.08

Do wiadomości:

Ewa Kopacz – Minister Zdrowia
Michał Bort – Sekretarz Stanu, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Opinia Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan do poselskiego projektu ustawy o konsultantach krajowych i wojewódzkich w ochronie zdrowia

Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan uważa, że wiedza posiadana przez obdarzonych autorytetem najlepszych specjalistów z różnych dziedzin medycyny jest niezbędna w procesie podejmowania decyzji przez wiele organów władzy państwowej. Zgadza się również, że praca tych osób powinna być finansowana ze środków publicznych. Jednakże jesteśmy zdania, iż dla usprawnienia wydatkowania środków publicznych niezbędnym jest precyzyjne określenie zadań konsultantów oraz powiązanie finansowania ich zadań z efektami ich prac.

Opiniowany projekt precyzyjniej niż obecnie obowiązująca ustawa - lecz ciągle niedostatecznie dobrze - ustala zadania konsultantów krajowych i wojewódzkich. Poza tym zawiera on bardzo ważną wadę - utrzymuje dotychczasowy system finansowania konsultantów. System ten można nazwać systemem ryczałtowym. Przypomina on finansowanie za gotowość pozostawania do dyspozycji ministra zdrowia, a także innych podmiotów zarówno publicznych, jak i niepublicznych, które mogą domagać się wydania od konsultantów różnego rodzaju opinii lub też informacji. Zdaniem PKPP Lewiatan system ten powinien zostać zmieniony. Celem i efektem tej zmiany powinno być lepsze wykorzystanie środków publicznych.

Uważamy, iż wielkość środków finansowych przekazywanych konsultantom powinna być ściśle powiązana z konkretnymi zadaniami wykonanymi przez tych ekspertów. Należy wyeliminować związek pomiędzy wysokością finansowania, a potencjalnym wykonaniem zadań, zapisanym w ustawie, gdyż takie rozwiązanie nie motywuje konsultantów do wykonywania swoich obowiązków, a sprzyja marnotrawstwu środków publicznych. Przy czym zwracamy uwagę, iż pula środków, jaką budżet państwa będzie wydawał na ten cel zgodnie z uzasadnieniem projektu - przy stosowaniu maksymalnych stawek - wyniesie 18 milionów 300 tysięcy zł rocznie.

Uważamy, że pieniądze wydatkowane na wynagrodzenia konsultantów medycznych powinny nie tylko być silnie powiązane z charakterem i efektem konkretnych prac wykonywanych przez konsultantów lecz również powinny być monitorowane z punktu widzenia racjonalności i celowości ich wydatkowania. Monitoring ten powinien odbywać się zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Proponowany przez projekt system finansowania konsultantów, który jest zbliżony do obecnego systemu niestety nie daje możliwości badania racjonalności i celowości wydatkowania środków, co stanowi główną wadę przedstawionej propozycji.

PKPP Lewiatan uważa również, że błędem projektodawców jest utrzymanie zapisów dotyczących nakładania na jednego konsultanta obowiązków, które przekraczają możliwości jednej osoby. Przy czym środki przewidziane na opłacenie ewentualnej realizacji tych zadań (jednej osoby) są osobistymi przychodami danego konsultanta przewidzianymi, jako jego wynagrodzenie tj. wynagrodzenie jednej osoby. Takie rozwiązanie dodatkowo demotywuje konsultantów do efektywnego wykonywania nałożonych na nich obowiązków.

Opiniowany projekt nieprecyzyjnie określa część zadań, jakie mają być wykonywane przez konsultantów. Przykładem tego jest zobowiązanie konsultanta, w ramach umowy cywilnej, do inicjowania prowadzenia badań epidemiologicznych na obszarze kraju i oceniania wyników tych badań. Tymczasem nie określono w projekcie, jakimi metodami może on posługiwać się w celu realizacji takiego obowiązku. Nie określono również, jakie działania należy podjąć, w sytuacji gdy nie są realizowane zadania zlecone przez konsultanta innej instytucji. Projekt ten nie precyzuje również, co należy zrobić z danymi, które w wyniku inicjatywy konsultanta zostałyby zebrane. Nie jest również jasne, jakimi metodami, jak często, w jakim celu i za pomocą jakich środków konsultant może realizować inne zadania, które nakłada na niego opiniowany projekt ustawy, w art. 10 - np. kontrolowanie dostępności do świadczeń zdrowotnych.

Reasumując zwracamy uwagę, iż konsultantom krajowym i wojewódzkim przypisuje się zadania, których nie może wykonać jedna osoba. Niektóre z nich są zadaniami, które zgodnie z prawem

powinny być wykonywane przez inne instytucje (np. kontrola wyposażenia zakładów w sprzęt i aparaturę medyczną powinna być prowadzona przez organy założycielskie, organy rejestrujące zakłady i przez podmioty finansujące świadczenia, natomiast nadzór nad realizacją programów podyplomowego kształcenia powinny sprawować podmioty wskazane w przepisach dotyczących tego kształcenia). Proponowane w projekcie rozwiązania nie zapewnią racjonalnego wydatkowania środków publicznych i nie będą sprzyjały zwiększeniu wpływu profesjonalistów na kształtowanie polityki zdrowotnej. W związku z powyższym, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan uważa, że posełski projekt ustawy o konsultantach krajowych i wojewódzkich powinien być odrzucony w pierwszym czytaniu.

Warszawa, dnia 21 marca 2008
PKPP/KT/133/2008

