



Do druku nr 2510

KRAJOWA RADA NOTARIALNA
WARSZAWA

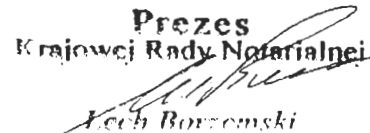
Warszawa, dnia 10.12.2009 r.

L.dz. 05/146/09

Szanowny Pan
Lech CZAPLA
Szef Kancelarii Sejmu

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 4 listopada 2009 r. (PS-186/09), w sprawie zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Notarialna w uchwale nr VII/71/2009 z dnia 10 grudnia 2009 r. wydała opinię o tym projekcie.

Z poważaniem

Prezes
Krajowej Rady Notarialnej

Lech Borzemski

Załączam:
Uchwałę Nr VII/71/2009

UCHWAŁA Nr VII/71/2009
Krajowej Rady Notarialnej
z dnia 10 grudnia 2009 r.

w sprawie opinii o projekcie ustawy o zmianie ustawy
– Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych
oraz ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie

Na podstawie art. 40 § 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1158) **Krajowa Rada Notarialna negatywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo spółdzielcze, ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie**, przedstawionym przy piśmie Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 4 listopada 2009 r. (PS-186/09).

UZASADNIENIE

1. Proponowane nowe brzmienie art. 8² wprowadza niczym nie uzasadnione zróżnicowanie sytuacji prawnej spółdzielni mieszkaniowych z uwagi na liczbę członków. Narusza konstytucyjną zasadę równości tych samych podmiotów wobec prawa. Jeżeli twórcy projektu nowelizacji uznają (słusznie), że ograniczenie liczby kadencji w radzie nadzorczej spółdzielni powoduje trudności ze znalezieniem kandydatów do tych rad, to ograniczenie to należy znieść, lecz dla wszystkich spółdzielni mieszkaniowych - bez wprowadzania proponowanej granicy. Rodzi to pytanie: dlaczego 500, a nie 750 lub 1256? To samo dotyczy obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez członków zarządu tylko niektórych spółdzielni mieszkaniowych. Tego typu regulacja musi być uznana za naruszającą konstytucyjną zasadę równości. Zawarte w art. 32 ust. 1 Konstytucji postanowienie nakazujące "równe traktowanie każdego" wyraża zasadę obowiązującą zwłaszcza w procesie tworzenia prawa, czyli wydawania ustaw i innych norm prawnych. Przepisy stanowionego prawa nie mogą zawierać postanowień dyskryminujących lub przyznających przywileje. W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego należy wręcz stwierdzić, iż "równość w prawie" oznacza nakaz jednakowego traktowania podmiotów i sytuacji podobnych. Wszystkie podmioty prawa (sytuacje) charakteryzujące się w równym stopniu daną cechą istotną powinny być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących. (np. wyroki Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K. 7/98, OTK ZU nr 6/1998, poz. 96 i SK 6/01, OTK ZU nr 5/2001, poz. 121, oraz w sprawie K

sądowych – przynajmniej tych wnoszonych na podstawie art. 64 Kodeksu cywilnego – od opłat sądowych.

7. Krajowa Rada Notarialna stoi na stanowisku, iż duża ilość nowelizacji przepisów prawnych, czy wręcz nieustana nowelizacja przepisów wynikająca z niezachwianej wiary autorów projektu, iż ilość ta przechodzi w jakość, nie koniecznie prowadzi do takiego efektu. Nie sposób zgodzić się z zapisem w uzasadnieniu do projektu, iż jednym z powodów proponowanych zmian jest fakt, iż „Po przemianach ustrojowych w 1989 r. jedyna ważniejsza zmiana w prawie spółdzielczym dotyczyła zapisu, w którym stwierdza się w art. 3, że *Majątek spółdzielni jest prywatną własnością jej członków.*” Należy przypomnieć, iż od czerwca 1989 roku ustawa Prawo spółdzielcze zmieniała się 34 razy (nie licząc dwóch ujednocień tekstu), a ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych od roku 2001 - 16-krotnie (nie licząc ujednocień tekstu). Zdaniem Krajowej Rady Notarialnej większość tych zmian istotnie poprawiała omawianą ustawę, a niektóre z nich należy uznać za głęboko reformujące zasady działania polskiej spółdzielczości. Równie pozytywnie KRN ocenia fakt wyłączenia spółdzielni spod kontroli instytucji państwowych i poddanie ich co do zasady kontroli wewnątrzspółdzielczej, w szczególności poprzez związki spółdzielcze dokonujące lustracji zrzeszonych w nich spółdzielni. Twierdzenie iż „brak głębszych reform prawa spółdzielczego spetryfikował tradycje i praktyki w spółdzielniach z okresu PRL” w obecnym stanie prawnym należy uznać za próbę wykorzystania populistycznego hasła dla własnych celów autora projektu.
8. Na koniec krytycznie należy się odnieść do propozycji nowego brzmienia art.12¹ ust.5 i 17¹⁴ ust.3 ustawy, zawierającego regulację nieprecyzyjną i pozostającą w całkowitej sprzeczności z art.5 ustawy - Prawo o notariacie. Proponowana nowelizacja nie uwzględnia żadnych, z określonych w art. 5 Prawa o notariacie i utrwalonym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, przesłanek, jakimi należy się kierować przy ustalaniu tego wynagrodzenia. Jeżeli projektowane zmiany mają służyć podnoszonej w uzasadnieniu projektu „konieczności likwidacji swobody interpretacji co do wysokości opłat notarialnych i zakresu czynności w ramach tej opłaty przy sporządzaniu umowy przeniesienia własności lokalu”, to zdaniem Krajowej Rady Notarialnej zastąpienie dotychczasowych regulacji w tym zakresie (niezwykle precyzyjnie i jednoznacznie sformułowanych, choć również z naruszeniem wskazanych wyżej zasad) - przez proponowane nowe brzmienie tych przepisów, niewątpliwie spowoduje konieczność dokonywania wykładni tych przepisów przez każdego notariusza, a efektem tego będzie trudna do przewidzenia rozbieżność wyników tej interpretacji (niewątpliwie nastąpi wzrost „swobody interpretacji” w tym zakresie).



3

Prezes
Krajowej Rady Notarialnej

Lech Borzemski

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 15 grudnia 2009 r.

Cena 0,18 zł + 22% VAT

