



ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII PREZYDENTA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Robert Draba
Sekretarz Stanu

Do druku nr 250

Warszawa, dnia 12 marca 2008 r.

Pan

Bronisław KOMOROWSKI

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

W załączeniu uprzejmie przesyłam stanowisko Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego do inicjatywy ustawodawczej Prezydenta RP o utworzeniu Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie.



RADA GŁÓWNA
SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BM-BRG-063/46 108

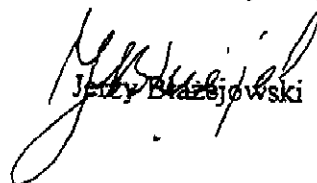
Szanowna Pani
Anna E. Fotyga
Szef Kancelarii Prezydenta
Rzeczypospolitej Polskiej

Przesyłam w załączeniu następujące dokumenty Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego uchwalone na posiedzeniu plenarnym w dniu 17 stycznia 2008 roku:

- uchwała Nr 251/2008 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o finansowaniu Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z budżetu państwa,
- opinia Nr 13/2008 w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie.

Łączę wyrazy szacunku

Przewodniczący Rady Głównej
Szkolnictwa Wyższego



Jerzy Białejowski

Warszawa, 5 lutego 2008 roku

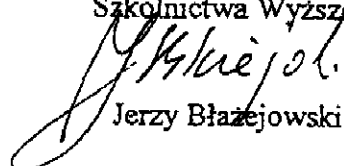
Opinia Nr 13/2008
Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego
z dnia 17 stycznia 2008 roku

w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie

Po rozpatrzeniu, na wniosek Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 grudnia 2007 r., projektu ustawy o utworzeniu Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie, Rada Główna, stosownie do art. 45 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164 poz. 1365, z późn. zm.) przedstawia następującą opinię.

1. Rada Główna Szkolnictwa Wyższego pozytywnie odnosi się do idei utworzenia Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie.
2. Jednocześnie w rezultacie analizy merytorycznej zawartości projektu ustawy o utworzeniu Akademii Polsko-Ukraińskiej w Lublinie, Rada Główna Szkolnictwa Wyższego zmuszona jest zaopiniować projekt wyżej wymienionej ustawy, w przedłożonej postaci, negatywnie z następujących powodów:
 - a) Nie jest spełniony podstawowy wymóg ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym wynikający z art. 3 pkt 5, w myśl którego wyraz „akademia” może być używany w nazwie uczelni, której jednostki organizacyjne posiadają co najmniej dwa uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora. W sprzeczności z tym wymaganiem ustawy projekt zakłada, że „jednostki organizacyjne Akademii winny uzyskać co najmniej dwa uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w terminie 3 lat od dnia utworzenia Akademii”. Co najmniej niefortunne jest sformułowanie art. 5 projektu in fine, iż dopiero „w razie niespełnienia tego warunku, Akademia ulega likwidacji”.
 - b) Z uzasadnienia projektu nie wynika, co wchodzi w pojęcie mienia ruchomego UMCS w Lublinie, które ma przejąć nowotworzona Akademia i jaki jest w tej kwestii punkt widzenia Senatu UMCS prawowitego wciąż właściciela tego mienia.
 - c) Nie ma jasności czym jest przywoływane w treści art. 4 ust. 2 projektu Europejskie Kolegium Polskich i Ukraińskich Uniwersytetów, jaki jest status tego podmiotu i czy na jego bazie może być w ogóle tworzona wyżej wymieniona Akademia.
 - d) Jeśli ma to być Polsko-Ukraińska Akademia, to jaki udział w jej tworzeniu i jakie koszty jej funkcjonowania ponosi strona ukraińska; czy istnieje stosowne porozumienie w kwestii powołania tej uczelni, jak z nazwy wynika, o międzynarodowym charakterze; czy w tej sytuacji wystarcza nadzór nad uczelnią ze strony polskiego ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.
 - e) Nie jest jasny mechanizm finansowania Akademii, w każdym razie nie jest on poprawnie wyartykułowany w części normatywnej projektu ustawy.

Przewodniczący Rady Głównej
Szkolnictwa Wyższego


Jerzy Błazejowski