



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja

Druk nr 247
Warszawa, 6 lutego 2008 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o systemie oświaty.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Domicelę Kopaczewską.

(-) Paweł Arndt; (-) Urszula Augustyn; (-) Marek Biernacki; (-) Andrzej Biernat; (-) Bogdan Bojko; (-) Jacek Brzezinka; (-) Beata Bublewicz; (-) Bożenna Bukiewicz; (-) Andrzej Buła; (-) Renata Butryn; (-) Marek Cebula; (-) Janusz Cichoń; (-) Leszek Cieślik; (-) Zdzisław Czucha; (-) Alicja Dąbrowska; (-) Grzegorz Dolniak; (-) Ewa Drozd; (-) Waldy Dzikowski; (-) Jerzy Feliks Fedorowicz; (-) Arkady Fiedler; (-) Artur Gierada; (-) Jarosław Gowin; (-) Andrzej Gut-Mostowy; (-) Danuta Jazłowiecka; (-) Sebastian Karpiniuk; (-) Grzegorz Karpiński; (-) Jarosław Katulski; (-) Małgorzata Kidawa-Błońska; (-) Tadeusz Kopeć; (-) Agnieszka Kozłowska-Rajewicz; (-) Tomasz Kulesza; (-) Izabela Leszczyna; (-) Dariusz Lipiński; (-) Elżbieta Łukacijewska; (-) Michał Marcinkiewicz;

(-) Aldona Młyńczak; (-) Sławomir Nowak; (-) Tomasz Piotr Nowak;
(-) Mirosława Nykiel; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Paweł Olszewski;
(-) Maciej Orzechowski; (-) Halina Rozpondek; (-) Sławomir Rybicki;
(-) Henryk Siedlaczek; (-) Aleksander Skorupa; (-) Michał Szczerba;
(-) Grzegorz Sztolcman; (-) Iwona Śledzińska-Katarasińska; (-) Piotr
Tomański; (-) Cezary Urban; (-) Piotr Waśko; (-) Wojciech Wilk;
(-) Bogdan Zdrojewski; (-) Anna Zielińska-Głębocka; (-) Marek Zieliński;
(-) Wojciech Ziemiak; (-) Jerzy Ziętek

USTAWA

z dnia 2008 r.

o zmianie ustawy o systemie oświaty.

Art. 1.

W ustawie z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22a skreśla się ust. 2c, 2d, 2f, 2g;

2) art. 64a otrzymuje brzmienie:

„Art. 64a. 1. Dyrektor szkoły podstawowej, gimnazjalnej i ponadgimnazjalnej może, po uzyskaniu pozytywnej opinii rady rodziców i rady pedagogicznej, wprowadzić obowiązek noszenia przez uczniów na terenie szkoły jednolitego stroju.

2. Z wnioskiem do dyrektora szkoły o wprowadzenie jednolitego stroju może wystąpić:

a) rada szkoły

b) rada rodziców,

c) rada pedagogiczna,

d) samorząd uczniowski.

3. Wzór jednolitego stroju, o którym mowa w ust. 1, opracowuje dyrektor szkoły w uzgodnieniu z radą rodziców i po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej i samorządu uczniowskiego.

4. Wzór jednolitego stroju oraz zasady jego noszenia, w tym zwolnienia z tego obowiązku, określa statut szkoły.

5. W szkołach, w których nie wprowadzono jednolitego stroju, statut szkoły określa zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły.

6. W szkołach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 53 ust. 6 kompetencje rady rodziców, o których mowa w ust. 1-3, wykonuje rada pedagogiczna.

7. Przepisy określone w ust. 1-6 nie dotyczą szkół dla dorosłych, szkół zorganizowanych w zakładach opieki zdrowotnej, w tym w zakładach opiekuńczo-leczniczych i zakładach lecznictwa uzdrowiskowego, a także w jednostce pomocy społecznej, w celu kształcenia dzieci i młodzieży przebywających w tym zakładzie lub jednostce, w których stosuje się odpowiednią organizację kształcenia oraz specjalne działania opiekuńczo-wychowawcze, zorganizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71c ust. 2.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Art. 22a

Jednym ze skutków reformy edukacji jest pojawienie się na rynku konkurujących ze sobą programów i podręczników szkolnych, stanowiących alternatywne oferty dla realizacji podstawy programowej. Celem takiego działania było tworzenie warunków do lepszego dostosowania podręczników zarówno do potrzeb dzieci, jak i nauczycieli. Liczebność klasy, przebieg wcześniejszych etapów edukacji dzieci, środowisko, w jakim wyrastają, a także ich indywidualne cechy intelektualne i osobowościowe determinują potrzebę zastosowania zróżnicowanych metod, form i środków dydaktycznych. Dodatkowo wykształcenie, warsztat i stosowane przez nauczyciela strategie nauczania mogą wymagać zróżnicowanych narzędzi w pracy dydaktycznej, a uwzględnienie oczekiwań rodziców jeszcze wyraźniej pokazuje, jak ważny jest dostęp do pełnej oferty dydaktycznej, aby wybrać program i podręcznik najlepszy dla danej grupy uczniów.

Swoboda doboru narzędzi edukacyjnych do potrzeb i możliwości dziecka jest wyrazem realizowania przez państwo nowoczesnej pedagogiki, rozwijającej indywidualizm każdego dziecka. Takie kształcenie dobrze wpisuje się w założenia Strategii Lizbońskiej, i odpowiada wymaganiom gospodarki opartej na wiedzy.

Proponowane zmiany w ustawie przywracają istotę wcześniejszych zapisów, gwarantujących nauczycielom, radom pedagogicznym i rodzicom prawo swobodnego wyboru programów nauczania i podręczników adekwatnie do potrzeb i możliwości uczniów. Likwiduje zapisy, które ograniczały szkołę w swobodnym wyborze programów i podręczników dostępnych na rynku, a jednocześnie pozostawia nauczycielom obowiązek przedstawiania radzie pedagogicznej i rodzicom uzasadnienia dokonanego wyboru programu i podręcznika.

Ustawa nie zabrania, jeśli taka będzie wola lokalnego środowiska, stosowania w kolejnych latach tych samych tytułów i wydawnictw na terenie szkoły czy nawet JST. Decyzja o wyborze programów i podręczników musi uwzględniać wiele, często sprzecznych ze sobą racji, i dlatego powinna być podejmowana lokalnie, przez społeczność szkolną, która lepiej potrafi rozpoznać i ocenić swoje potrzeby i możliwości niż minister edukacji narodowej.

Art. 64a

Proponowana zmiana ustawy deleguje na poziom szkoły kompetencje do wprowadzania obowiązkowego stroju jednolitego oraz zasad ubierania się uczniów na terenie szkoły. To nie minister, ale dyrektor szkoły, w porozumieniu z radą rodziców, radą pedagogiczną i samorządem uczniowskim ma decydować, jakie są zasady ubierania się szkole, a demokratycznie podjęte decyzje mają znaleźć się w statucie szkoły.

Takie rozwiązanie przywraca strojom jednolitym ich zasadniczą rolę w budowaniu prestiżu i tradycji szkoły. Symbolika stroju może być wykorzystywana w programie wychowawczym szkoły, zwiększając identyfikację uczniów ze szkołą.

Oddolny, demokratyczny sposób decydowania o szkolnym stroju wpisuje się w działania na rzecz zwiększania poziomu obywatelskości i partycypacji, czyli współuczestniczenia w procesie decyzyjnym. Współuczestnictwo uczniów w podejmowaniu kluczowych dla społeczności decyzji rozwija u uczniów odpowiedzialność za siebie i innych, umożliwia obserwowanie skutków własnych działań, a przez to przeciwdziała zjawisku wyuczonej bezradności i w większym stopniu wyrównuje szanse niż sam fakt noszenia stroju jednolitego, szczególnie jeśli miałby to być efekt przymusu.

Nowelizowana ustawa, choć znosi obowiązek jednolitych strojów, nie likwiduje obowiązku podejmowania przez szkołę decyzji na temat ubioru ucznia i daje dyrektorom szkół instrumenty egzekwowania obowiązku noszenia stroju jednolitego, jeśli decyzją szkolnej społeczności zostanie wprowadzony lub utrzymany.

Projektowana ustawa nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa ani dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Niniejszy projekt nie pociąga też za sobą jakichkolwiek negatywnych skutków gospodarczych, społecznych lub prawnych.

Projekt ustawy nie został poddany konsultacjom społecznym, o których mowa w art. 34 ust 3 Regulaminu Sejmu RP.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 12 lutego 2008 r.

BAS-WAEM-299/07

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna
w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu
ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (przedstawiciel
wnioskodawców: poseł Domicela Kopaczewska)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmianę art. 64a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zmianami). Zmiana dotyczy uchylecia przepisu określającego obowiązek noszenia przez uczniów jednolitego stroju na terenie szkoły podstawowej i gimnazjum. Projekt dopuszcza natomiast możliwość wprowadzenia w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych obowiązku noszenia jednolitego stroju. Obowiązek ten w danej szkole będzie mógł wprowadzić dyrektor szkoły na wniosek rady szkoły, rady rodziców, rady pedagogicznej lub samorządu uczniowskiego. Statut szkoły ma określać wzór jednolitego stroju i zasady jego noszenia, a w przypadku niewprowadzenia jednolitego stroju – zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły.

Projekt zakłada ponadto uchylenie w art. 22a ustawy zmienianej ustępów 2c, 2d, 2f i 2g. Uchylane przepisy dotyczą: liczby podręczników wchodzących w skład szkolnego zestawu podręczników, okresu obowiązywania zestawu programów nauczania i szkolnego zestawu podręczników, a także uprawnienia rady pedagogicznej do dokonania zmian w zestawie programów wychowania przedszkolnego, szkolnym zestawie programów nauczania lub szkolnym zestawie podręczników.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

4. Konkluzja

Przedmiot projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Warszawa, 12 lutego 2008 r.

BAS-WAEM-300/08

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia prawna

w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 Regulaminu Sejmu – czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Domicela Kopaczewska) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej

Projekt przewiduje zmianę art. 64a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zmianami). Zmiana dotyczy uchylecia przepisu określającego obowiązek noszenia przez uczniów jednolitego stroju na terenie szkoły podstawowej i gimnazjum. Projekt dopuszcza natomiast możliwość wprowadzenia w szkołach podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych obowiązku noszenia jednolitego stroju. Obowiązek ten w danej szkole będzie mógł wprowadzić dyrektor szkoły na wniosek rady szkoły, rady rodziców, rady pedagogicznej lub samorządu uczniowskiego. Statut szkoły ma określać wzór jednolitego stroju i zasady jego noszenia, a w przypadku niewprowadzenia jednolitego stroju – zasady ubierania się uczniów na terenie szkoły. Projekt zakłada ponadto uchylenie w art. 22a ustawy zmienianej ustępów 2c, 2d, 2f i 2g. Uchylane przepisy dotyczą: liczby podręczników wchodzących w skład szkolnego zestawu podręczników, okresu obowiązywania zestawu programów nauczania i szkolnego zestawu podręczników, a także uprawnienia rady pedagogicznej do dokonania zmian w zestawie programów wychowania przedszkolnego, szkolnym zestawie programów nauczania lub szkolnym zestawie podręczników.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Sporządził: Zespół Prawa Europejskiego

Akceptował: Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Michał Królikowski

Deskryptory bazy REX: projekt ustawy, oświata, Unia Europejska, wychowanie, szkolnictwo