

Warszawa, dnia 19 października 2009 r.

PIU – 1455 / 2009

Sejm Rzeczypospolitej
Polskiej
Szanowny Pan
Lech Czapla
Z-ca szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Kenic Ministrze,

Polska Izba Ubezpieczeń działając jako ubezpieczeniowy samorząd gospodarczy reprezentujący zakłady ubezpieczeń wykonujące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, sprzeciwia się regulacjom projektu ustawy dotyczącego nowelizacji ustawy o transporcie drogowym oraz o zmianie innych ustaw – w części odnoszącej się do ubezpieczeń komunikacyjnych.

Ponieważ projekt dotyczy w znacznej mierze sfery ubezpieczeniowej Polska Izba Ubezpieczeń zaznacza, że tematyka czasowego wycofywania pojazdów z ruchu jest od dłuższego czasu przedmiotem prac Ministerstwa Finansów, w ramach Rady Rozwoju Rynku Finansowego, a kierunek dotychczasowych prac wskazuje na potrzebę zupełnie odmiennych rozwiązań, niż przedstawione w propozycji poselskiej.

Proponowane rozwiązania w części dotyczącej ubezpieczeń komunikacyjnych będą miały negatywne skutki i będą godziły w podstawowe dobro płynące z ubezpieczeń obowiązkowych a mianowicie zapewnienie w każdej sytuacji ochrony osoby trzeciej. Jest to nadrzędna funkcja jaką pełnią te ubezpieczenia i wszelkie rozwiązania osłabiające pozycję poszkodowanego są niedopuszczalne, jako niezgodne z prawodawstwem krajowym, jak i unijnym. Należy też zaznaczyć, że pogarsza się też sytuacja samego właściciela pojazdu, zobowiązanego do pokrycia ewentualnych szkód komunikacyjnych we własnym zakresie. Tendencją wszystkich rozwiązań w krajach Unii Europejskiej jest natomiast coraz bardziej rygorystyczne podejście do regulacji mających na celu zagwarantowanie powszechnego obowiązku posiadania OC komunikacyjnego a nie stwarzanie precedensów w zakresie jego czasowego wyłączenia.

Zgodnie z projektem, w przypadku czasowego wycofania pojazdu z ruchu umowa ubezpieczenia rozwiązuje się. Jednocześnie czasowe wyrejestrowanie pojazdu nie może być uznawana za równoznaczne z faktycznym wycofaniem pojazdu z ruchu, gdyż istnieje ryzyko, że nawet wyrejestrowany pojazd może być włączony do ruchu – np. w razie potrzeby użycia go w nagłym przypadku. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 34 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie zarówno za szkodę wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu, ale także za szkodę powstałą:

- 1) przy wsiadaniu do pojazdu mechanicznego i wysiadaniu z niego;
- 2) bezpośrednio przy załadunku i rozładunku pojazdu mechanicznego;
- 3) podczas zatrzymania, postoju lub garażowania.

Tym samym czasowe wycofanie pojazdu nie prowadzi do całkowitego wyeliminowania ryzyka spowodowania tym pojazdem szkody, bowiem ubezpieczenie OC obejmuje także inne okoliczności, w jakich może zaistnieć szkoda (np. postój).

Odnosząc się do kwestii przyczep, należy zauważyć, że tendencje rozwiązań stosowanych w większości państw UE idą w kierunku zupełnie przeciwnym do proponowanego i polegają na utrzymaniu obowiązku zawierania umów OC w odniesieniu do przyczep i zabezpieczeniu poszkodowanemu ruchem zespołu możliwości dochodzenia roszczeń od ubezpieczyciela przyczepy w sytuacji, gdy nie zidentyfikowano ciągnika (nowe regulacje z 2001 r obowiązujące w Niemczech)

Wprowadzenie zmian zawartych w projekcie spowoduje szereg utrudnień w prawidłowym funkcjonowaniu i zasilaniu baz np. CEPIK. Ma to bezpośredni związek chociażby z uregulowaniami w sprawie tzw. odholowania i możliwością stwierdzenia czy osoba kierująca pojazdem posiada ważne ubezpieczenie OC.

Biorąc powyższe pod uwagę Polska Izba Ubezpieczeń opowiada się za:

1. nierozwiązywaniem się umowy ubezpieczenia OC w przypadku czasowego wycofania pojazdu z ruchu.
2. niezmiennianiu definicji pojazdu mechanicznego zawartej w ustawie o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Takie wymagania nakłada I Dyrektywa Ubezpieczeniowa w Art. 1., W rozumieniu niniejszej dyrektywy:

„1. „pojazd” oznacza każdy pojazd silnikowy przeznaczony do podróżowania lądem oraz napędzany siłą mechaniczną, nie jeżdżący po szynach, oraz każda przyczepa zespolona lub nie.”

Proponowane w projekcie poselskim rozwiązania w tym zakresie jest - naszym zdaniem - niezgodne z przepisami unijnymi.

Dodatkowo, pozwalamy sobie wyrazić pogląd, nawiązując do uzasadnienia projektu, że żadne regulacje prawne nie powinny być przedmiotem doraźnych działań, mogących mieć dalekosiężne skutki, związanych z bieżącym cyklem rozwoju ekonomiczno-finansowego kraju.

Z wyrazami szacunku

Przewodniczący Zarządu
Polskiej Izby Ubezpieczeń
Andrzej Maciążek

Do wiadomości:
Szanowny Pan
Stanisław Żmijan
Przewodniczący Komisji
Infrastruktury Sejmu

