



**MINISTERSTWO
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ
SEKRETARZ STANU
PEŁNOMOCNIK RZĄDU
DO SPRAW OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
Jarosław Duda**

Warszawa, 20 października 2009 r.

BON-VIII-070-4-KP/09
SEKRETARIAT SZEFKA KS
WPLYNEŁO
Dnia 21 10 2009 200..... r.
.....
(podpis)

Pan

Lech Czapla

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 18 września 2009 r. (znak: PS-158/09) w sprawie zaopiniowania, w trybie art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.) poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, uprzejmie wyjaśniam:

Przyjęte w przesłanym projekcie rozwiązania dotyczące możliwości głosowania, przez osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej a także w wyborach do sejmików województw, rad powiatów oraz rad gmin, przez pełnomocnika – oceniam pozytywnie.

Przedstawiony projekt stwarza możliwość powszechnego korzystania z instytucji pełnomocnika w procesie wyborczym. Tym samym pozwala osobom niepełnosprawnym na pełne uczestnictwo w życiu publicznym, którego jednym z wyznaczników jest możliwość korzystania z czynnego prawa wyborczego, bez względu na przedmiot wyborów.

Zaproponowane w projekcie rozwiązania wymagają jednak zwrócenia uwagi na dwa aspekty.

Pierwszy z nich ma charakter legislacyjny i dotyczy propozycji zapisu art. 1 pkt 3 oraz art. 2 pkt 2 projektu. Użyte w tekście propozycji przepisu wyrażenie „z uwzględnieniem art. 62 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.)”, sugeruje wyłączenie z grona podmiotów uprawnionych do skorzystania z pełnomocnictwa osób posiadających orzeczenie organów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o całkowitej niezdolności do pracy lub samodzielnej egzystencji, o których mowa w art. 5 pkt 1-3 przedmiotowej ustawy oraz wyłącza z grona tych podmiotów osoby posiadające orzeczenia komisji lekarskich MON i MSWiA oraz

lekarza rzeczoznawcy KRUS wydane po 1 stycznia 1998 r. W związku z powyższym proponuje następujące brzmienie art. 1 pkt 3 oraz art. 2 pkt 2 :

Wyborca posiadający orzeczenie o zaliczeniu do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności albo orzeczenie organu rentowego bez względu na datę jego wydania, równoważne na mocy przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.), może udzielić pełnomocnictwa do głosownia w jego imieniu w wyborach, zwanego dalej „pełnomocnictwem do głosowania”.

Drugi aspekt ma charakter konstytucyjny i dotyczy zasady bezpośredniości obowiązującej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej a także w wyborach do sejmików województw, rad powiatów oraz rad gmin. W jej świetle to sami wyborcy, bez żadnego pośrednictwa dokonują bezpośrednio ostatecznego wyboru. W związku z powyższym rozumiem, iż zaproponowane rozwiązanie zasady tej nie narusza.

Ponadto wątpliwości budzi zapis art. 2 pkt 2 (dotyczący art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw*) przedmiotowego projektu, w którym zaproponowano aby minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia określił w drodze rozporządzenia wykaz dokumentów wydawanych przez właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej, potwierdzających uznanie za osobę niepełnosprawną w stopniu znacznym lub umiarkowanym. W mojej ocenie należy zrezygnować z powyższego zapisu ze względu na fakt, iż w krajach członkowskich Unii Europejskiej systemy orzekania o niepełnosprawności są niejednolite i każde państwo członkowskie stosuje własne kryteria orzekania o niepełnosprawności. W prawie wspólnotowym brak jest regulacji prawnej dotyczącej wzajemnego uznawania/przedkładania orzeczeń o niepełnosprawności, a Rzeczpospolita nie jest stroną umowy międzynarodowej pozwalającej na wzajemne uznawanie orzeczeń o niepełnosprawności innych krajów Unii Europejskiej. W związku z powyższym, proponuje wykreślenie przedmiotowego zapisu art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw*.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, iż przedmiotowa opinia, wyrażona w trybie art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, nie zastępuje stanowiska Rządu, które ma ona prawo wyrazić w związku z art. 35 ust. 2 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. o Regulaminie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. M. P. z 2009 r. Nr 5, poz. 47 z późn. zm.).

Z poważaniem
