



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Do druku nr 2376

DOLiS – 033 – 327 / 09 / 37612

Warszawa, dnia 15 października 2009 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

WPLYNEŁO

dnia 19 10 2009 200..... r.

(podpis)

Pan
Lech Czapla
Szef Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00 – 902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze!

w nawiązaniu do pisma z dnia 18 września 2009 r. (znak: PS-158/09) uprzejmie informuję, iż w projekcie ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw wątpliwości pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) budzą następujące przepisy.

1) Art. 1 pkt 3 w zakresie nowowprowadzonego do ustawy z dnia 27 września 1990 r. o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 47, poz. 544, z późn. zm.) art. 49e ust. 1. Z treści tego przepisu wynika, iż wyborca ma prawo cofnięcia udzielonego pełnomocnictwa do głosowania. Cofnięcie pełnomocnictwa do głosowania następuje przez złożenie najpóźniej na 2 dni przed dniem wyborów stosownego oświadczenia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) gminy, w której sporządzono akt pełnomocnictwa do głosowania lub doręczenie takiego oświadczenia właściwej obwodowej komisji wyborczej w dniu głosowania.

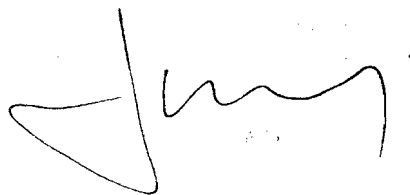
Z przepisu tego nie wynika, jakiego rodzaju dane osobowe w rozumieniu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych zawierać ma przedmiotowe oświadczenie. Powyższe powadzić może do dowolności w zakresie zamieszczania informacji w jego treści i tym samym przetwarzania przez

właściwy organ, danych osobowych w nadmiarze, nieadekwatnych w stosunku do celu, jakiego służyć ma przetwarzanie danych osobowych w tym przypadku. Takie działanie pozostaje z kolei w sprzeczności z jedną z naczelných zasad przetwarzania danych osobowych, a mianowicie zasadą adekwatności danych w stosunku do celów ich przetwarzania, określoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych. Swym rodzajem i swą treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Administrator danych (pod którym to pojęciem – stosownie do art. 7 pkt 4 tej ustawy – rozumie się organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych) może zatem przetwarzać jedynie takie dane, które są niezbędne do osiągnięcia zamierzonego celu. W glosie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2001 r. (II SA 2869/00) A. Drozd podniósł, iż zbieranie danych osobowych na zapas, co do zasady narusza zasadę adekwatności, ponieważ takie postępowanie nie mieści się w ramach celu przetwarzania.

Poddaję zatem pod rozważenie doprecyzowanie powołanego przepisu o zakres informacji zamieszczany we wskazanym oświadczeniu.

2) Analogiczną uwagę należy podnieść w stosunku do art. 2 pkt 2 projektu, w zakresie dotyczącym nowowprowadzonego do ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547, z późn. zm.) art. 40e ust. 1.

z prezydentem

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'D' followed by a series of connected loops and a final vertical stroke.



Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej

Warszawa, 09 października 2009 r.

ZW/0714/96/09

SEKRETARIAT
ZASTĘPCY SZEFA KS

WPLYNEŁO
09. 10. 2009

Szanowny Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 września 2009 roku, w sprawie przedłożenia opinii dotyczącej poselskiego projektu ustawy: „o zmianie ustawy o wyborze prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy – ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw”, w załączeniu, przesyłamy opinie otrzymane z województw: mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego.

Bogdan Ciepielewski

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP



Opinia

dot. projektu ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy - ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw

Poselski projekt wprowadza prawo do głosowania przez pełnomocnika, którego będą mogli ustanowić wyborcy zaliczeni "przez właściwy organ orzekający do osób o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności" oraz wyborcy, którzy najpóźniej w dniu głosowania kończą 75 lat. Wyborca udzielający pełnomocnictwa i jego pełnomocnik muszą być wpisani do rejestru wyborców w tej samej gminie. Jeden wyborca będzie mógł być pełnomocnikiem tylko jednej osoby lub dwóch osób, jeżeli jedna z nich to najbliższy członek rodzinny. Pełnomocnictwo do głosowania będzie udzielane przed wójtem, burmistrzem (prezydentem miasta) lub przed innym pracownikiem urzędu gminy upoważnionym przez wójta lub burmistrza (prezydenta miasta) do sporządzania aktów pełnomocnictwa do głosowania. Wydaje się, że wszystkie te przepisy skutecznie ograniczają możliwość popełnienia nadużyć przy głosowaniu.

W/w projekt wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym zmierzając do umożliwienia osobom niepełnosprawnym i starszym skorzystania z prawa wyborczego. Wydaje się, że głosowanie przez pełnomocnika nie narusza zasady bezpośredniości, natomiast sprzyja realizacji zasady powszechności wyborów poprzez umożliwienie nieskrępowanego udziału osobom, które z powodu niepełnosprawności lub wieku nie mogą stawić się osobiście we właściwym lokalu wyborczym. Zatem, mechanizm ten zapewnia wszystkim wyborcom równe szanse uczestnictwa. Stanowi to jedno z fundamentalnych praw obywatelskich.

Planowana zmiana nie będzie miała wpływu na budżet państwa czy jednostek samorządu terytorialnego.

W art. 49c. ust. 3 projektu ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – sugerowana poprawka poprzez wykreślenie pkt. 3. Powołany pkt. 3 przeczy zapisowi zawartemu w art. 49b. ust. 1.

Dodatkowo należy wskazać, że podobne uregulowania powinny być zawarte również w Ordynacji wyborczej do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ordynacji wyborczej do Parlamentu Europejskiego.

OR.OP.IV./BH/0724-17/09

Warszawa, 7 października 2009r.

Nr Kanc.:

E-MAIL

Pan

Bogdan Ciepielewski

**Dyrektor Biura
Związku Województw RP**

W nawiązaniu do przesłanej drogą elektroniczną prośby o opinię do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy – ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw*, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego przedstawia następujące uwagi:

art. 1 pkt 3

- 1) art. 49d ust. 2 - zasadnym wydaje się określenie formy odmowy sporządzenia aktu pełnomocnictwa przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i rozważenie możliwości zaskarżenia.
- 2) art. 49f ust. 1 jest "Do głosowanie" a powinno być "Do głosowania"
- 3) art. 49f ust. 5 proponuję dodanie na końcu "co powinno być stwierdzone zaświadczeniem o zatrzymaniu pełnomocnictwa podpisanym przez Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej."
- 4) art. 49h po słowach "i aktu pełnomocnictwa do głosowania" proponuję dodanie "oraz zaświadczenia o zatrzymaniu pełnomocnictwa"

art. 2 pkt 2

- 1) art. 40d - zasadnym wydaje się określenie formy odmowy sporządzenia aktu pełnomocnictwa przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta)
- 2) art. 40f ust. 5 proponuję dodanie na końcu "co powinno być stwierdzone zaświadczeniem o zatrzymaniu pełnomocnictwa podpisanym przez Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej."
- 3) art. 40h - po słowach "i aktu pełnomocnictwa do głosowania" proponuję dodanie "oraz zaświadczenia o zatrzymaniu pełnomocnictwa".

Ponadto, uwagę zwraca również sformułowanie "akt pełnomocnictwa", nie znajdujące odzwierciedlenia w przepisach Kodeksu cywilnego dotyczących udzielania pełnomocnictw. Zasadne byłoby zatem posługiwanie się zwrotami kodeksowymi zamiast tworzeniem nowych, nieokreślonych sformułowań.

Tamara Borkowska
/-/
Wicedyrektor
Departamentu Organizacji

Sprawę prowadzi:
Botond Héjj
tel. (22) 59 79 229

Laureat Polskiej Nagrody Jakości. Certyfikaty: ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2007 oraz Systemu Prezentowania Zagrożeń Korupcyjnym.

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku *21* października 2009 r.

Cena *0,50* zł + 22% VAT

