



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
DSPA-140-121(5)/09

Warszawa, 15 lipca 2009 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Przekazuję przyjęte przez Radę Ministrów stanowisko wobec senackiego projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o wychowaniu
w trzeźwości i przeciwdziałaniu
alkoholizmowi (druk nr 2071).**

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Zdrowia do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

(-) Donald Tusk

**Stanowisko Rządu wobec senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu
w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (druk nr 2071)**

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (druk nr 2071) związany jest z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2002 r. sygn. akt SK 5/02 opublikowanym w Dz. U. Nr 84, poz. 763, stwierdzającym niezgodność z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej art. 40 ust. 3b ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”. Trybunał orzekł o niezgodności z art. 45 ust. 1 Konstytucji wskazanego wyżej przepisu w zakresie, w jakim nie gwarantuje osobie zatrzymanej w izbie wytrzeźwień prawa do udziału w posiedzeniu sądu, na którym rozpatrywane jest zażalenie w sprawie zasadności i legalności doprowadzenia do izby, jak również decyzji o zatrzymaniu oraz prawidłowości ich wykonania. W związku z powyższym projektodawca proponuje nadanie nowego brzmienia ust. 3b w art. 40 ustawy.

Rząd w pełni podziela pogląd o potrzebie dostosowania brzmienia art. 40 ust. 3b ustawy *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2002 r. Należy jednak zauważyć, iż zmiana taka jest już elementem przyjętego przez Komitet Rady Ministrów i skierowanego do rozpatrzenia przez Radę Ministrów *projektu ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii*. W projekcie tym proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 40 ust. 3b:

„3b. Zażalenie przekazuje się niezwłocznie sądowi rejonowemu miejsca doprowadzenia. Osoba doprowadzona do izby wytrzeźwień, jednostki Policji, zakładu opieki zdrowotnej lub placówki utworzonej lub wskazanej przez jednostkę samorządu terytorialnego ma prawo do udziału w posiedzeniu sądu, na którym będzie rozpatrywane zażalenie. Do rozpoznania zażalenia stosuje się przepisy Kodeksu postępowania karnego.”

Projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, zostanie po przyjęciu go przez Radę Ministrów przekazany do Sejmu RP.

Ponadto, w opinii Rządu, zasadna wydaje się być rezygnacja z alternatywnej właściwości sądu w art. 40 ust. 3b, proponowana w projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W aktualnym brzmieniu przepisu art. 40 ust. 3b wskazano jako właściwy sąd miejsca doprowadzenia lub miejsca zatrzymania. Sformułowanie to niewątpliwie miało stanowić analogię dla brzmienia art. 246 § 2 k.p.k., jednak analogia ta wydaje się chybiona. W wypadku stosowania art. 246 § 2 k.p.k. właściwość sądu zależy od fazy wykonywanych czynności. „Sądem właściwym miejscowo jest sąd rejonowy właściwy dla miejsca zatrzymania, a gdy prowadzone jest już postępowanie, to właściwym jest sąd rejonowy miejsca prowadzenia tego postępowania” (*J. Grajewski, L.K. Paprzycki, M. Płachta, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze, 2003*). Tymczasem w wypadku zatrzymania i doprowadzenia osoby nietrzeźwej wskazana w art. 40 ust. 3b podwójna właściwość sądu nie znajduje praktycznego uzasadnienia, a może wręcz prowadzić do sytuacji, że skarżący wniesie zażalenie do dwóch sądów jednocześnie — zwłaszcza jeśli zażalenie będzie składane bez pośrednictwa Policji czy innej placówki. Użyty w przepisie art. 40 ust. 3b funktor alternatywy łącznej „lub” dopuszcza w teorii taką ewentualność. Z uwagi na to, rozwiązanie przyjęte w rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi jest zasadne.

Wobec powyższego ze względu na zbieżność intencji zachodzącą pomiędzy rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz senackim projektem ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Rząd proponuje równoległe prowadzenie prac sejmowych nad oboma projektami, dopiero po przyjęciu przez Radę Ministrów i skierowaniu do Marszałka Sejmu projektu rządowego.