



Do druku nr 2029

KRAJOWA SPÓLDZIELCZA KASA OSZCZĘDNOŚCIOWO-KREDYTOWA

PRZRS
Grzegorz Bierecki

Sopot, dn. 9 czerwca 2009 r.

Szanowny Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W imieniu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w Sopocie, dziękując za przekazanie przy piśmie z dnia 22 maja 2009 r., znak PS-94/09, w trybie art. 35 pkt 2 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, do zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy – Prawo bankowe, pragnę przedstawić następujące stanowisko.

I. Przedmiotowy projekt ustawy przewiduje skrócenie terminu przekazywania należności publicznoprawnych przez banki oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe z pięciu dni roboczych do dwóch dni roboczych. Dotychczasowy pięciodniowy termin realizacji tych należności wynika dla banków i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych odpowiednio z art. 112a ust. 1 – Prawo bankowe oraz art. 32a ust. 1 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (dalej: ustawa o s.k.o.k.). Uzasadniając proponowane zmiany projektodawcy wskazali na ułatwienia w zakresie przekazywania środków pieniężnych, jakie nastąpiły w ostatnich latach w wyniku rozwoju form rozliczania przelewów pomiędzy bankami, w wyniku których przelewy w obrębie jednego banku z reguły realizowane i księgowane są natychmiast, natomiast przelewy międzybankowe za pośrednictwem KIR dokonywane są tego samego dnia lub następnego dnia roboczego – w zależności od godziny złożenia zlecenia oraz ustalenia sesji rozliczeniowych dla poszczególnych banków. W konsekwencji projektodawcy stwierdzają, że „(...) aktualnie brak

jest uzasadnienia dla utrzymania pięciodniowego terminu przekazywania należności publicznoprawnych przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe". Zdaniem projektodawców względ na płynność budżetu państwa oraz innych jednostek sektora finansów publicznych uzasadnia „zapewnienie warunków, w tym prawnych do jak najbardziej efektywnego zarządzania środkami publicznymi”, a projekt ustawy „miałby pozytywny wpływ na płynność sektora finansów publicznych, neutralny natomiast dla instytucji finansowych, których systemy dostosowane są obecnie do dużo szybszego niż termin maksymalny realizacji przelewów należności publicznoprawnych”.

II. Nie odnosząc się bezpośrednio do tej części projektu, która dotyczy zmiany w ustawie – Prawo bankowe, gdyż ma ona wpływ jedynie na sytuację banków, jak również nie kwestionując przyswlecającego projektodawcom celu, jakim jest poprawa płynności sektora finansów publicznych, zwrócić należy uwagę na następujące okoliczności:

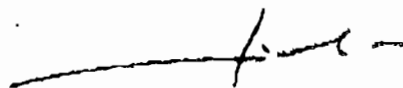
Propomując analogiczne skrócenie terminu realizacji zleceń płatniczych z tytułu należności publicznoprawnych przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe projektodawcy całkowicie pominieli okoliczność, że pozycja spółdzielczych kas w systemie rozliczeniowym jest zasadniczo różna od sytuacji banków, co ściśle wiąże się z kwestią szybkości przekazywania zleceń płatniczych. W przeciwieństwie bowiem do banków spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe nie są – i bez zmiany ich pozycji w systemie rozliczeniowym nie mogą być – uczestnikami Krajowej Izby Rozliczeniowej. Kasy nie mają również dostępu do systemów SORBNET i SORBNET-EURO. Tym samym wspomniane w uzasadnieniu ułatwienia w zakresie realizacji przelewów, z których bezspornie mogą korzystać banki, nie są dostępne dla spółdzielczych kas. W konsekwencji nie mogą one stanowić uzasadnienia dla skrócenia terminu realizacji zleceń przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Ewentualne skrócenie tego terminu w stosunku do kas wymagałoby jednoczesnego zrównania ich pozycji w systemie rozliczeniowym z pozycją banków, co z kolei wymaga wprowadzenia odpowiednich zmian legislacyjnych.

III. Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności stwierdzić trzeba, że ewentualna zmiana obowiązującego kasy ustawowego terminu realizacji zleceń płatniczych z tytułu należności publicznoprawnych nie powinna być przedmiotem inicjatywy legislacyjnej o tak wąskim zakresie, jaką jest przedmiotowy projekt ustawy. Zważywszy, że w Komisji Finansów Publicznych toczą się prace nad projektem nowej ustawy o spółdzielczych kasach

oszczędnościowo-kredytowych (druk sejmowy 1876), której założeniem jest całościowe uregulowanie sytuacji prawnej spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych i która przewiduje zmiany w niektórych innych ustawach, w tym w ustawie o Narodowym Banku Polskim, zaproponowana w będącym przedmiotem niniejszej opinii projekcie zmiana art. 32a ust. 1 ustawy powinna stać się częścią tej już procedowanej, kompleksowej regulacji, a nałożeniu na kasy obowiązku realizacji zleceń w znacząco krótszym niż w obowiązującym obecnie terminie towarzyszyć jej powinny takie zmiany stanu prawnego, które zrównałyby ich uprawnienia w systemie rozliczeniowym z uprawnieniami, jakimi cieszą się banki.

Na wypadek, gdyby - pomimo wskazanych wyżej argumentów za niecałowistością dokonywania wycinkowych zmian w ustawie o s.k.o.k. wobec toczących się prac nad nową ustawą o s.k.o.k. - zapadła decyzja co do dalszych prac nad tą zmianą w ramach opiniowanego projektu, przedkładam w załączeniu propozycje zmian, które powinny towarzyszyć ewentualnej zmianie w art. 32a ust. 1 ustawy o s.k.o.k.

z wyrazami szacunku



Załącznik:

Propozycja poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy - Prawo bankowe.

Kopie:

1. Pan Zbigniew Chlebowski, Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych;
2. Pan Sławomir Skrzypek, Prezes Narodowego Banku Polskiego.

Propozycja poprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy Prawo bankowe

W art. 1:

1) zdanie wstępne otrzymuje brzmienie:

„W ustawie z dnia 14 grudnia 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 1996 r. Nr 1, poz. 2, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:”;

2) dotychczasową treść oznacza się jako pkt 1 i dodaje się zdanie wstępne w brzmieniu:

„art. 32a ust. 1 otrzymuje brzmienie:”;

3) dodaje się pkt 2 w następującym brzmieniu:

„2) w art. 35 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2-3 w następującym brzmieniu:

„2. Opłaty i prowizje, pobierane w związku z przeprowadzaniem rozliczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8a oraz w art. 3 ust. 1, przez Narodowy Bank Polski oraz inne instytucje uczestniczące w tych rozliczeniach, nie mogą być ustalane w wysokości wyższej niż obowiązujące dla banków.

3. Kasa Krajowa uczestniczy w rozrachunkach dokonywanych przez Narodowy Bank Polski na zasadach stosowanych w przypadku rozrachunków międzybankowych oraz bierze udział w transakcjach zawieranych na rynku międzybankowym.”

Konsekwencje dla projektu ustawy

Jedyną konsekwencją dla projektu ustawy jest zmiana brzmienia art. 1.



N a r o d o w y B a n k P o l s k i

Wiceprezes
Witold Kozłowski

Warszawa, 10 czerwca 2009 r.

GP-LS-MJ 070-1/09/1219/2009

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 27 maja 2009 r. (znak PS-94/09) dotyczącego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz ustawy Prawo bankowe przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

Narodowy Bank Polski popiera ideę skrócenia maksymalnego czasu na realizację płatności jednakże, definiując taki termin, należy uwzględnić fakt, iż do dnia 1 listopada br. Polska zobowiązana jest do wdrożenia dyrektywy 2007/64/WL Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego, w której m.in. określa się maksymalne terminy realizacji zleceń płatniczych. Prace nad wdrożeniem ww. przepisów prowadzone są przez Ministerstwo Finansów.

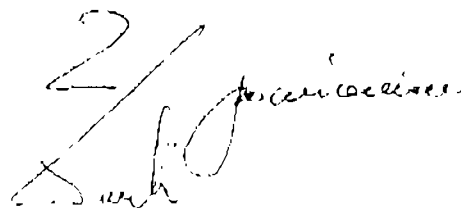
Zgodnie z art. 69 ww. dyrektywy, państwo członkowskie ma obowiązek wprowadzić wymóg, by po momencie otrzymania zlecenia rachunek dostawcy usług płatniczych odbiorcy został uznany kwotą transakcji płatniczej nie później niż do końca następnego dnia roboczego z zastrzeżeniem, że do dnia 1 stycznia 2012 r. termin ten, na mocy uzgodnień między płatnikiem i dostawcą usług płatniczych, może zostać wydłużony maksymalnie do 3 dni

roboczych. Terminy powyższe mogą zostać wydłużone o jeden dzień roboczy w odniesieniu do transakcji płatniczych inicjowanych na papierze.

Art. 72 dyrektywy 2007/64 WE stanowi ponadto, iż dla krajowych transakcji płatniczych państwa członkowskie mogą ustanowić krótsze maksymalne okresy wykonania transakcji płatniczych.

Istotny w kontekście opiniowanego projektu jest także art. 73 ust. 1 zdanie 2 ww. dyrektywy zgodnie z którym kwota transakcji płatniczej powinna być przekazana do dyspozycji odbiorcy natychmiast po uznaniu tej kwoty rachunku dostawcy usług płatniczych odbiorcy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze uchwalenie wkrótce kompleksowego aktu prawnego dotyczącego świadczenia usług płatniczych, jak również uwzględniając potrzebę zachowania spójności i przejrzystości przepisów, należałoby przeanalizować czy zasadne byłoby obecnie normowanie tych samych kwestii w różnych aktach prawnych. Terminy, które przewidziano w ww. dyrektywie, są terminami znacznie krótszymi od obecnie obowiązujących i dotyczą nie tylko płatności wskazanych w projekcie opiniowanej ustawy.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. S. S.', is written over a circular official stamp. The stamp contains some illegible text, possibly a name or title, and a date or time stamp.