



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VI kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM 10-32-09

Do druku nr 1830

Warszawa, 16 kwietnia 2009 r.

Pan
Bronisław Komorowski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

W ślad za pismem z dnia 25 marca 2009 r., przy którym przesłano Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw,

przekazuję, zgodnie z wymogami art. 34 ust. 4b Regulaminu Sejmu, zgłoszenia podmiotów, które wyraziły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa wraz z informacją o kolejności wniesienia tych zgłoszeń.

(-) Donald Tusk



MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

Jolanta Fedak

DUS-0210-4-RW/09

Warszawa, dn. 1 marca 2009 r.

Pan

Maciej Berek

Sekretarz Rady Ministrów

BRANŻO PILNE

Stosownie do § 10 ust. 6a uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (Monitor Polski Nr 13, poz. 221, z późn. zm.), oraz w uzupełnieniu pisma z dnia 27 lutego br., znak: DUS-0210-4-RW/09, w załączeniu przekazuję kopie wniesionych zgłoszeń zainteresowania pracami nad projektem *ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw (KRM-10-20-09)* w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że ww. zgłoszenia zostały wniesione w następującej kolejności:

- 1) w dniu 23 lutego br. w imieniu Commercial Union Powszechnego Towarzystwa Emerytalnego BPH CU WBK S.A. - wniesione prawidłowo;
- 2) w dniu 26 lutego br. w imieniu Kancelarii Prawnej Domański Zakrzewski Palinka sp. k. - z brakami formalnymi.

STAB-472/09 2009-03-03
472/09

29 818/09

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA
PRACAMI NAD PROJEKTEM AKTU NORMATYWNEGO

00-513 Warszawa, ul. ... 1/35

73. 02. 2009

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM — ZGŁOSZENIE ZMIANY
DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych
(tytuł projektu — zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Commercial Union Powszechnie Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK S.A.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

Ul. Prosta 70, 00-838 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Jw., Michał_Szymanski@cu.com.pl, Andrzej_Gladysz@cu.com.pl

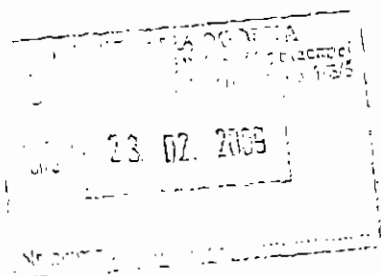
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko
1	Michał Szymanski
2	Andrzej Gladysz
3	Paweł Pytel
4	-
5	-



**COMMERCIAL
UNION**
GRUPE AVIVA

Commercial Union Powszechne Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK S.A. ul. Prosta 70 00-838 Warszawa
tel. +48 22 557 40 50 infolinia 0 801 588 444 +48 22 557 44 44 www.cu.pl



Warszawa, dnia 23 lutego 2009 r.

Pani Jolanta Fedak
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Szanowna Pani Minister,

w imieniu Commercial Union Powszechne Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK S.A. pragniemy wyrazić sprzeciw wobec zmian normatywnych proponowanych w *Projekcie ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych* w brzmieniu z dnia 12 lutego 2009 r. (dalej: Projekt), a także wobec trybu procedowania nad Projektem. Nasze stanowisko sprowadza się do następujących argumentów:

a) Projekt rażąco narusza polską Konstytucję, w szczególności poprzez naruszenie zasad zaufania obywateli do państwa i prawa, społecznej gospodarki rynkowej, ochrony interesów w toku oraz proporcjonalności. Naruszenie to wynika z naglej, nieuzasadnionej i dyskryminującej niektóre towarzystwa emerytalne zmiany reguł ich działania, mimo wcześniejszego wskazania długoletniego horyzontu czasowego dla tego funkcjonowania oraz z wprowadzenia rozwiązań legislacyjnych, które – mimo ogromnych obciążeń – nie doprowadzą do oczekiwanych rezultatów, na co wskazują nawet agendy rządowe (np. UOKiK),

b) Projekt narusza zobowiązania Polski wynikające z bilateralnych traktatów o ochronie inwestycji, poprzez nieuczciwe i dyskryminacyjne traktowanie akcjonariuszy PTE, przejawiające się w naglej zmianie przyjętych w roku 2003 zasad funkcjonowania OFE oraz w wyraźnym wskazaniu w uzasadnieniu Projektu, że jest on skierowany przeciwko trzem największym towarzystwom emerytalnym funkcjonującym w Polsce oraz

W imieniu Commercial Union Powszechne Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK S.A. stwierdzamy, że w przypadku wprowadzenia w życie zmian przewidzianych w Projekcie nasza spółka podejmie wszelkie dostępne prawnie środki zmierzające do ochrony jej praw, gwarantowanych przez Konstytucję i prawo międzynarodowe, a nasi akcjonariusze poważnie rozważą rozpoczęcie postępowania arbitrażowego przeciwko rządowi RP w oparciu o relewantny traktat bilateralny o ochronie inwestycji

W związku z powyższym wnosimy o wstrzymanie prac nad Projektem do czasu ustalenia rzeczywistych skutków projektowanej regulacji dla systemu funduszy emerytalnych (przeprowadzenia rzetelnej oceny skutków regulacji, wymaganej przez Komisję Europejską) oraz przeprowadzenia właściwych konsultacji społecznych w tym zakresie. Wnosimy ponadto o dostosowanie treści Projektu do standardów właściwych dla państwa prawnego.

Ponizej przedstawiamy w sposób szczegółowy nasze stanowisko.

I. Argumentacja konstytucyjna

Projekt narusza konstytucyjną zasadę zaufania obywateli do państwa (art. 2 Konstytucji RP), niwecząc w istocie ideę partnerstwa publiczno-prywatnego, która legła u podstaw ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (dalej: Ustawa). Wówczas państwo przeniosło część ciężaru prowadzenia systemu emerytalnego na prywatne towarzystwa emerytalne, zarządzające otwartymi funduszami emerytalnymi, ustalając, jak się mogło wydawać, trwałe zasady funkcjonowania systemu. Począwszy jednak od 2003 r. następuje odwrót od partnerstwa zawartego w 1997 r., na rzecz administracyjnej ingerencji w funkcjonujące umowy oraz w zarządzanie towarzystwami emerytalnymi. W 2003 r. pod pozorem zwiększania konkurencji wśród towarzystw wprowadzono limity opłat oraz wyłączono największe fundusze z losowania, a obecny Projekt, mimo, że założenia przyjęte w 2003 r. okazały się całkowicie bezpodstawne, idzie jeszcze dalej - nagle i dyskrejonalnie przyspiesza się obniżenie górnego limitu opłaty pobieranej przez otwarte fundusze emerytalne w formie potrącenia określonej procentowo kwoty z wpłacanych składek do 3,5%, co - zgodnie z nowelizacją Ustawy z 2003 r. - miało nastąpić stopniowo do 1 stycznia 2014 r. Podobnie jest w przypadku dopuszczalnej maksymalnej kwoty miesięcznej opłaty za zarządzanie otwartym funduszem emerytalnym, którą obniża się do 8,4 mln zł przy wysokości aktywów netto powyżej 20 000 mln zł. Projekt prowadzi zatem do następującej niemal z dnia na dzień zmiany reguł funkcjonowania towarzystw emerytalnych, czym narusza zaufanie całego prywatnego sektora emerytalnego do państwa i prawa. Wprowadza zmiany, których trudno było się spodziewać, czyniąc to dodatkowo bez konsultacji z podmiotami, których te zmiany dotyczą. W specyficznej sytuacji adresatów przedmiotowej regulacji, którzy dokonują planowania ekonomicznego na wieloletnie okresy w oparciu m.in. o czynniki takie, jak wysokość opłaty od wpłacanych składek i wysokość wynagrodzenia za zarządzanie funduszem, uzasadniona jest konstatacja, że kilkumiesięczny nawet okres *vacatio legis* nie umożliwia przygotowania się adresatom w sposób należyty.

Projekt budzi ponadto wątpliwości z punktu widzenia zasady ochrony praw nabytych oraz interesów w toku. Kontrowersyjna nowelizacja Ustawy z 2003 r. wyznaczyła przynajmniej horyzont czasowy zmian w zakresie opłat od wpłacanych składek na rzecz funduszy emerytalnych, określając dokładnie stopniowe ich obniżenie aż do 2014 r. Obecny projekt zmienia z dnia na dzień reguły gry rynkowej w jej trakcie, naruszając tym samym zasadę ochrony interesów w toku. Naruszenie zaufania do państwa i prawa w tym sektorze gospodarki może mieć negatywne konsekwencje nie tylko na rynku wewnętrznym, ale doprowadzić do odpływu kapitału zagranicznego. Nowelizacja może podważyć zaufanie inwestorów instytucjonalnych do stabilności sytuacji prawnej w Polsce, a co za tym idzie - wzrostu postrzeganego ryzyka inwestycyjnego, co w

dobie kryzysu gospodarczego jest dalece niepożądane

Projekt narusza zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP). Nowelizacja ingeruje w konstytucyjne prawa podmiotowe, ekspektatywy praw oraz interesy w toku PTE w sposób nadmierny i całkowicie nieadekwatny do jej zakładanego celu. Prawodawca nie wziął pod uwagę alternatywnych, a przedstawionych przez Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych, rozwiązań, które mogłyby skuteczniej stymulować rynek funduszy emerytalnych, a jednocześnie być mniej uciążliwe dla PTE. Jak wynika z analiz przedstawionych przez Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych, które znalazły dodatkowe potwierdzenie w stanowisku Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłoszonym do Projektu, nowelizacja w żaden sposób nie doprowadzi do zwiększenia konkurencji między OFE.

Poprzez tak nieproporcjonalną i nadmierną ingerencję dochodzi także do naruszenia zasady społecznej gospodarki rynkowej (art. 20 Konstytucji RP). Projekt wprowadza mechanizmy, które przeczą wręcz istocie działalności gospodarczej i zasadom gospodarki rynkowej. Wprowadzenie kwotowego, a nie procentowego, limitu opłaty za zarządzanie OFE spowoduje bowiem, że od pewnego momentu pozyskiwanie nowych klientów nie będzie miało ekonomicznego sensu dla PTE. Regulacja ta hamuje rozwój OFE, przez co ogranicza konkurencyjność rynku i narusza interesy konsumentów.

Ponadto projekt w sposób rażąco narusza zasadę równości i zakaz dyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP). Prawodawca nie kryje, że nowelizacja jest skierowana przeciw trzem największym PTE i ma w istocie doprowadzić do osłabienia ich pozycji rynkowej. Towarzystwa emerytalne wcześniej niesprawiedliwie wyłączone z losowania zostają teraz w największym stopniu obciążone skutkami nowelizacji. W związku z proponowaną zmianą prawa nieliczne fundusze emerytalne mogą zwiększyć swoje zyski, natomiast liderzy rynku, którzy przecież zdobyli swoją pozycję w uczciwej walce konkurencyjnej zostaną za swoją skuteczność ukarani przez państwo i poniosą znaczne straty na skutek proponowanej nowelizacji. Przesłanki, które zdaniem prawodawcy uzasadniają tę ingerencję regulacyjną są jednak błędne. Działalność liderów rynku funduszy emerytalnych nie zagraża ani konkurencyjności, ani nie generuje zawyżonych kosztów. W praktyce największe koszty ponoszą już obecnie klienci małych i średnich funduszy emerytalnych. W załączeniu przedstawiamy wyliczenia (w oparciu o dane KNF) potwierdzające powyższą tezę. Przyjęcie Projektu tylko taki stan pogłębi – na skutek ograniczenia działalności akwizycyjnej przez największe PTE nowi klienci trafią do funduszy które będą obciążały je wyższymi kosztami.

W związku z tym działania polskiego prawodawcy należy uznać za przejaw niedozwolonej dyskryminacji i niedopuszczalnej ingerencji regulacyjnej, która poza przepisami Konstytucji RP, w sposób jednoznaczny narusza także prawo UE. Dodatkowo trzeba wskazać, że po zmniejszeniu przychodów największe PTE będą nadal ponosiły ryzyko związane z zarządzaniem rosnącymi aktywami OFE jednocześnie nie otrzymując za to adekwatnego wynagrodzenia.

Projekt jest także wadliwy z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji. W tym przypadku mamy do czynienia z wielopłaszczyznową niezgodnością z Konstytucją RP. Na niektóre istotne wątpliwości, co do prawidłowości legislacyjnej Projektu zwraca uwagę w swym stanowisku Prezes Rządowego Centrum Legislacji. Szereg istotnych kwestii jednak pomija, inne ocenia natomiast dość powierzchownie. Mamy wrażenie, że w pracach nad Projektem nastąpiło odwrócenie kolejności i logiki procesu legislacyjnego – mimo zakwestionowania przez UOKiK w piśmie z dnia

19 lutego 2009 r. (DOK2-D73-1/09/DD) praktycznie całości założeń do Projektu (zwiększenie konkurencji) nie dokonuje się zmian Projektu a jedynie, zgodnie z pismem Sekretarza KSRM z dnia 19 lutego 2009 r. (KRM-10-20-09), zaleca się zmianę uzasadnienia.

Naruszenie zasady odpowiedniej *vacatio legis*, biorąc pod uwagę stopień ingerencji w status i zasady funkcjonowania funduszy emerytalnych, jest znacznie większym problemem niż wynika to ze stanowiska RCL. Projekt nie przewiduje należytych przepisów przejściowych. Skutkiem tego nie pozostawia się czasu na dostosowanie OFE i PTE do norm wynikających z przepisów Projektu. Należy podkreślić, iż działalność funduszy emerytalnych opiera się na wzajemnym zaufaniu państwa oraz partnerów prywatnych i jest wrażliwa na nagłe zmiany ustawodawcze. Wymaga tym samym szczególnie rygorystycznego przestrzegania standardów prawidłowej legislacji.

Wyrażamy także nasze głębokie zaniepokojenie lekceważeniem tak istotnego etapu prac nad projektem aktu normatywnego, jakim są konsultacje społeczne. Jedynie dzięki nim można bowiem w sposób prawidłowy przeprowadzić proces Oceny Skutków Regulacji. Eufemizmem jest stwierdzenie, że OSR analizowanego Projektu daleko odbiega od standardów określonych w *Impact Assessment Guidelines* obowiązujących w Unii Europejskiej. Prawidłowa ocena skutków proponowanej regulacji pozwoliłaby uniknąć oczywistej niekonstytucyjności Projektu. Sporządzając OSR prawodawca skupił się jednak na wpływie na budżet i administrację państwową, pomijając całkowicie istotę projektowanej zmiany, tj. wpływ na konkurencyjność gospodarki. Projekt, którego celem, w świetle uzasadnienia, jest poprawa konkurencyjności gospodarki w zakresie usług świadczonych przez OFE i PTE, zawiera w OSR stwierdzenie, że nowelizacja nie ma wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki. Projekt okazuje się – wedle dołączonego OSR - nie mieć także wpływu na rynek pracy, choć oczywiste jest, że jego wejście w życie doprowadzi do konieczności redukcji zatrudnienia w tym sektorze gospodarki, w szczególności wśród akwizytorów. Nie ulega wątpliwości, że Ocena Skutków Regulacji jest najsłabszym elementem Projektu i faktyczną przyczyną przyjęcia niekonstytucyjnych rozwiązań.

Nie są dla nas zrozumiałe przyczyny forsowania Projektu, jako fragmentarycznej nowelizacji wyłączonej z założeń reformy organizacji funkcjonowania funduszy emerytalnych, której założenia zostały podane do wiadomości publicznej w dniu 30 stycznia 2009r., a która niebawem stanie się przedmiotem dalszych prac legislacyjnych, w tym także konsultacji społecznych. Pragniemy podkreślić nasze krytyczne stanowisko wobec tych założeń, odpowiadające zaprezentowanemu przez Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych w dokumencie z dnia 11 lutego 2009r.

II. Umowy bilateralne

Zasadność i prawidłowość nowych regulacji w zakresie finansowania otwartych funduszy emerytalnych powinna zostać również oceniona w świetle porozumień o wzajemnym popieraniu i ochronie inwestycji (dalej: „Umowy Bilateralne”), których stroną jest Rzeczpospolita Polska. Na podstawie Umów Bilateralnych każda z umawiających się stron (Polska i inne państwo) zobowiązuje się zapewnić inwestycjom dokonywanym na swoim terytorium przez inwestorów

drugiej strony sprawiedliwe i równe traktowanie wykluczające wszelkie nieuzasadnione i dyskryminacyjne środki, które mogłyby utrudnić zarządzanie, utrzymywanie, wykorzystywanie użytkowanie lub likwidację inwestycji. Ponadto, każda ze stron Umów Bilateralnych zobowiązuje się, że nie zastosuje środków wyłączeniowych, nacjonalizacji lub jakichkolwiek innych środków, których efektem byłoby bezpośrednio lub pośrednio pozbawienie inwestycji lub możliwości czerpania korzyści z tej inwestycji.

Odnosząc wskazane powyżej uwagi do Projektu nowelizacji należy stwierdzić, że wprowadzenie tych regulacji stanowiłoby naruszenie Umów Bilateralnych, gdyż zmiany zawarte w tym projekcie:

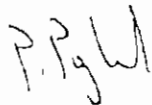
- mogą utrudnić użytkowanie inwestycji w Polsce w postaci funduszy emerytalnych przez podmioty zagraniczne mające udział w kapitale towarzystw zarządzając tymi funduszami, poprzez nagłą zmianę sposobu i zakresu finansowania towarzystw emerytalnych;
- pozbawiają inwestora zagranicznego korzyści ekonomicznych z posiadania akcji w kapitale towarzystw emerytalnych, poprzez ograniczenie dotychczasowych źródeł finansowania towarzystw emerytalnych,
- są nieuzasadnione, co wynika przede wszystkim z faktu, że zmiany te nie mogą doprowadzić do realizacji celu, dla którego mają zostać ustanowione (pobudzenie konkurencji wśród funduszy emerytalnych), co potwierdza stanowisko prezesa UOKiK, o którym mowa wyżej;
- godzą w ochronę uzasadnionych oczekiwań inwestorów, co do wysokości przychodów towarzystw emerytalnych w okresie do 31 grudnia 2013 r. (postanowienia Projektu w sposób nagły zmieniają na niekorzyść inwestorów postanowienia scenariusza stopniowego obniżania opłat, o którym mowa w art. 134 ust. 1 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych). Inwestorzy mają przy tym prawo oczekiwać, że państwo będzie stosowało standardy właściwe państwu prawa, w tym zapewni stabilność warunków prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedstawione wyżej uwagi przekonują, że wprowadzenie zmian w sposobie finansowania towarzystw emerytalnych doprowadzi do naruszenia Umów Bilateralnych, a przez to stanowić będzie podstawę zasądzenia na rzecz inwestora zagranicznego przez międzynarodowy sąd arbitrażowy odszkodowania równego wartości utraconego majątku.

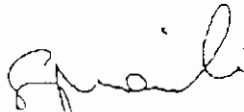
Zwracamy uwagę, że faktyczny cel Projektu oraz środki użyte przez polskiego prawodawcę łądząco przypominają ingerencję regulacyjną w ustrój specjalnych stref ekonomicznych, która w konsekwencji doprowadziła do ostrego sporu Polski z Unią Europejską.

W imieniu Commercial Union Powszechnie Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK S.A. wnosimy o wycofanie Projektu z porządku obrad Komitetu Rady Ministrów w dniu 26 lutego 2009r. i uzupełnienie procesu prawodawczego o konsultacje społeczne oraz prawidłowe sporządzenie Oceny Skutków Regulacji. Przede wszystkim zwracamy się o dostosowanie treści Projektu do standardów obowiązujących na gruncie Konstytucji RP, prawa wspólnotowego oraz wiążących Polskę umów międzynarodowych.

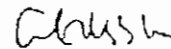
Informujemy, że w przypadku wejścia w życie Projektu w aktualnym brzmieniu skorzystamy ze wszelkich możliwych środków prawnych zmierzających do zakwestionowania jego legalności i konstytucyjności, zarówno krajowych, jak i wynikających z prawa unijnego i międzynarodowego.



Paweł Pytel
Członek Zarządu



Michał Szymański
Prezes Zarządu



Andrzej Gładysz
Członek Zarządu

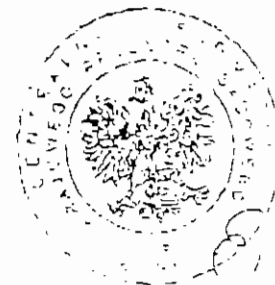
ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czernałkowska 100
00454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.02.2009 godz. 11:03:40

Numer KRS: **0000005940**

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



04.04.2001
31
27.01.2009
WA.XI NS-REJ.KRS/750/09/339
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

SPÓŁKA AKCYJNA
REGON: 013236126, NIP 5272172640
COMMERCIAL UNION POWSZECHNE TOWARZYSTWO EMERYTALNE BPH CU WSK. SPÓŁKA AKCYJNA
RHB 55015 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY UL. ŚW. TOKRZYSKA 12, 00-916 WARSZAWA
NIE
-

kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WOLA, miejsc. WARSZAWA
ul. PROSTA, nr 70, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-838, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Brak wpisów

AKT NOTARIALNY Z 01 08.1998; NOTARIUSZ ROBERT GILER Z KANCELARJI NOTARIALNEJ WANDY OSIECKIEJ-SOROKO I ROBERTA GILERA W WARSZAWIE - 4L JERZOLIMSKIE NR 47,M2, REPERTORIUM A NR 3502/98; ZMIENIONO, PARAGRAF 22UST.4, PARAGRAF 9.1, PARAGRAF 9, PARAGRAF 7, PARAGRAF 5, PARAGRAF 7UST.1

AKT NOTARIALNY SPORZADZONY DNIA 11 KWIECZNIA 2001 ROKU, REP. A 1027/2001, NOTARIUSZ - ROBERT GILER,

KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA WANDA OSIECKA-SOROKO, ROBERT GILER, WARSZAWA

27 02.2006 R., REP.A NR 1473/2005, ROBERT GILER, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY PLACU PILSUDSKIEGO 3, ZMIENIONE: TYTUŁ II, §7 UST.1, §7 UST.4, §8, §9, §12 UST.3, TYTUŁ III, §13, §15 UST.2, §16 UST.1, §16 UST.2 LIT.A), §16 UST.2 LIT.E), §16 UST.3, DODANO W §21 UST.2, DOTYCZĄCE USTĘPY 2,3,4,5 PARAGRAFU 21 OTRZYMUJĄ ODPOWIEDZNI NUMERACJĘ 3,4,5,6 DODANO ZDANIE TRZECIE W §22 UST.2, ZMIANA §24 UST.1 LIT.A, ZMIANA §24 UST.3, DODANO W §24 UST.9 ORAZ UST.10, ZMIANA §26 UST.1.



NILOZNA CZONY

NIE

NIE

Brak wpisów

Brak wpisów

137 000 000,00 zł

13700

10 000,00 zł

137 000 000,00 zł

Brak wpisów

A	12500	

B	500	

C	500	

D	200	

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD

1. DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB,
2. CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

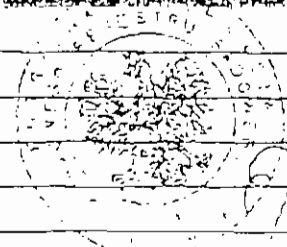
SZYMAŃSKI

MICHAŁ

.....

PREZES ZARZĄDU

NIE



PROKURATOR

GLADYSZ

ANDRZEJ JOZEF

.....

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE

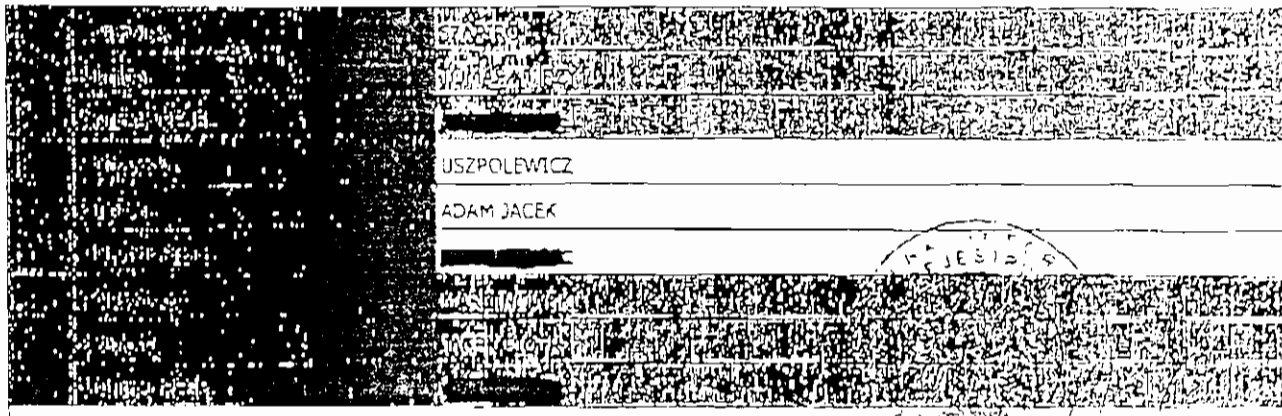
RADA NADZORCZA

GERSDORF

MAŁGORZATA MARIA

SZTANDAR SZTANDERSKA

URSZULA ANIELA



Brak wpisów

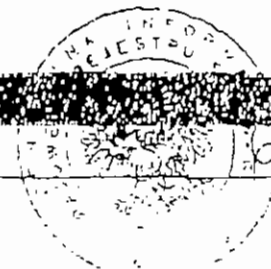
Dział 3

75, 30, A, KIEROWANIE DZIAŁALNOŚCIĄ W ZAKRESIE OBOWIĄZKOWYCH UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH (OTWARTY FUNDUSZ EMERYTALNY)-POWSZECHNE TOWARZYSTWO EMERYTALNE

21.05.2001	1 STYCZNIA 2000 ROKU - 31 GRUDNIA 2000 ROKU
10.07.2002	1 STYCZNIA 2001 ROKU - 31 GRUDNIA 2001 ROKU
05.05.2003	01 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
30.03.2004	1 STYCZNIA 2003 ROKU - 31 GRUDNIA 2003 ROKU
19.04.2005	01.01.2004R.-31.12.2004R.
29.05.2006	1 STYCZNIA 2005 ROKU - 31 GRUDNIA 2005 ROKU
29.05.2007	1 STYCZNIA 2006 ROKU - 31 GRUDNIA 2006 ROKU
29.04.2008	1 STYCZNIA 2007 ROKU - 31 GRUDNIA 2007 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2000 ROKU - 31 GRUDNIA 2000 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU - 31 GRUDNIA 2001 ROKU
*****	01 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
*****	1 STYCZNIA 2003 ROKU - 31 GRUDNIA 2003 ROKU
*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
*****	1 STYCZNIA 2005 ROKU - 31 GRUDNIA 2005 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2006 ROKU - 31 GRUDNIA 2006 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2007 ROKU - 31 GRUDNIA 2007 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2000 ROKU - 31 GRUDNIA 2000 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU - 31 GRUDNIA 2001 ROKU

*****	01 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
*****	1 STYCZNIA 2003 ROKU - 31 GRUDNIA 2003 ROKU
*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
*****	1 STYCZNIA 2005 ROKU - 31 GRUDNIA 2005 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2006 ROKU - 31 GRUDNIA 2006 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2007 ROKU - 31 GRUDNIA 2007 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2000 ROKU - 31 GRUDNIA 2000 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2001 ROKU - 31 GRUDNIA 2001 ROKU
*****	01 STYCZNIA 2002 - 31 GRUDNIA 2002
*****	1 STYCZNIA 2003 ROKU - 31 GRUDNIA 2003 ROKU
*****	01.01.2004R -31.12.2004R
*****	1 STYCZNIA 2005 ROKU - 31 GRUDNIA 2005 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2006 ROKU - 31 GRUDNIA 2006 ROKU
*****	1 STYCZNIA 2007 ROKU - 31 GRUDNIA 2007 ROKU

Brak wpisów



Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

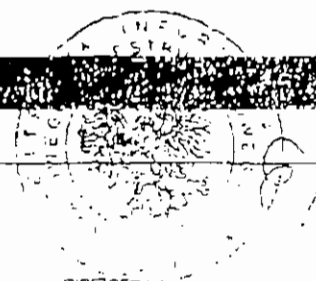
Brak wpisów

Brak wpisów

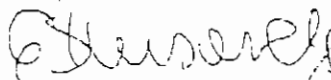
Brak wpisów

Brak wpisów

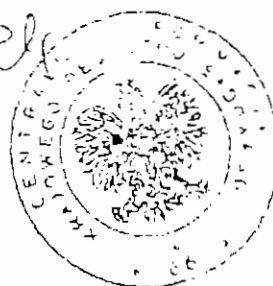
Brak wpisów



Podpis



ŚLUSAREK EWA



WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA
PRACAMI NAD PROJEKTEM AKTU NORMATYWNEGO

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM — ZGŁOSZENIE ZMIANY
DANYCH***

Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw

(tytuł projektu — zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Domański Zakrzewski Palinka sp. k.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

ul. Rondo ONZ 1, lok. 21 Piętro, 00-124 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Jw., dzp@dzp.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
WYMIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Marcin Matczak	
2	--	
3	--	
4	--	
5	--	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Postulowane rozwiązanie prawne

Zgłaszający zainteresowanie postuluje, aby zaprzestać dalszych prac nad Projektem ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (dalej: "Projekt ustawy").

Interes będący przedmiotem ochrony

Chroniony interes publiczny

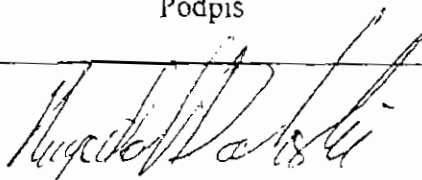
Projekt ustawy narusza konstytucyjną zasadę zaufania obywateli do państwa (art. 2 Konstytucji RP). Nowelizacja prowadzi do nagłego i arbitralnego odstąpienia od przepisów przejściowych wprowadzonych w 2003 r. oraz przyspiesza obniżenie górnego limitu opłaty pobieranej przez otwarte fundusze emerytalne w formie potrącenia określonej procentowo kwoty z wpłacanych składek do 3,5%, co - zgodnie z wcześniejszą nowelizacją Ustawy z 2003 r. - miało nastąpić stopniowo do 1 stycznia 2014 r. W opinii naszej kancelarii projekt prowadzi do natychmiastowej zmiany reguł funkcjonowania funduszy emerytalnych, czym narusza zaufanie do państwa i prawa całego prywatnego sektora emerytalnego. Wprowadzane są zmiany bez konsultacji z podmiotami, których one dotyczą. Nowelizacja budzi jednocześnie wątpliwości z punktu widzenia zasady ochrony praw nabytych oraz interesów w toku. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2003 r. o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw z 2003 r. wyznaczyła bowiem horyzont czasowy zmian w zakresie opłat na rzecz funduszy emerytalnych, określając dokładnie stopniowe ich obniżenie od wpłacanych składek aż do 2014 r. Naruszenie zaufania do państwa i prawa w tym sektorze gospodarki może mieć negatywne konsekwencje nie tylko na rynku wewnętrznym, ale może doprowadzić również do odpływu kapitału zagranicznego.

Chroniony interes indywidualny

Wejście w życie Projektu ustawy doprowadzi do niekorzystnej zmiany w zakresie finansowania funduszu emerytalnego prowadzonego przez Commercial Union Powszechne Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK Spółka Akcyjna, na której rzecz działa zgłaszający

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego
2	Zaświadczenie o wpisie kancelarii prawniczej Domański Zakrzewski Panika sp. k. do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową
3	Pełnomocnictwo dla kancelarii prawniczej Domański Zakrzewski Panika sp. k. udzielone przez Commercial Union Powszechne Towarzystwo Emerytalne BPH CU WBK SA
4	Pełnomocnictwo dla Marcina Mateczaka udzielone przez kancelarię prawniczą Domański Zakrzewski Panika sp. k.
5	--
6	--
7	--
8	--

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Krzysztof Aleksander Zakrzewski	Warszawa, 26 lutego 2009 r.	

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: „ - Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.
 ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



Warszawa, dnia 13 07.2006 r.

MINISTER
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI

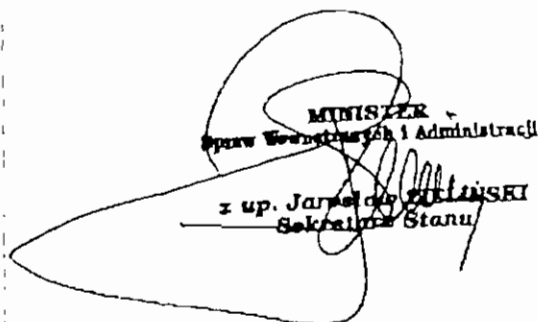
DAPI730-B1/06/AKm

**ZAŚWIADCZENIE
O WPISIE DO REJESTRU PODMIOTÓW WYKONUJĄCYCH
ZAWODOWĄ DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWĄ**

Stosownie do art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) zaświadcza się, że

**Domański Zakrzewski Palinka Spółka komandytowa
ul. Rondo ONZ 1, 21 piętro
00 – 124 Warszawa**

jest wpisana do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową pod numerem 00058.


MINISTER
Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Janyldy ZULIYSKI
Sekretarz Stanu

Zaświadczenie jest ważne 3 miesiące od daty wystawienia.

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2009 r.

991100/0220-45/2009

Pan
Lech Czapla
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

szanowny Panie Ministrze

W związku z otrzymanym do opinii, przy piśmie z dnia 31 marca 2009 r., znak: PS-57/09, rządowym projektem ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie informuję, że z punktu widzenia wykonawcy, nie zgłaszam uwag do przedłożonego projektu.

z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU ZUS
ds. INFORMATYKI
z up. Starzyk Piotr
Piotr Starzyk