

Do druków nr 1748, 1670 i 1672



ZWIĄZEK RZEMIOSŁA POLSKIEGO

00-246 Warszawa, ul. Miodowa 14

Tel. (0-22) 50-44-200, Fax (0-22) 50-44-220

e-mail: zrp@zrp.pl www.zrp.pl

Warszawa, 11 marca 2009r.

NO-2/B/20/09

**Pan Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

Stanowiny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do otrzymanego przy piśmie PS-21/09 z dnia 11 lutego 2009r. (wpłynęło do ZRP w dniu 09.03.2009r.) projektu poselskiego zmiany ustawy – Kodeks pracy, Związek Rzemiosła Polskiego przekazuje w załączeniu swoje stanowisko zawarte w piśmie NO-2/B/12/09 z dnia 26 lutego 2009r., ustosunkowując się do innych projektów poselskich proponujących rozwiązania analogiczne z ww. projektem

Z poważaniem
Dyrektor Generalny


Elżbieta Znosko-Łapczyńska

Załącznik – pismo ZRP
NO-2/B/12/09 z 26.02.2009r.

- kopie -

**PREZES
ZWIĄZKU RZEMIOSŁA POLSKIEGO**

Jerzy Bartnik

Warszawa, 26 lutego 2009r.

NO-2/B/12/09

ZWIĄZEK
RZEMIOSŁA POLSKIEGO

03 MAR. 2009

POTWIERDZENIE
WYSYŁKI POCZTY

+ D.W. MP; PS
PRIORYTET

**Pan Lech Czapla
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

Sejmowa Komisja Ministrow

Związek Rzemiosła Polskiego przekazuje swoją opinię do trzech poselskich projektów ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy, otrzymanych przy pismach znak: PS-18/09, PS-20/09 i PS-23/09 z dnia 11 lutego 2009r.

Projekty dotyczą zmiany w art. 209¹ § 1 pkt. 2 lit. b) proponując jednakowe rozwiązanie polegające na wykreśleniu w tym przepisie zwrotu: „zgodnie z przepisami o ochronie przeciwpożarowej”.

Wyrażając zadowolenie z szybkiej reakcji na głos przedsiębiorców w przedmiotowej sprawie, pozytywnie odnosząc się do proponowanych regulacji, przedstawiamy – sygnalizowany już wcześniej – problem.

Chodzi o sporą grupę firm, które zatrudniają jedynie pracowników młodocianych, a więc takich, którzy nie mogą być pracownikami wyznaczonymi do „wykonywania działań w zakresie zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników” (m.in. z racji skróconego czasu przebywania w zakładzie pracy).

Dlatego też proponujemy dodanie § 4 do art. 209¹, w brzmieniu:

„§ 4 Pracodawcy, którzy posiadają odpowiednie szkolenie bhp, o którym mowa w art. 237³ § 2¹ mogą osobiście wykonywać czynności określone w § 1 pkt. 2 lit. a) i b).”.

Związek Rzemiosła Polskiego uprzejmie informuje, że taką propozycję zgłosiliśmy również do projektu rządowego zmiany ustawy – Kodeks pracy z dnia 15 stycznia br. przekazanego do Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej „Przyjazne Państwo”.

Na naszą propozycję otrzymaliśmy obecnie odpowiedź Ministra Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 20 lutego br., znak: DPR-IV-4102-132-WL/09, którego fragment cytujemy:

„Zgodnie z postanowieniami prawa Unii Europejskiej wykonywanie czynności z zakresu udzielania pierwszej pomocy oraz zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników może być powierzone tylko pracownikowi zatrudnionemu u pracodawcy. Nie może być zatem uwzględniona propozycja dodania w art. 209¹ przepisu umożliwiającego wykonywanie czynności z zakresu udzielania pierwszej pomocy oraz zwalczania pożarów i ewakuacji pracowników – przez pracodawcę; przepis taki byłby niezgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zarówno prawo UE jak i przepisy Kodeksu pracy nie określają wymagań dotyczących wieku pracowników wyznaczonych do wykonywania omawianych czynności, a także nie uzależniają wyznaczania pracowników od czasu pracy w zakładzie pracy (wykonywanie tych czynności powinno być zapewnione w czasie godzin pracy w zakładzie pracy).”

Polemizując z ww. stanowiskiem, Związek Rzemiosła Polskiego wyraża pogląd, iż intencją ogólną prawa europejskiego (konkretnie dyrektywy Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy) w przedmiotowej sprawie jest zabezpieczenie działalności zakładu pracy, a także zapewnienie bezpieczeństwa i zdrowia pracowników poprzez zorganizowanie przez pracodawcę określonych przedsięwzięć związanych z udzielaniem pierwszej pomocy oraz zwalczaniem pożarów i ewakuacją pracowników. To, że prawo europejskie nie przewiduje takich rozwiązań kadrowych jakie mają miejsce w mikroprzedsiębiorstwach (**podkreślamy, że chodzi o sytuację, gdy w zakładzie pracy zatrudnieni są jedynie pracownicy młodociani w celu nauki zawodu**) nie oznacza – naszym zdaniem – braku podstaw do uwzględnienia powyższych przypadków w prawie polskim.

Reasumując, Związek Rzemiosła Polskiego podtrzymuje swój wniosek o uzupełnienie art. 209¹ Kodeksu pracy o § 4 w ww. brzmieniu.

Z poważaniem



Jerzy BARTNIK

Do wiadomości:

- Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej