



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VI kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM 10-168-08

**Druk nr 1208**

Warszawa, 22 października 2008 r.

Pan  
Bronisław Komorowski  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

**-o zmianie ustawy - Prawo o  
postępowaniu przed sądami  
administracyjnymi.**

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

wz. Wiceprezes Rady Ministrów

(-) Grzegorz Schetyna

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

Art. 1. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.<sup>1)</sup>) art. 73 otrzymuje brzmienie:

„Art. 73. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób przewidziany w art. 65 – 72, pismo składa się na okres czternastu dni w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni od dnia pozostawienia zawiadomienia w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej, a gdy to nie jest możliwe, na drzwiach mieszkania adresata lub w miejscu wskazanym jako adres do doręczeń, na drzwiach biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe.

§ 3. W przypadku niepodjęcia pisma w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru pisma w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od dnia pierwszego zawiadomienia o pozostawieniu pisma w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 94, poz. 788, Nr 169, poz. 1417, Nr 250, poz. 2118 i Nr 264, poz. 2205, z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 208, poz. 1536 i Nr 217, poz. 1590 oraz z 2007 r. Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz. 831 i Nr 221, poz. 1650.

## UZASADNIENIE

Projektowana ustawa nadaje nowe brzmienie art. 73 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Przepis ten, wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 lutego 2006 r., sygn. akt P 13/05, został uznany za niezgodny z art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim ustanawia siedmiodniowy termin przechowywania pisma procesowego i nie wymaga ponawiania zawiadomienia adresata o złożeniu tego pisma. Realizując treść wyroku Trybunału proponuje się nadać nowe brzmienie art. 73 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zgodnie z którym w przypadku niemożności doręczenia pisma w sposób przewidziany we wcześniejszych artykułach dotyczących doręczeń, pismo składa się na okres czternastu dni w placówce pocztowej albo w urzędzie gminy. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej, a gdy to nie jest możliwe, na drzwiach mieszkania adresata lub w miejscu wskazanym jako adres do doręczeń, na drzwiach biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, informując jednocześnie o możliwości odbioru pisma w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia. W przypadku niepodjęcia pisma w powyższym terminie, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości jego odbioru w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od dnia pierwszego zawiadomienia. Z upływem ostatniego dnia wskazanego wyżej czternastodniowego okresu, doręczenie uważa się za dokonane.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Projektowana ustawa oddziałuje na wszystkie podmioty, którym doręczane są pisma w toku toczącego się postępowania sądowo-administracyjnego.

W ramach konsultacji projekt, w wersji obejmującej nowelizację art. 264 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, został przekazany Krajowej Radzie Sądownictwa, Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych.

Krajowa Rada Sądownictwa negatywnie zaopiniowała propozycję nowelizacji art. 264 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wskazując, że brak merytorycznych przesłanek, aby rozszerzać uprawnienia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych – jednej ze stron postępowania przed sądami administracyjnymi, nadając mu uprzywilejowaną pozycję w porównaniu z innymi organami państwa, których decyzje i inne akty prawne są przedmiotem rozpoznania przez sądy administracyjne. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, z punktu widzenia ochrony praw i wolności obywateli, a także interesu publicznego, krąg podmiotów wymienionych w art. 264 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jest wystarczający.

Z proponowaną zmianą art. 264 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie zgodził się również Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, wskazując, iż obecnie uprawnione podmioty do występowania do Naczelnego Sądu Administracyjnego z wnioskiem o podjęcie uchwały nie są stronami, tylko organami ochrony prawnej. Przyznanie stronie postępowania sądowo-administracyjnego, jaką jest Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, proponowanego uprawnienia, narusza konstytucyjną zasadę równości.

Proponowana zmiana spotkała się natomiast z pełnym uznaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Biorąc pod uwagę rozbieżne stanowiska wskazanych podmiotów, Minister Sprawiedliwości przekazał projekt ustawy do zaopiniowania Radzie Legislacyjnej przy Prezesie Rady Ministrów w wersji zawierającej również zmianę odnoszącą się do art. 73 usta-

wy. W ocenie Rady projektowana zmiana nie budziła zastrzeżeń. Rada legislacyjna nie zgłosiła także zastrzeżeń do propozycji zmiany art. 73 ustawy.

Ostatecznie odstąpiono od zamiaru nowelizacji art. 264 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, pozostając przy propozycji zmiany art. 73 tejże ustawy.

Projektowana regulacja nie spowoduje skutków na rynku pracy, w sferze konkurencyjności wewnętrznej i zewnętrznej gospodarki oraz pozostanie bez wpływu na sytuację i rozwój regionalny. Wejście w życie przedmiotowej ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414).

Materia projektowanej ustawy leży poza zakresem spraw regulowanych przez prawo Unii Europejskiej.

W trakcie prac nad projektem nie dokonano zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.



URZĄD  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ  
KOMITETU INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ  
SEKRETARZ STANU  
*Mikołaj Dowgielewicz*

Min.MD(2)53/08/DP/ma

Warszawa, dnia 6 października 2008 r.

**Pan Maciej Berek**  
**Sekretarz Rady Ministrów**

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sporządzona na podstawie art. 9 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Komitecie Integracji Europejskiej (Dz. U. Nr 106, poz. 494) przez Sekretarza Komitetu Integracji Europejskiej Mikołaja Dowgielewicza**

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z projektem ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, przedłożonym wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji (pismo z dnia 30.09.2008 r., nr RM-10-168-08), uprzejmie informuję, że nie zgłaszam uwag do projektu.

Jednocześnie pozwalam sobie wyrazić następującą opinię:

**Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem,*

Do uprzejmej wiadomości:

Pan Łukasz Rędziniak  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości