

**PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

Warszawa, dnia 30 października 2008 r.

990200-022-51/08

**Do druku 1070**

Pan

**Lech Czapla**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 października br. (znak: PS-275/08) przedkładające do zaopiniowania przez Radę Nadzorczą ZUS rządowy projekt ustawy o emeryturach pomostowych, uprzejmie informuję, że Rada opiniowała przedmiotowy projekt w dniu 23 lipca br., w trakcie prac rządowych nad projektem. Na posiedzeniu Rady Nadzorczej w dniu 29 października br. Rada uznała, że stwierdzenia zawarte w wydanej przez nią opinii zachowują wciąż aktualność. W związku z tym przesyłam na ręce Pana Ministra uchwałę Rady z 23 lipca br. w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu.

*Z poważaniem*  
*Jerzy Miller*

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. 102-020-00074.....

Data wpływu ..... 30. 10. 2008 .....

**UCHWAŁA nr 49/VI/III/2008****Rady Nadzorczej  
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych  
z dnia 23 lipca 2008 roku*****w sprawie zaopiniowania projektu aktu prawnego***

Działając na podstawie art. 75 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. nr 11, poz. 74 ze zm.) Rada Nadzorcza, odnosząc się do wniosku Ministra Pracy i Polityki Społecznej o zaopiniowanie projektu ustawy o emeryturach pomostowych, uchwala co następuje:

Rada podkreśla, że ustawa o emeryturach pomostowych jest niezbędnym elementem reformy emerytalnej. Po wielu latach oczekiwania na stworzenie stosownej regulacji w tym zakresie przez kolejne ekipy rządowe obecne opracowanie projektu ustawy i poddanie jej pod konsultacje należy przyjąć z zadowoleniem. Jednocześnie należy przypomnieć, że na ostateczne uchwalenie ustawy pozostało stosunkowo niewiele czasu.

Odnosząc się do zaproponowanej ustawy Rada wyraża generalną pozytywną opinię co do oparcia konstrukcji ustawy o założenie, że przy zaliczaniu stanowisk pracy do katalogu stanowisk uprawniających do emerytury pomostowej zastosowane zostaną kryteria medyczne. W opinii Rady jedynie przyjęcie takich kryteriów uzasadnia przyznanie pracownikom przywilejów w sferze emerytalnej, które zgodnie z założeniami reformy emerytalnej miały przybrać postać właśnie emerytur pomostowych.

Spośród szczegółowych postanowień przedstawionego projektu Rada pragnie zwrócić jedynie uwagę na pominięcie jej roli w działalności Funduszu Emerytur Pomostowych, który ma się stać kolejnym funduszem znajdującym się w dyspozycji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Rada zauważa, że będąc ustawowym organem Zakładu przysługują jej stosowne uprawnienia odnośnie funduszy będących dorywczo w dyspozycji Zakładu – Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i Funduszu Rezerwy Demograficznej. Są to przede wszystkim uprawnienia związane z opiniowaniem planów i sprawozdań tych funduszy. W przedłożonym projekcie pomija się całkowicie Radę, jeżeli chodzi o działanie nowego funduszu. Dlatego w niniejszej opinii należy zaapelować, aby w stosunku do nowego funduszu Rada Zakładu miała takie uprawnienia, jak np. w przypadku Funduszu Rezerwy Demograficznej.

PRZEWODNICZĄCY RADY NADZORCZEJ  
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

  
Jerzy Müller



**ZASTĘPCA  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY**

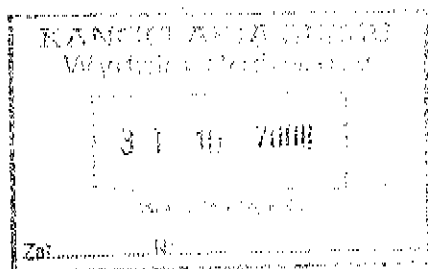
Anna Tomczyk

L.dz. LG2-020-000.76..

Data wptwu ... 31.10.2008

Warszawa, 31 października 2008 r.

GPP-152-4002 - 9 /08



**Pan  
Lech Czapla  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu**

*Stanisław Krawiec*

W związku z przekazaniem przy piśmie z dnia 7 października 2008 r. (PS-275/08) rządowym projektem ustawy o emeryturach pomostowych uprzejmie informuję, iż Państwowa Inspekcja Pracy w ramach uzgodnień międzyresortowych zgłaszała uwagi do tego projektu, które zostały w części uwzględnione.

Nie zostały natomiast uwzględnione uwagi do art. 43 wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy.

Projekt ustawy przewiduje nałożenie na Państwową Inspekcję Pracy obowiązków związanych z kontrolą prawidłowości zgłoszenia przez płatnika składek danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze (art. 34 ust. 1) oraz kontrolą ewidencji pracowników wykonujących pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 2 ustawy o emeryturach pomostowych (art. 43 wprowadzający w pkt 1 zmiany do art. 10 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). Ponadto w wyniku zaproponowanej w art. 43 w pkt 2 zmiany w ustawie o Państwowej Inspekcji Pracy, polegającej na dodaniu art. 11a, przewidziano możliwość nakazania pracodawcy przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Pracy umieszczenia pracownika w ewidencji pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, wykreślenia go z ewidencji oraz do sporządzenia korekty dokonanego wpisu do tej ewidencji.

Do zadań Państwowej Inspekcji Pracy – zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89, poz. 589) - należy nadzór i kontrola

przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i innej pracy zarobkowej. Tymczasem przewidziane w projekcie obowiązki wykraczają poza określony tym przepisem zakres kompetencji inspekcji pracy. Powierzenie Państwowej Inspekcji Pracy roli organu sprawującego kontrolę nad prawidłowością umieszczenia pracownika w ewidencji, o której mowa w art. 36 ust. 4 pkt 2 oznaczałoby przejęcie kompetencji organów powołanych do kontroli wykonywania przez płatników składek zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń społecznych. Nie są przy tym znane motywy wprowadzenia takiego rozwiązania w projekcie ustawy z uwagi na pominięcie w uzasadnieniu kwestii związanych z nałożeniem na inspekcję pracy ww. wskazanych obowiązków.

Należy przy tym podkreślić, iż organy inspekcji pracy kierują nakazy w sytuacji, gdy nie ma wątpliwości co do naruszenia przepisów prawa. Natomiast wydanie nakazu przewidzianego w projekcie ustawy wymagałoby dokonania przez organ kontrolny ustaleń faktycznych, czy pracownik wykonuje w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz w jakim okresie wykonywał te prace, co może okazać się utrudnione w ramach uprawnień przysługujących organom Państwowej Inspekcji Pracy. Jednocześnie wydanie decyzji nakazującej płatnikowi składek umieszczenie pracownika w ewidencji, czy też wykreślenie go z ewidencji lub sporządzenie korekty dokonanego wpisu do tej ewidencji nie stoi na przeszkodzie dokonaniu w przyszłości odmiennych ustaleń w tej materii przez sąd pracy (w wyniku odwołania od decyzji ZUS dotyczącej emerytury pomostowej).

W związku z powyższym uprzejmie informuję, iż Państwowa Inspekcja Pracy podtrzymuje swoje negatywne stanowisko dotyczące wskazanych rozwiązań prawnych przyjętych w projekcie ustawy o emeryturach pomostowych.

Z poważaniem  
